

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 6P/145/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212216274  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Lengyelová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2012:2212216274.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Erikou Lengyelovou v právnej veci navrhovateľa : maloletá É.P. B. , B.. XX.X.XXXX , X. D. T. Z. W. , V. XX/X , zastúpená opatrovníkom Úrad práce , sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda proti odporcom : v 1. rade S. B. , B.. XX.X.XXXX , X. C. Č.. XX, v 2. rade Q. B. G.. T.É. , B.. X.X.XXXX , X. Z. W. , V. XX/X o zapretie otcovstva k maloletému dieťaťu takto

### rozhodol :

Určuje sa , že S. B. , B.. XX.X.XXXX , X. C. Č.. XX nie je otcom malol. É. B. , B.. XX.X.XXXX z matky Q. B. G.. T.É. B.. X.X.XXXX , X. Z. W. , V. XX/X .

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania .

### odôvodnenie :

Úrad práce , sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda návrhom v mene navrhovateľky maloletej É. B. zo dňa 26.9.2012 sa domáhal na tunajšom súde zapretia otcovstva odporcu v 1. rade k maloletej . Poukázal na tú skutočnosť , že v konaní 5C 93/2011 tunajšieho súdu bola vyslovená prípustnosť podania takéhoto návrhu , nakoľko je to v záujme maloletej .

Uznesením Okresného súdu Dunajská Streda 6C 55/2012 - 5 súd ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda za opatrovníka pre maloletú É. B. na podanie návrhu na zapretie otcovstva a zastupovanie v tomto konaní .

Odporcovia v 1. a 2. rade s návrhom v celom rozsahu súhlasili . Odporcovia v 1. a 2. rade sú manželia , maloletá pochádza z mimomanželského vzťahu odporkyne v 2. rade so Š. W. , s ktorým žije v druhovskom vzťahu od roku 2002 . Zákonná domnienka otcovstva svedčí odporcovi v 1. rade , tento však nie je a nemôže byť biologickým otcom maloletej navrhovateľky .

Podľa § 85 ods. 1 Zákona o rodine ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení , za neplatné považuje sa za otca manžel matky . Princíp ochrany rodiny zvlášť rodiny založenej manželstvom , ktorý je zakotvený v základných zásadách Zákona o rodine sa premietol aj do ustanovení upravujúcich určenie otcovstva systémom troch domniek . Preto aj prvá domnienka obsiahnutá v tomto ustanovení svedčí manželovi matky a to nielen v prípade , ak sa dieťa narodí počas trvania manželstva .

Podľa § 86 ods. 1 Zákona o rodine manžel môže do troch rokov odo dňa keď sa dozvie, že sa jeho manželke narodilo dieťa zaprieť na súde , že je jeho otcom .

Podľa § 96 ods. 1 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme dieťaťa , ak uplynula rodičom dieťaťa lehota určená na zapretie otcovstva , môže súd na návrh dieťaťa rozhodnúť o prípustnosti zapretia otcovstva . V tomto konaní musí byť maloleté dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom .

Podľa § 96 ods. 2 Zákona o rodine ak súd rozhodne tak , že návrhu podanému podľa odseku 1 vyhovie a určí , že zapretie otcovstva po uplynutí zákonnej lehoty je v záujme dieťaťa , môže dieťa po právoplatnosti tohto rozhodnutia podať návrh na zapretie otcovstva.

Tomuto konaniu predchádzalo konanie o prípustnosti zapretia otcovstva , ktoré bolo spoplatnené v zmysle Zákona o súdnych poplatkoch č. 71/1992 Zb. v znení neskorších zmien a doplnkov podľa položky 9/ Sadzobníka súdnych poplatkov sumou 66,- € , čím následne toto konanie podľa § 4 ods. 1 , písm. a/ citovaného zákona je oslobodené od súdnych poplatkoch .

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. súd vyslovil , že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania .

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p. ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov , ktorí sa vzdajú odvolania , uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona podľa ktorých rozhodol.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie , nakoľko účastníci sa vzdali opravného prostriedku .