

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 9CoP/119/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5312204470  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Burik  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2012:5312204470.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jána Burika a členov senátu JUDr. Ladislava Mejstříka, JUDr. Jany Kotrčovej v právnej veci navrhovateľky K. Q., nar. X. X. XXXX, bytom C. nad J. XXX proti odporcovi S. Q., nar. XX. X. XXXX, bytom C. nad J. XXX, za účasti maloletého I. Q., nar. X. X. XXXX, bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, v konaní o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Okresného súdu v Čadci, č.k. 4P/38/2012-59 zo dňa 31. mája 2012, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým určil výživné pre maloletého I. Q. (III.) **p o t v r d z u j e .**

V ostatných častiach, odvolaním nenapadnutých, ponecháva rozsudok prvostupňového súdu **n e d o t k n u t ý .**

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Okresný súd v Čadci po tom, čo rozviedol manželstvo účastníkov a schválil dohodu rodičov pri úprave rodičovských práv (zverenie maloletého do osobnej starostlivosti otca a úpravu styku), zaviazal matku platiť výživné pre maloletého I. Q., nar. X. X. XXXX. v sume 100,- eur mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci k rukám otca vopred.

Pri určení výšky výživného prihliadol na majetkové pomery rodičov, ako i na potreby maloletého dieťaťa, keď mal preukázaný príjem matky vo výške 540,- eur mesačne a príjem otca pozostávajúci z výsluhového dôchodku vo výške 735,- eur mesačne.

Proti tomuto rozsudku, čo do výroku o určení výživného, podala odvolanie v zákonom stanovenej lehote matka maloletého dieťaťa. Žiadala rozsudok prvostupňového súdu v napadnutej časti zmeniť a uložiť jej povinnosť platiť výživné pre maloletého v sume 40,- eur mesačne, dôvodiac tým, že nie je v jej možnostiach a schopnostiach platiť výživné tak, ako ho určil prvostupňový súd. Po odpočítaní nevyhnutných výdavkov jej zostáva finančná hotovosť 90,- eur mesačne a z tejto sumy v žiadnom prípade nie je schopná platiť výživné vo výške 100,- eur. V súčasnosti pracuje na Katastrálnom úrade v Žiline, Správa katastra Čadca v dočasnej štátnej službe na zastupovanie inej štátnej zamestnankyne počas materskej dovolenky, pričom jej pracovný pomer sa skončí, keď sa táto zamestnankyňa vráti do zamestnania. Má síce prísľub, že by mohla pracovať na katastrálnom úrade na dohodu, ale je to iba v štádiu prísľubu, pričom i tento pracovný pomer by mal trvať len 2,5 mesiaca a odmena nebude určite v takej výške ako dosahuje v súčasnosti.

Otec vo svojom vyjadrení žiadal rozsudok prvostupňového súdu ako vecne správny potvrdiť. Poukazoval na to, že mu ide len o to, aby boli uspokojené potreby maloletého syna, pričom matka klamala i pred prvostupňovým súdom o svojich príjmoch, nakoľko v tej dobe na spoločný účet prišla platba, hoci nie veľká od OVB ALLFINANZ, a.s., o čom predložil i výpis z účtu.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v rozsahu mu danom ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia pojednávania (§ 214 O.s.p.) rozhodnutie prvostupňového súdu v napadnutej časti ako vecne správne podľa ust. § 219 O.s.p. potvrdil.

Z vykonaného dokazovania pred prvostupňovým súdom mal i odvolací súd preukázané, že medzi účastníkmi prebiehalo konanie o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletým deťom na základe návrhu matky.

Vychádzajúc z týchto skutočností prvostupňový súd postupoval správne, keď po tom, čo rozviedol manželstvo účastníkov a schválil dohodu ohľadom zverenia maloletého I. do výchovy a opatery otca, ako i dohodu o úprave styku matky s maloletým synom, rozhodoval o výške výživného zo strany matky.

V tomto smere vykonal vo veci i dostatočné dokazovanie a vyvodil z neho správny záver, keď zaviazal matku platiť výživné v sume 100,- eur mesačne.

Pokiaľ išlo o skutkové zistenia a právne posúdenie veci v napadnutej časti, v tomto smere sa odvolací súd v celom rozsahu stotožnil s dôvodmi napadnutého rozhodnutia, ktoré v takomto prípade nie je potrebné opakovať (§ 219 ods. 2 O.s.p.).

Pre rozhodnutie súdu je vždy rozhodujúci stav, aký existoval medzi účastníkmi konania v čase rozhodnutia prvostupňového súdu, a preto ani odvolací súd nemohol prihliadnuť na námietky matky, týkajúce sa prípadného skončenia pracovného pomeru v budúcnosti. Tak, ako to vyplýva i z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia, ak medzi účastníkmi dôjde k zmene pomerov po rozhodnutí súdu, majú účastníci právo požiadať o zmenu rozhodnutia o výživnom (§ 78 ods. 1 Zákona o rodine), pričom ale musí ísť o zmenu trvalého charakteru, ktorá má podstatný vplyv na výšku určeného výživného.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

S prihliadnutím na citované zákonné ustanovenie, kedy každý rodič bez ohľadu na výšku svojho príjmu (t.j. aj bez príjmu) je povinný prispievať na nezaopatrené dieťa (t.j. aj dieťa bezprostredne po narodení) minimálne výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima, je výživné v sume 100,- eur mesačne na dieťa vo veku 15 rokov len minimálne a ani nemôže postačovať na uspokojenie všetkých základných potrieb dieťaťa.

O trovách odvolacieho konania súd rozhodol podľa ust. § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p. s použitím ust. § 224 ods. 1 O.s.p. a nepriznal žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov odvolacieho konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e** je prípustné.