

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 17Cpr/3/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7111202702
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Patrícia Miskolczyová
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2012:7111202702.7

Uznesenie

Okresný súd Košice I v právnej veci žalobcu: I.. A. S., E.. XX.X.XXXX, Y. XX, D., zastúpeného JUDr. Vincentom Lechmanom, advokátom, Popradská 80, Košice, proti žalovanému: Vfeť Europe s.r.o., Szakkayho 1, Košice, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v konaní o zaplatenie 2.042,82eur s prísl. takto

rozhodol:

Súd u k l a d á žalovanému zložiť do súdnej úschovy na určený účet súdu peňažnú sumu vo výške 2.458,97 Eur do 3 dní odo dňa doručenia tohoto uznesenia.

odôvodnenie:

Odôvodnenie

Žalobca sa žalobou zo dňa 18.1.2011 domáha zaplatenia sumy 2.042,82 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 2.042,82 eur od 18.1.2011 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca ako zamestnanec a žalovaný ako zamestnávateľ uzatvorili dňa 15.5.2009 pracovnú zmluvu na dobu neurčitú. Mzda žalobcu bola v pracovnej zmluve stanovená na 400 Eur brutto s motivačnou zložkou vo výške 2% z obratu z predaja zájazdov na Filipíny. Na základe dohody účastníkov došlo približne od septembra 2009 k zvýšeniu funkčného platu zo 400 Eur brutto na 480 Eur brutto. Žalovaný však žalobcovi nezaplatil splatnú mzdu za mesiac júl 2010 vo výške 480 Eur brutto a za mesiac august 2010 vo výške 480 Eur brutto, čo činí sumu 960 Eur brutto. Žalobca doporučeným listom zo 16.10.2010 z tohto dôvodu skončil svoj pracovný pomer založený vyššie uvedenou pracovnou zmluvou okamžite a súčasne si uplatnil zákonný nárok na náhradu mzdy v sume priemerného mesačného zárobku (určeného podľa § 134 Zákonníka práce) za výpovednú dobu dvoch mesiacov, t. j. celkovo 968,88 Eur. Žalovaný v liste zo dňa 19.10.2010 - Vaša okamžitá výpoveď zo dňa 18.10.2010 - odpoveď - potvrdil skutočnosť, že žalobca nemá vyplatené splatné mzdy za mesiace júl 2010 a august 2010. Žalobca listom zo dňa 15.11.2010 - Vyjadrenie k Vaším listom vo veci skončenia pracovného pomeru - požiadal žalovaného o vyplatenie splatných miezd za mesiace júl 2010 a august 2010, prislúchajúcu časť mzdy za mesiac október 2010 (do 18.10.2010), náhradu mzdy za nevyčerpanú dovolenku (10 dní), ako aj náhradu mzdy za výpovednú dobu 2 mesiacov, to všetko do najbližšieho výplatného termínu, do konca novembra 2010. Žalovaný na základe toho uhradil žalobcovi prislúchajúcu časť mzdy za mesiac október 2010 vo výške 221,33 Eur. Ďalšie zákonné nároky navrhovateľa ostali nevyplatené, pričom žalovaný neoprávnene krátil žalobcovi dovolenku v trvaní 10 dní. Náhrady mzdy za nevyčerpanú dovolenku tak činí 222,82 Eur. Žalovaný do dňa podania tohto návrhu uhradil navrhovateľovi časť splatnej mzdy v celkovej sume 100 Eur, v členení 40 Eur za mesiac júl 2010 a 60 Eur za mesiac august 2010. Žalobca sa týmto návrhom teda domáha zaplatenia nevyplatených častí splatných miezd za 2 mesiace (júl a august 2010) v celkovej výške 860 Eur, náhrady mzdy za výpovednú dobu 2 mesiacov v celkovej výške 960 Eur a náhrady mzdy za nevyčerpanú dovolenku v celkovej výške 222,82 Eur, t. j. zaplatenie celkovej sumy vo výške 2042,82 Eur aj s úrokmi z omeškania podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. od 18.1.2011 (spísania návrhu).

K žalobe žalobca pripojil listinné dôkazy: pracovná zmluva zo dňa 15.5.2009, výplatný lístok za obdobie 10/2010, okamžité skončenie pracovného pomeru podľa § 69 ods. 1 písm. b) zák. č. 311/2001 Z.z. zo 16.10.2010 podané žalobcom, „Vaša okamžitá výpoveď zo dňa 18.10.2010“ - odpoveď žalovaného, „Vyjadrenie k Vaším listom vo veci skončenia pracovného pomeru z 15.11.2010“ - list žalobcu.

Dňa 13.11.2012 bol Okresnému súdu Košice I doručený návrh žalobcu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým mal súd uložiť žalovanému zložiť do súdnej úschovy na určený účet súdu peňažnú sumu vo výške 2.458,97 Eur do 3 dní odo dňa doručenia tohoto uznesenia.

Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 13.9.2012 sa uskutočnilo pojednávanie vo veci samej, žalovaný ani jeho právny zástupca nebol na pojednávaní prítomní, pojednávanie bolo odročené na termín 15.11.2012 o 9:30 hod. Žalobca sa dňa 29.10.2012 dozvedel o vstupe žalovaného do likvidácie na základe oznámenia svojho právneho zástupcu prostredníctvom e-mailu, ktoré vychádza z oznámenia uverejneného v obchodnom vestníku č. OV 208/2012 pod zn. L000573 zo dňa 26.10.2012, kde je uvedená výzva likvidátora O. B., E. B. XX, D., v zmysle § 73 Obchodného zákonníka o vstupe žalovaného do likvidácie na základe rozhodnutia valného zhromaždenia žalovaného zo dňa 15.8.2012. Touto výzvou likvidátora došlo súčasne k výzve veriteľov na prihlásenie svojich pohľadávok a iných práv v lehote 93 dní od zverejnenia výzvy.

Podaným návrhom sa žalobca domáha dočasnej úpravy práv a povinností účastníkov konania, pretože z dôvodu vstupu žalovaného do likvidácie je odôvodnená obava, že speňažovaním majetku v rámci likvidácie budú uspokojení len ostatní veritelia žalovaného a ich následným uspokojením bude žalovaný insolventný ešte pred rozhodnutím súdu vo veci samej vedenej a tak nebude možné uspokojiť nárok žalobcu na vyplatenie dlžnej mzdy jej príslušenstva a trov súdneho konania a právneho zastúpenia a jeho nároky sa aj po vydaní právoplatného rozhodnutia súdu stanú nevykonalnými, čím dôjde k závažnej ujme na právach žalobcu. S ohľadom na stav konania a úkony žalovaného je vysoko pravdepodobné, že samotná likvidácia bude ukončená skôr ako dôjde k meritórnemu rozhodnutiu vo veci priznania nároku žalobcu v súdnom konaní. Je potrebné poukázať, že cieľom likvidácie spoločnosti je jej zrušenie a zánik, teda po ukončení likvidácie dôjde k výmazu spoločnosti z obchodného registra, čím dôjde k zmareniu celého súdneho konania a tak aj možnosti vôbec priznať nárok žalobcovi a následne ho uspokojiť. Žalovaný vstúpil do likvidácie pred 3 mesiacmi, a teda už mohol vykonať akékoľvek úkony smerujúce k rozpredávaniu jeho aktív a uspokojeniu veriteľov. Žalobca pre úplnosť uvádza, že v zbierke listín nie sú doložené príslušné účtovné doklady v zmysle § 40 zák. č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, ktoré by preukazovali stav majetku (aktív) a záväzkov (pasív) likvidovanej spoločnosti, preto nie je možné reálne zhodnotiť bonitu žalovaného a tým aj budúcu možnosť žalobcu vymáhať súdom priznaný nárok, resp. možnosť uspokojiť sa zo speňaženia majetku žalovaného v likvidácii. Porušením zákonnej povinnosti žalovaného sú práva žalobcu, s ohľadom na prebiehajúce konanie o vyplatenie mzdy a vstup odporcu do likvidácie, neprimerane ohrozené. Žalovaný si zákonným spôsobom uplatnil svoj nárok aj zaslaním formálnej prihlášky pohľadávky do likvidácie. Podanie prihlášky pohľadávky nezaručuje jej možnosť riadneho vymoženía v budúcnosti napriek povinnostiam daným ustanoveniami Obchodného zákonníka. Poukazujeme, že pohľadávka žalobcu je žalovaným popieraná, a teda kým nie je priznaná právoplatným rozhodnutím súdu, žalovaný môže do doby rozhodnutia súdu fakticky odmietat' uspokojenie žalobcu a nič nebráni žalovanému po speňažení jeho majetku uspokojiť najprv nároky známych veriteľov do takej miery, že dôjde k insolventnosti žalovaného a žalobcov nárok uspokojený nebude. Žalobca osvedčuje naliehavosť nariadenia predbežného opatrenia aj tým, že je fyzickou osobou. U žalovaného vykonával prácu v riadnom pracovnom pomere, pričom z dôvodu nevyplácania jeho zákonných nárokov na mzdu bol nútený pracovný pomer ukončiť a ani doteraz nedošlo k vyplateniu jeho mzdových nárokov a odstupného. Toto malo negatívny dopad na živobytie žalobcu, ktorý musel vyvinúť zvýšené úsilie pre zabezpečenie svojich základných životných potrieb, čo sa prejavilo tým, že bol za účelom zárobkovej činnosti nútený opustiť územie Slovenskej republiky. Je preto dôležité zabezpečiť ochranu nárokov žalobcu formou navrhovaného predbežného opatrenia pre ten účel, že mu bude v súdnom konaní súdom tento nárok riadne priznaný. Žalobca má zároveň za to, že uloženie povinnosti zložiť peňažnú sumu do úschovy na súde vo výške určeného nároku nepredstavuje pre žalovaného a pre tretie osoby žiadnu výraznú ujmu. V prípade nepriznania nároku žalobcovi táto bude žalovanému vrátená späť celkom alebo sčasti, pričom žalovaný tak môže uspokojiť nároky svojich iných veriteľov aj z tejto sumy. Ujma žalobcu v prípade nemožnosti vymáhania priznaného nároku z dôvodu insolventnosti žalovaného a jeho zániku by bola výrazne vyššia ako dočasná úschova peňažných prostriedkov v úschove súdu. Uloženie navrhovanej sumy do súdnej

úschovy prostredníctvom predbežného opatrenia bude spôsobilým prostriedkom zodpovedajúceho zabezpečenia podľa § 75 ods. 4 Obchodného zákonníka. Vychádzajúc z úpravy Občianskeho súdneho poriadku, je prípustná dočasná úprava pomerov účastníkov, ako zabezpečovací prostriedok, za účelom ďalšieho nerušeného rozhodovania súdu vo veci samej. Predbežné opatrenie má dočasný charakter, jedná sa o úpravu pomerov účastníkov konania do doby, než súd vydá vo veci konečné rozhodnutie. Vzhľadom na tieto skutočnosti žalobca žiada, aby súd predbežným opatrením uložil žalovanému povinnosť zložiť do úschovy súdu na ním určený účet peňažnú sumu vo výške 2.458,97 Eur, ktorá pozostáva zo sumy 2.002,82 Eur ako istiny žalovaného nároku, sumy 456,15 Eur ako doteraz vzniknuté trovy právneho zastúpenia žalobcu (7.7.2011 - prevzatie a príprava zastúpenia 91,29 eur + 7,41 eur, 12.10.2011 - sťažnosť na postup súdu 45,65 eur + 7,41 eur, 29.5.2012 - vyjadrenie k odporu žalovaného 91,29 eur + 7,63 eur, 30.7.2012 - vyjadrenie k uzneseniu súdu z 23.7.2012 45,65 eur + 7,63 eur, 13.9.2012 - pojednávanie vo veci samej 91,29 eur + 7,63 eur, 14.11.2012 - podanie návrhu na vydanie predbežného opatrenia 45,65 eur + 7,63 eur).

K návrhu na nariadenie predbežného opatrenia žalobca pripojil listinné dôkazy: Obchodný vestník č. OV 208/2012 z 26.10.2012 zn. L000573, výpis zo zbierky listín žalovaného a prihláška pohľadávky vo výške 2.002,82 eur do likvidácie z 5.11.2012.

V zmysle ust. § 102 O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov, alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať, alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne vydá predbežné opatrenie, alebo zabezpečí dôkaz. Na rozhodnutie o návrhu na vydanie predbežného opatrenia po začatí konania sa analogicky použijú ustanovenia § 74 a nasledujúce O.s.p..

Podľa § 74 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich vydanie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy (§ 79 ods. 2 prvá veta O.s.p.).

Predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby zložil peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde (§ 76 ods. 1 písm.d/ O.s.p.).

Podľa § 76 ods. 4 O.s.p. ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Podľa § 77 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie zanikne, ak a) navrhovateľ nepodal v súdom určenej lehote návrh na začatie konania; b) sa návrhu vo veci samej nevyhovelo; c) sa návrhu vo veci samej vyhovel a uplynulo 30 dní od vykonateľnosti rozhodnutia o veci; d) uplynul určený čas, po ktorý malo trvať.

Podľa § 77 ods. 2 O.s.p. predbežné opatrenie súd zruší, ak pominú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Účelom predbežného opatrenia je predovšetkým rýchla, i keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. Jeho nariadenie predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe.

Nejde o zjavne neopodstatnený nárok a súd nemá vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy pomerov účastníkov, stotožnil sa so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým, podľa súdu, nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov a tretích osôb, preto mu vyhovel, a nariadil predbežné opatrenie až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Vzhľadom na ust. § 76 ods. 4 O.s.p. nie je potrebné uviesť ďalšie odôvodnenie.

Súd dodáva, že predbežným opatrením nie je prejedikovaný konečný výsledok sporu, ide len o dočasnú úpravu pomerov účastníkov z dôvodu nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy na zabezpečenie základných životných potrieb žalobcu.

Žalovaný je povinný zložiť peňažnú sumu vo výške 2.458,97 Eur do súdnej úschovy na účet súdu č.ú. 7000131862/8180, VS: 17530312 a do poznámky uviesť: úschovy sp.zn. 17Cpr/3/2012.

V súlade s ust. § 145 O.s.p. o trovách predbežného opatrenia súd rozhodne v nadväznosti na rozhodnutie o trovách konania.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresný súd Košice I do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 O.s.p.).