

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 21CoP/68/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8822201071  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Kandravá  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:8822201071.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Antónie Kandravej a členov senátu JUDr. Kataríny Elišky Wagshalovej a JUDr. Moniky Tobiašovej v právnej veci navrhovateľky - matky: H. L., rod. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXX, XXX XX Y., proti mužovi, ktorého otcovstvo má byť určené - odporca: A. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XX, XXX XX H., právne zast.: JUDr. Michaela Mihalcová, advokátka, Fatranská 2/E, 040 11 Košice, za účasti maloletého dieťaťa: K. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom pri matke, zastúpeného kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí, oddelenie sociálnoprávnej ochrany deti a sociálnej kurately, Vranov nad Topľou, Námestie slobody 5, 093 01 Vranov nad Topľou, o určenie otcovstva k maloletému dieťaťu a úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 7Pc/7/2022 - 148 zo dňa 29.03.2023 takto

### rozhodol:

- I. Zastavuje odvolacie konanie.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Matka sa podaným návrhom domáhala určenia otcovstva k mal. K. K., nar. XX.XX.XXXX (ďalej len „mal. syn“) ako aj stanovenia súdom si výživného 3 roky spätne odo dňa podania návrhu na určenie otcovstva vo výške 100,- eur mesačne.

2. Okresný súd Vranov nad Topľou ako súd prvej inštancie (ďalej aj ako „súd“) napadnutým rozsudkom rozhodol tak, že:

„I. Súd konanie o určenie otcovstva k mal. K. K., nar. XX.XX.XXXX z a s t a v u j e.

II. H.. K. K., nar. XX.XX.XXXX sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky H. L., nar. XX.XX.XXXX. Obaja rodičia sú oprávnení dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

III. S. A. L., nar. XX.XX.XXXX sa z a v ä z u j e platením výživného na mal. K. K., nar. XX.XX.XXXX mesačne sumou 70,- eur počnúc dňom 04.05.2022 vopred toho ktorého mesiaca vždy do 25.dňa toho ktorého mesiaca k rukám matky.

IV. Dlžné výživné za obdobie 04.05.2022 do 31.03.2023 vo výške 763,22 eur sa u k l a d á otcovi splácať spolu s bežným výživným mesačne po 50,- eur mesačne do zaplatenia dlžného výživného.

V. V prevyšujúcej časti na určenie výživného súd návrh matky z a m i e t a.

VI. Styk otca s maloletým dieťaťom je n e o b m e d z e n ý sa prítomnosti matky.

VII. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.“.

3. Proti tomuto rozsudku v časti výroku III. podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie otec maloletej. Navrhol rozsudok v jeho napadnutej časti zrušiť a vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, eventuálne, aby odvolací súd rozhodol sám a určil minimálne výživné. Uplatnil si náhradu trov odvolacieho konania.
4. Písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 09.08.2023 vzal otec svoje odvolanie v celom rozsahu späť a žiadal odvolacie konanie zastaviť.
5. Podľa ustanovenia § 369 ods. 1 CSP, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.
6. Podľa ustanovenia § 369 ods. 2 CSP, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.
7. V danej veci otec vzal späť ním podané odvolanie predtým, ako o ňom rozhodol odvolací súd.
8. Z vyššie uvedených dôvodov, vzhľadom na tento dispozitívny úkon otca odvolací súd odvolacie konanie podľa ustanovenia § 369 od. 2 CSP zastavil.
9. O trovách odvolacieho konania, rozhodol odvolací súd v zmysle ust. § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov nepriznal.
10. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona číslo 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov § 393 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).