

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 2T/65/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7512010270  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Saloková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2012:7512010270.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie samosudkyňou JUDr. Lenkou Salokovou na verejnom zasadnutí konanom dňa 13.12.2012 v Košiciach takto

### r o z h o d o l :

obvinený:

Q. T. - nar. XX.XX.XXXX O. Košiciach, bytom B. Č.. XX, okres Košice-okolie,

je v i n n ý , ž e

- v období od mesiaca marec 2011 do mesiaca december 2011 vrátane neprispieval na výživu svojho syna Q. T. aj napriek tomu, že mu táto povinnosť bola určená rozsudkom Okresného súdu Košice-okolie, sp.zn. 16C 476/97 zo dňa 24.03.1998, a to sumou 39,83,- € mesačne, čím mu takto vznikol dlh na výživnom vo výške 358,47 €

t e d a

- najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného

t ý m s p á c h a l

- prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona

2T/ 65/2012- 190-

Podľa § 40 ods. 1 písm.a/ Trestného zákona súd u p ú š ť a od potrestania u obvineného Q. T., l.. XX.XX.XXXX

## **o d ō v o d n e n i e :**

Dňa 12.04.2012 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Košice - okolie v trestnej veci obvineného Q. T. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. 2Pv 35/2012.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátora.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste v znení zo dňa 05.04.2012 prokurátorom Okresnej prokuratúry Košice - okolie obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudcu uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ odpovedal :

a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: Áno.

b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: Áno.

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: Áno.

d/ bol, ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal : Áno.

e/ rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: Áno.

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedal: Áno.

g/ bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, odpovedal: Áno.

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin, odpovedal: Áno.

i/ súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v ustanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, odpovedal: Áno.

j/ si uvedomuje, že ak prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: Áno.

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky áno, s navrhnutou dohodou o vine a treste súhlasil , mohol samosudca rozhodovať o skutku jej právnej kvalifikácii a primeranosti trestu.

2T/65/2012-191-

Uzavretú dohodu vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie. Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustný iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ a ods. 2 Tr. por.