

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: B4-13P/99/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1419202196
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kalata
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2023:1419202196.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava II sudcom JUDr. Petrom Kalatom v právnej veci účastníkov konania, manželky (matky): A. B. C., narodená XX.XX.XXXX, bytom C. XXX a manžela (otca): D. E., narodený dňa XX.XX.XXXX, bytom F. XX, F., zastúpený: Advokátska kancelária HASALA, s.r.o., so sídlom Drieňová 34, Bratislava, IČO: 47 244 224, vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu: G. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava na čas po rozvode, takto

rozhodol:

I. Otec je povinný za obdobie od 27.11.2021 do 31.08.2023 prispievať na výživu maloletého sumou 300 Eur mesačne a počnúc dňom 01.09.2023 sumou 350 Eur mesačne titulom spotrebného výživného vždy do 15-teho dňa v mesiaci k rukám matky vopred.

Zročné výživné za obdobie od 27.11.2021 do 31.08.2023 v sume 3.190 Eur je otec povinný uhradiť k rukám matky do 30 dní od doručenia tohto rozsudku.

II. Otec je povinný počnúc dňom 27.11.2021 prispievať na výživu maloletého titulom výživného na tvorbu úspor vždy do 15- teho dňa v mesiaci k rukám matky vopred sumou 50 Eur mesačne, ktorú sumu je otec povinný poukazovať na osobitný účet maloletého dieťaťa vždy do 15- teho dňa v mesiaci vopred s tým, že matka je povinná do 10 dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia zriadiť osobitný účet v prospech maloletého dieťaťa a rovnako v lehote je povinná oznámiť otcovi číslo účtu, peňažný ústav v ktorom bol osobitný účet zriadený. Na nakladenie s finančnými prostriedkami na tomto účte je potrebný súhlas súdu. Matka je povinná vždy k 31.12 kalendárneho roku zaslať súdu správu o aktuálnom zostatku na účte maloletého.

Zročné výživné za obdobie od 27.11.2021 do 31.08.2023 v sume 1.056,64 Eur je otec povinný poukázať na osobitný účet maloletého dieťaťa do 30 dní od doručenia tohto rozsudku.

III. V prevyšujúcej časti súd návrh matky na určenie vyživovacej povinnosti otca zamietá.

IV. Styk otca s maloletým súd neupravuje.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava IV dňa 17.07.2019 manželka navrhla, aby súd rozviedol jej manželstvo, uložil otcovi maloletého povinnosť prispievať na výživu maloletého sumou 450 eur mesačne počnúc dňom právoplatnosti výroku rozsudku o rozvode manželstva. Styk otca s

maloletým matka pôvodne navrhovala upraviť každý párný víkend v mesiaci od piatku po skončení školskej dochádzky do nedele do 19:00 hod.

2. V predmetnej právnej veci rozhodol Okresný súd Bratislava IV rozsudkom č.k. 13P/99/2019-414 zo dňa 27.09.2021 tak, že rozviedol manželstvo A. B. C., D. C., nar. XX.XX.XXXX a D. E., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX v F. - H. I., zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Bratislava - Karlova Ves vo zväzku XX, ročník XXXX, strana XXX, por. číslo XXX (výrok I.), maloleté dieťa G. E., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvode manželstva zveril do osobnej starostlivosti matky s tým, že zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok budú obaja rodičia (výroky II., III.), styk otca s maloletým neupravil (výrok IV.), otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého G. E., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 300 eur mesačne, počnúc právoplatnosťou výroku rozsudku o rozvode manželstva k rukám matky, vždy do 15- dňa v mesiaci vopred a v prevyšujúcej časti návrh matky zamietol (výrok V.), a podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej "C.m.p.") o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu (výrok VI.).

3. Proti predmetnému rozsudku podala matka, aj otec v zákonnej lehote odvolanie. Odvolanie bolo Okresným súdom Bratislava IV postúpené na rozhodnutie Krajskému súdu v Bratislave. Krajský súd v Bratislave svojím uznesením č. k. 11CoP/95/2022-606 zo dňa 05.05.2023 rozsudok Okresného súdu Bratislava IV v napadnutých výrokoch IV., V. a v závislom výroku VI. o trovách konania zrušil a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

4. Krajský súd v Bratislave vo svojom rozhodnutí uviedol, že úlohou prvoinštančného súdu bude pri ďalšom prejednaní veci posúdiť a ustáliť otázky týkajúce sa vyživovacej povinnosti otca k maloletému dieťaťu a úpravy styku otca s maloletým dieťaťom, vysporiadať sa s procesnými pochybeniami, opätovne po doplnenom dokazovaní rozhodnúť o výške výživného otca na maloleté dieťa na čas po rozvode manželstva a o úprave styku otca s maloletým dieťaťom (vrátane zväzenia efektívnosti možného postupu podľa § 37 Zákona o rodine) a prijaté rozhodnutie odôvodniť tak, aby zodpovedalo ust. § 220 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej „C.s.p.“), t. zn. v ňom uviesť stručný a jasný výklad o tom, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia a akými úvahami sa riadil pri určení výšky výživného a úprave styku otca s maloletým dieťaťom, po zohľadnení príslušných hmotnoprávných ustanovení Zákona o rodine, vysvetliť, ako posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty účastníkov týkajúce sa zákonných podmienok posudzovaných vo vzťahu k určeniu výšky spotrebného výživného a výživného určeného na tvorbu úspor (t.j. majetkových a finančných pomerov na strane rodičov a rozsahu odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa) a vo vzťahu k úprave styku otca s maloletým a v písomnom odôvodnení rozhodnutia je povinný uviesť, z ktorých konkrétnych dôkazov a preukázaných skutočností pri hodnotení zostávajúceho predmetu konania vychádzal, ktoré skutočnosti považoval za preukázané a ktoré nie, ktoré dôkazy vykonal, z ktorých dôkazov vychádzal a ako ich vyhodnotil, prečo prípadne nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy. V novom rozhodnutí o zostávajúcom predmete konania súd prvej inštancie rozhodne o náhrade trov konania (§ 396 ods. C.s.p.).

5. Súd v intenciách uznesenia Krajského súdu v Bratislave doplnil dokazovanie opätovným výsluchom rodičov, doplnením ich príjmov a majetkových pomerov, a ďalšími listinnými dôkazmi v spise, a zistil nasledujúci skutkový stav:

6. Rodičia maloletého dieťaťa boli rozvedení a rozsudok Okresného súdu Bratislava IV č.k. 13P/99/2019-414 zo dňa 27.09.2021 nadobudol právoplatnosť dňa 27.11.2021 vo výroku o rozvode manželstva, zverení a správe majetku maloletého.

7. Uznesením Mestského súdu Bratislava II č.k. B4-13P/99/2019-638 zo dňa 21.06.2023, súd vylúčil návrh matky na zaplatenie zročného výživného za obdobie od 21.09.2020 a zročného výživného titulom tvorby úspor za obdobie od 21.09.2020 k maloletému G. E., narodenému X.XX.XXXX na čas do právoplatnosti rozvodu manželstva na samostatné konanie.

8. Z podania matky doručeného Mestskému súdu Bratislava II dňa 28.07.2023 vyplýva, že maloletý sa od 09/2020 nachádza u matky a od 11/2021 je právoplatne zverený do jej starostlivosti. Od doby odšťahovania sa maloletého s matkou zo spoločnej domácnosti otca v 09/2020, kedy maloletý žije trvale s matkou uplynuli tri roky. Absolútnu pasivitu otca v záujme o dieťa a stúpajúci vek maloletého

vytvorili neprekonateľnú prekážku vo veci styku otca a maloletého, ktorú už akýmkoľvek rozhodnutím nemožno napraviť. Otec počas tohto obdobia neprejavil o maloletého žiadny záujem, žiadnym spôsobom nemotivoval maloletého pre styk s ním (napr. počet zaslaných drobností, či darčiekov maloletému za tri roky sa rovná nule), pasívne očakával záujem od maloletého a jeho participácia na vzájomnom vzťahu s maloletým sa obmedzila iba na platenie neodkladného výživného stanoveného súdom. Svoju ostatnú aktivitu voči maloletému a matke, najmä právnu, sústredil na bezdôkazné obviňovanie matky z manipulácie maloletého a bránenia styku s otcom, a na zbavenie sa práv a povinností k maloletému formou zapretia otcovstva. Na pojednávaní v konaní o rozvod manželstva dňa 03.03.2021 sa vyjadril otec, že maloletý nie je jeho syn a tiež požiadavku styk otca s maloletým neupravovať, nakoľko je potrebné vyčkat' na verdikt súdu o zapretí otcovstva a následne sa bude rozhodovať, aký styk s maloletým bude otec požadovať. Z uvedeného možno vyvodiť záver, že otec sa len dožaduje zbavenia práv a povinností k maloletému de facto „výmazom“ svojej osoby z rodného listu dieťaťa, a zase v rámci styku otca s maloletým na čas po rozvode žiada upraviť tento minimálne dvakrát do mesiaca. Matka má za to, že otec iba kalkuluje ako znížiť čo najviac výšku výživného alebo neplatiť vôbec. Nakoľko matke po dvojročnom období od posledného pojednávania nie sú známe požiadavky a predstavy otca na stretávanie sa so synom, môže čerpať iba z jeho nekonkrétnych vyjadrení z pojednávania a písomností založených do spisu v konaní o rozvod manželstva. Podľa vyjadrení otca, ktorý uviedol, že syna nebude nútiť stretávaniu sa s otcom a úpravu styku nežiada. Následne o pol roka neskôr podľa vyjadrení otca a jeho právneho zástupcu uvádzajú zase potrebu zveriť dieťa otcovi, nakoľko správanie matky vytvára priestor súdu pre zverenie maloletého do osobnej starostlivosti otca. Otec nielenže nerešpektuje právo maloletého na vyjadrenie, ale aj bezdôkazne útočí a spochybňuje mentálnu vyspelosť maloletého. Matka, ktorej bolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti si je vedomá legislatívneho aspektu, ktorý sa týka rozhodnutí o zverení maloletého do osobnej starostlivosti jedného z rodičov a zároveň o potrebe úprave styku druhého rodiča s maloletým. Avšak v tomto čase sa už direktívne rozhodnutie súdu o stretávaní sa javí ako nezmyselné a neefektívne a skôr vyburcuje dieťa k ešte väčšej nechuti a vzdoru stretávaniu sa s otcom. Príčiny negatívneho postoja maloletého voči otcovi sú zapríčinené absolútnym nezájmom otca o maloletého a konanie otca proti nemu samému. Za posledné dva roky otec pre maloletého neurobil vôbec nič, práve naopak, hneď po pojednávaní o rozvode manželstva otec zrušil maloletému dáta na mobilnom telefóne, verejne zdieľal informácie na stránke Facebook o testoch DNA, kde oznámil, že súd mu zakázal styk s maloletým, nereagoval na výzvu vydať zvieratá a neumožnil tak aj maloletému stretávanie sa s domácimi zvieratami, dožadoval sa od kolíznej opatrovníčky dokumentu prípustnosti zapretia otcovstva dieťaťom, nereagoval na matkou písanú žiadosť maloletého o prepísanie trvalého pobytu na adresu C. XXX, úplne odignoroval sviatky maloletého, narodeniny, meniny, Vianoce, nezaujímal sa o vysvedčenia, o vzdelanie maloletého. Otec sa nikdy nedožadoval maloletého na miestach, kde maloletý býval alebo sa zdržiaval, pričom všetky tieto miesta boli otcovi dobre známe. Matka taktiež uviedla, že maloletý nemá v žiadnom prípade záujem na akomkoľvek ďalšom psychologickom „výskume“ jeho osoby, ktorý by mal postupovať iba preto, že otec je neschopný vytvárať si s ním vzťah. Matka poukázala na to, že je síce podielovou spoluvlastníčkou nehnuteľnosti v Štrbe, avšak dlhodobo nemá umožnený vstup do nehnuteľnosti, pričom otec ani maloletému neumožňuje užívať túto nehnuteľnosť. Matka je konateľkou spoločnosti Lexina s.r.o., pričom nulové príjmy už matka dokladovala. Otec matke zamedzoval dva roky prístup ku zvieratám – psom, ktoré boli neoddeliteľnou súčasťou predmetu podnikania. V súčasnosti matka s maloletým žije v rekreačnej chaty s prenajatým pozemkom v chatovej oblasti, pričom náklady na bývanie a plné užívanie chaty hradí matka (200,- eur za matku + 200,- eur za maloletého). Náklady matky na bývanie pozostávajú z nájmu, elektriny, vodného, stočného, wifi, TV Skylink, komunálneho odpadu, údržby a opravy chaty a príľahlej záhradky. Výdavky na stravu maloletého vychádzajú na 12,- eur na deň/cca 360,- eur mesačne. Maloletý má ako 16-ročný výšku 185 cm a váhu 85 kg, teda ako dospelý človek, a tomu je potrebné prispôbovať nie len objem stravy, ale aj kvalitu a výživu dieťaťa vo vývoji. Počas konania o rozvod manželstva matka nedokázala financovať akékoľvek krúžky mimo školy a zubnú starostlivosť (zubný strojček). Počas dvoch rokov matka znížila svoje vlastné výdavky na minimum a po pojednávaní z ušetrených peňazí maloletému zabezpečila 10-hodinový IT kurz, zakúpila notebook, tablet, príslušenstvo a letný tábor Ecommerce a iné. Okrem povinných cudzích predmetov na škole, by maloletý rad navštevoval aj krúžok španielčiny a krúžok šachu v Bratislavskej šachovej akadémii. Významnou finančnou položkou pre matku bude zaradenie maloletého do sieťového akademického programu – Cisco Networking Academy a získanie celosvetovo uznávaného certifikátu, pričom jeho cena začína na sume 2.500,- eur. V súčasnosti matke nie je známy čistý príjem otca, avšak podľa jej názoru sa pohybuje od 2.200,- eur až 2.400,- eur po započítaní stravných lístkov, čo je približne 77,50 eur mesačne k čistej mzde. V minulosti poberal otec príjem nie len z Národnej diaľničnej spoločnosti,

a.s., ale aj príjem z ELZA- Elektromontážneho závodu, s.r.o.. Matka poukázala aj na to, že hodnota dvojgeneračného domu, v ktorom býva otec so svojou matkou v Záhorskej Bystrici sa pohybuje na úrovni od 850.000,- eur. Taktiež za ďalšiu podstatnú zmenu majetkových pomerov otca považuje zníženie splátky hypotéky, ktorú otec hradí v súvislosti s nehnuteľnosťou v J.. V roku 2020 platil otec sumu 382,89 eur, pričom následne si túto znížil s poistením na sumu 170,95 eur. Ďalšou zmenou v majetkových pomeroch otca je odbremenenie otca od výdavku 100,- eur na mobilný telefón maloletého. Podľa jej názoru majetkové potreby treba posudzovať komplexne, nakoľko zahŕňajú jednak majetok povinného rodiča ako objektívnu kategóriu a jednak jeho životný štandard, ktorý prezentuje navonok. Jednoznačne vzniká potreba prehodnotiť pôvodne požadovanú výšku výživného matkou vzhľadom k tomu, že maloletý nastúpil na strednú školu, objektívnej skutočnosti väčšieho fyzického vzhľadu maloletého a vývojom životných nákladov v štáte za posledné tri roky.

9. Zo Správy zo psychologického vyšetrenia maloletého zo dňa 06.03.2023 (čl. 676-679 v spise) vyplýva, že maloletý sa toho času vyznačuje celkovými intelektovými schopnosťami na úrovni stredného pásma vyššieho priemeru v porovnaní s príslušnou vekovou skupinou. Sledované schopnosti súd nerovnomerne rozložené, nachádzajú sa v pásmach vysokého nadpriemeru, vyššieho priemeru a priemeru. V úlohách postihujúcich verbálnu zložku dosahuje maloletý aktuálne výsledky na úrovni horného pásma priemeru, performačná/názorová zložka sa nachádza na úrovni horného pásma vyššieho priemeru v porovnaní s príslušnou vekovou skupinou. Viac rozvinutá sa javí neverbálna zložka, avšak rozdiely nedosahujú úroveň významnosti. Rýchlosť spracovania jednoduchých vizuálnych informácií sa aktuálne javí na úrovni horného pásma priemeru v porovnaní s príslušnou vekovou skupinou. Sústredenosť mysle na úrovni stredného pásma nadpriemeru. Ako silnú stránku maloletého vnímali schopnosti analýzy a syntézy predkladaných materiálov, priestorovú analýzu, logické myslenie, vizuomotorickú koordináciu. Vzhľadom na prítomnú symptomatiku PAS sa javia sťažené schopnosti sociálneho porozumenia, v čom možno maloletému prostredníctvom rozhovorov naďalej rozvíjať zohľadňujúc jeho limity.

10. Podľa Rozhodnutia Strednej priemyselnej školy elektrotechnickej, so sídlom Hálova 16, Bratislava zo dňa 24.05.2023 (č.l. 680 v spise) bol maloletý prijatý na štúdium na Strednú priemyselnú školu elektrotechnickú v odbore 2561M00 informačné a sieťové technológie v školskom roku 2023/2024.

11. Dokladom - technickým preukazom (č.l. 681 v spise) matka preukázala, že je vlastníčkou motorového vozidla značky Honda, rok výroby 2007.

12. Podľa Potvrdenia Biomedicínskeho centra SAV, v.v.i. o výške príjmu (č.l. 682) matka preukázala, že jej priemerný mesačný čistý príjem za obdobie od 07/2022 do 06/2023 bol 1 211,31 eur.

13. Z výpisu Študentského účtu vytvoreného matkou pre maloletého (čl. 683 v spise) vyplýva, že na tento matka maloletému poukazuje pravidelné platby, a na ktorom sa ku dňu 18.07.2023 nachádza suma 422,14 eur.

14. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXXX, okres: C., obec: J., katastrálne územie: J. (č.l. 686 v spise) vyplýva, že matka je podielovou spoluvlastníčkou nehnuteľnosti uvedenej na predmetnom liste vlastníctva v podiele 1, druhým spoluvlastníkom v rovnakom podiele je otec maloletého. .

15. Z daňového priznania matky za rok 2022 vyplýva, že spoločnosť LEXINA, spol. s.r.o., IČO: 50 035 991, ktorej je matka konateľkou, vykázala v roku 2022 súčet výnosov vo výške 220,- eur, náklady mala vo výške 870,25 eur, teda výsledkom hospodárenia tak bola strata vo výške 620,25 eur.

16. Matka maloletého pravidelné výdavky na maloletého vyčíslila na sumu 738,11 eur mesačne (25,- eur na vodné, stočné, wifi, 50,- eur na elektrinu, 125,- eur na bývanie – nájomné, opravy, údržba, TV satelit, kom. Odpad, 75,- eur na raňajky, 45,- eur na desiaty, 120,- eur na obedy, 45,- eur na olovranty, 75,- eur na večere, 23,- eur na školskú jedáleň, 6,- eur na školské potreby, 8,- eur na knižky, hračky, časopisy, lego, 20,- eur na MHD, 10,- eur na prepravu autom, 18,- eur na oblečenie, 18 eur na obuv, 35,30 eur na pupočníkovú krv – skladné, 5,- eur na lieky, 4,- eura na pediatrickú ambulanciu, 10,- eur na kardiologickú ambulanciu, 16,- eur na drogériu, 20,- eur na študentský účet, 10,- eur na ISIC kartu, 33,- eur na mobilný telefón + splátka mobilného telefónu) (č.l. 733 v spise).

17. Nepravidelné výdavky maloletého, matka maloletého vyčíslila na sumu 2 152,70 eur za obdobie od 09/2021 do 09/2023 (180,- eur na letný tábor ecommerce, 128,34 eur na PROGRAMKO – IT kurz Python, 362,08 eur na dovolenku v Prahe, 150,- eur na školu v prírode šk.r. 2021/2022, 150,- eur na školu v prírode šk.r. 2022/2023, 592,- eur na notebook ASUS Vivo book, 32,45 eur na podložku pod notebook + taška na notebook, 107,20 eur na volant na konzolu, 68,77 eur na hru na konzolu F1 2023, 34,70 eur na hru na konzolu FIFA 2022, 32,88 eur na myš a hernú podložku, 12,70 eur na kryt na telefón, 60,- eur na kancelársku stoličku, 165,- eur na tablet, 12,99 eur na nabíjačku a usb kábel, 15,89 eur na software Office II. kategórie, 19,90 eur na software Ashampoo Pro, 27,80 eur na model auta) (č.l. 733 v spise).

18. Z prehľadu úhrad na výživu maloletého od otca (č.l. 814 v spise) vyplýva, že otec maloletého hradil na výživu maloletého od decembra 2020 do augusta 2023 sumu 150,- eur mesačne.

19. Podľa Potvrdenia Národnej diaľničnej spoločnosti, a.s. o výške príjmu (č.l. 821 v spise) otec preukázal, že jeho priemerný mesačný čistý príjem za obdobie od 08/2022 do 07/2023 bol 2 232,- eur. Z poznám uvedenej na potvrdení vyplýva, že príjem za stravné príspevky predstavoval sumu 1.055,71 eur, teda v prepočte okolo 88 eur mesačne, celkový príjem otca tak predstavoval sumu okolo 2312 eur mesačne. Iný príjem otca súd (napr. matkou tvrdený príjem zo spoločnosti ELZA elektrovod) súd v súčasnosti ani po lustrácii v Sociálnej poisťovni nemal.

20. Otec maloletého vyčíslil svoje mesačné výdavky na sumu 1 693,34 eur (na nehnuteľnosť v Záhorskej Bystrici – 271,- eur na elektrickú energiu, 249,10 eur na plyn, 34,- eur na daň z nehnuteľnosti, 7,20 eur na daň z odpadkov, 21,- eur na internet – kamerový dohľad, 27,94 eur na vodné a stočné, 27,- eur na internet, 15,18 eur na TV – youtube + Netflix, na nehnuteľnosť v Tatranskej Štrbe – 39,60 eur na elektrickú energiu, 109,50 eur na plyn, 4,30 eur na daň z nehnuteľnosti, 2,10 eur na daň z odpadkov, 21,- eur na internet, 30,- eur na vodné a stočné, 5,80 eur na káblovú televíziu, a ostatné výdavky: 43,- eur na mobilný telefón, 150,- eur na výživné, 359,18 eur na spotrebný úver, 50,49 eur na spotrebný úver, 170,95 eur na úver na bývanie, 5,- eur na poistenie, 50,- eur na sporenie) (č.l. 830 v spise).

21. Otec taktiež vyčíslil svoje odhadované mesačné náklady na stravu, dopravu, oblečenie, údržbu nehnuteľnosti a náklady na právnickú kanceláriu, ktorá ho zastupuje a iné potrebné výdavky na sumu 810,- eur (300,- eur na stravu, 20,- eur na drogériu, 40,- eur na oblečenie, 50,- eur na údržbu nehnuteľnosti, 300,- eur na právnické služby, 100,- eur na dopravu) (č.l. 830 v spise druhá strana).

22. Z Čestného prehlásenia otca (č.l. 845 v spise) vyplýva, že pri darovaní nehnuteľnosti na Brumovickej 85 v Bratislave – Záhorskej Bystrici sa v Darovacej zmluve zo dňa 17.07.2021 v článku IV. bod 4. zaviazal naďalej znášať a uhrádzať poplatky za energie a iné plnenia spojené s užívaním nehnuteľnosti.

23. Otec maloletého predložil doklady o vlastníctve nehnuteľných vecí, hnutelných vecí vyššej hodnoty, o úsporách a záväzkoch (č.l. 854 v spise) z ktorých vyplýva, že je majiteľom nehnuteľnosti na K. X, L. J., domu z roku 1937, zakúpeného v roku 2015 v cene 121 500,- eur, osobného motorového vozidla Mercedes Viano, rok výroby 2004, zakúpené v roku 2009, s odhadovanou zostatkovou cenou 1 500,- eur. Otcove vyčíslené záväzky pozostávajú zo spotrebného úveru vo výške 24 000,- eur s mesačnou splátkou 358,18 eur a zostávajúcou dlžnou čiastkou 21 571,96 eur, zo spotrebného úveru vo výške 3 000,- eur s mesačnou splátkou 50,49 eur a zostávajúcou dlžnou čiastkou 2 883,84 eur, z úveru na bývanie vo výške 109 350,- eur s mesačnou splátkou 170,95 eur a zostávajúcou dlžnou čiastkou 30 719,22 eur. Aktuálny zostatok na bankovom účte otca vedenom v M. M., N. ku dňu 15.08.2023 je SPACE účet: - 753,81 eur (povolené prečerpanie), sporenie 250,45 eur, celkovo – 503,36 eur.

24. Otec na pojednávaní konanom dňa 12.09.2023 uviedol, že aktuálne nemá s maloletým žiadny vzťah. Táto situácia trvá v podstate od septembra 2020, pričom neskôr mu ešte v decembri 2020 zaslal nejaké správy, ktorými reagoval na otcove správy. Potom už maloletý otca nekontaktoval. Od roku 2020 nevie kde maloletý býva, nepozná adresu jeho pobytu, nemá informácie o tom, kam bude pokračovať v škole. Otec taktiež uviedol, že má výhrady voči výdavkom ako sú PlayStation, stolička, hry, prípadne software, ktoré matka vyčíslila, nakoľko tieto výdavky má maloletý k dispozícii u otca v domácnosti, pričom nemal žiaden kontakt zo strany matky alebo maloletého, ani žiadnu žiadosť, že by si to chcel maloletý zobrať. Otec má tiež výhrady k matkou vyčísleným výdavkom na bývanie, nakoľko maloletý kedykoľvek mohol bývať u otca, napríklad v prípade striedavej osobnej starostlivosti. Na stravu, k výdavkom vo vzťahu

k škole, k výdavkom na dopravu, na oblečenie, na obuv, na zdravotnú starostlivosť a na zdravotné náklady celkom a k výdavkom na drogeriu, otec výhrady nemá. Voči mobilnému telefónu má výhrady, pričom on v roku 2021 zastropoval paušál maloletého na sumu 25,- eur, potom, čo mal neobvyklé vysoké úhrady, najvyššia faktúra bola na sumu 111,- eur na mesiac a mal som podozrenie, že telefón užíva aj matka. V priebehu pojednávania otec po otázke matky uviedol, že motorku, ktorú vlastnil v priebehu konania, predal kolegovi asi pred dvoma mesiacmi za sumu 5.000,- eur, ako aj predal v roku 2019 motorové vozidlo Honda CRV za sumu okolo 6.000,- eur.

25. Matka titulom záverečnej reči uviedla, že doposiaľ sa nedozvedela, ako si otec predstavuje konkrétny styk s maloletým. Ona navrhla akceptovať vôľu maloletého, ktorý sa aktuálne nechce s otcom stretávať. Má za to, že direktívna úprava neprichádza do úvahy, preto styk navrhla neupraviť. Pokiaľ ide o výživné, navrhla vychádzať zo zaužívanej súdnej praxe, zohľadniť príjem otca, ktorý podľa jej názoru presahuje sumu 2.300,- eur. Uviedla, že zdokladovala výdavky, otec platí sumu 150,- eur mesačne, ona navrhla, aby bolo výživné určené minimálne vo výške 550,- eur mesačne a možno aj vo vyššej, ak je to dôvodné. Zároveň navrhla vysporiadať sa s otázkou výživného na tvorbu úspor, aby toto bolo hradené v sume vo výške 50,- eur mesačne. Žiadala tiež, aby rozhodnutie bolo vykonateľné a taktiež, aby bolo určené aj výživné za predchádzajúce obdobie resp. jeho doplatok, pričom s ohľadom na zárobkové pomery otca, nesúhlasila s určením splátok tohto doplatku.

26. Právny zástupca otca naďalej trval na vyšetrení maloletého formou znaleckého posudku dôvodu, že majú za to, že znalec z odboru psychológie má väčšiu kvalifikáciu na posúdenie prípadnej manipulácie dieťaťa, ako aj na zistenie jeho skutočných pohnútok styku s otcom. Keďže prešla taká dlhá doba vedľa si predstaviť styk formou asistovaného styku za pomoci napríklad kolízneho opatrovníka alebo psychológa z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, pretože styk dieťaťa s otcom je jednou z najdôležitejších vecí v živote človeka. V každom prípade trvali na tom, aby bola požiadaná matka o spoluprácu, aby na syna pozitívne vplývala, čo sa týka styku s otcom, poprípade ho nejak motivovala. Momentálne žiadali, aby sa výživné neupravovalo, ale vedľa si predstaviť, že otec bude platiť 150,- eur. Takisto je otec ochotný komunikovať s maloletým, ak ho maloletý priamo s rešpektom požiadá o vyššie opodstatnené výdavky. Chceli by, aby súd vzal do úvahy aj bod z rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave, kde súd uviedol, že nie je vhodné sa prikláňať iba k názorom maloletého dieťaťa, ale treba vziať do úvahy všetky komplexné súvislosti, ktoré mohli k jeho vyjadreniam viesť a takisto súd má samozrejme voľnú úvahu v tom, aby určil styk s dieťaťom čo najspravodlivejšie. Otec vydokladoval svoje príjmy na sumu 2.232 eur mesačne, pričom matka uviedla, že otec má ďalší príjem z firmy Elza elektrovod, ktorú však nevydokladovala a uviedla, že má otec určite vyšší príjem. Uviedla, že otec príjem z tejto firmy nemá.

27. Kolízny opatrovník mal za to, že v tomto konaní bola pohovorom s maloletým preukázaná vôľa maloletého. Maloletý si nevie aktuálne predstaviť žiadne iné riešenia pre obnovu vzťahu s otcom. Ale taktiež má za to, že otec nedostatočným spôsobom prejavil vôľu a záujem o maloletého, nakoľko sa dodnes o maloletom neinformoval ani v škole, u detského lekára, čo zahŕňa rodičovskú kompetenciu. Tiež si ale myslí, že úroveň zlepšenia vzťahov medzi otcom a synom súvisí so vzájomným vzťahom rodičov, a preto poukázali na to, že matka je povinná otca informovať o dôležitých skutočnostiach týkajúcich sa maloletého, napríklad o výbere školy. Taktiež kolízny opatrovník uviedol, že za účasti kolízneho opatrovníka nie je možné vykonávať asistovaný styk, tento je možné realizovať v akreditovaných centrách, avšak nevidí na to priestor na základe vypovedanej vôle maloletého. Čo sa týka určenia výšky výživného túto konkrétnu výšku ponechali na úvahe súdu s tým, aby súd prihliadol na náklady, ktoré matka aktuálne vyúčtovala a rovnako na majetkové a finančné príjmy na oboch stranách rodičov.

28. Podľa § 25 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“), ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa § 25 odsek 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvoze; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

29. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

30. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

31. Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

32. Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

33. Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

34. Podľa § 62 ods. 6 zákona o rodine, ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

35. Podľa § 62 ods. 7 zákona o rodine, ak je maloleté dieťa zverené do spoločnej osobnej starostlivosti oboch rodičov, súd môže schváliť dohodu rodičov o výške výživného alebo môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov výživné neurčuje.

36. Podľa § 63 ods. 3 zákona o rodine, ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor, a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

37. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

38. Súd sa vyhodnocoval možnosťou úpravy styku otcom s maloletým s ohľadom na aktuálny vzťah maloletého ako aj na vývoj ich vzťahu od septembra 2020. Aktuálne sa otec s maloletým nestretáva, nijako spolu nekomunikujú. Táto situácia pretrváva v zásade od septembra 2020, následne sa v jeseni 2020 stretli na pohrebe otcovho otca, potom ešte neskôr komunikovali formou správ v decembri 2020. Otec vysvetlil, že v období po decembri 2020 do septembra 2020 nekontaktoval maloletého na odporúčanie psychologičky ÚPSVaR, ktorá v tom čase s maloletým pracovala. Samotný maloletý už v rámci pohovoru so súdom nevidel priestor na úpravu styku formou ingerencie prostredníctvom relevantného poradenstva, príp. asistovaného styku. V čase prvého pohovoru súdu s maloletým mal maloletý takmer 14 rokov, v čase druhého pohovoru mal 15 rokov a 9 mesiacov. Ako dôvod aktuálneho stavu vzťahu s otcom uvádzal skutočnosť, že otec sa o neho žiadnym spôsobom prakticky tri roky nezaujímal. Týmto argumentoval aj svoj aktuálny nezáujem na stretávaní otcom a skutočnosť, že si stretávanie s otcom v rámci súdom upraveného styku nevie predstaviť. Súd už pri prvom rozhodovaní vo veci v septembri 2021 neupravoval styk maloletého s otcom a neukladal ani výchovné opatrenie zohľadňujúc a rešpektujúc (s ohľadom na vek) prejavovaný názor maloletého tak vo vzťahu k možnosti úpravy styku otcom, ako aj možnosti nápravy tohto vzťahu výchovným opatrením formou napr. špecializovaného poradenstva. Iná by bola situácia, ak by súd v období od kedy maloletý v septembri 2020 odišiel s matkou od otca, evidoval u otca reálny záujem na styku s maloletým (okrem nevýrazného kontaktu s ÚPSVaR v prvej polovici roku 2021. Otec však aj v samotnom konaní (obzvlášť odkedy nadobudol presvedčenie, že maloletý nie je jeho biologickým synom) spočiatku uvádzal, že bude maloletého vôľu vo vzťahu k stretávaní sa s ním rešpektovať. Neskôr trval na tom, aby súd upravil styk otca s maloletým aspoň každý druhý týždeň. Argumentoval, že maloletý s ohľadom na jeho poruchu autistického spektra – Aspergerov syndróm nie je schopný sám vyhodnotiť potrebu vzájomného

stretávania sa s otcom, podobne súd nemá dostatok odbornej kvalifikácie, aby túto otázku posúdil bez toho, aby buď nariadil znalecké dokazovanie, prípadne zisťoval u príslušného odborníka na poruchy autistického spektra, do akej miery je maloletý schopný sám vyhodnotiť otázku stretávania s otcom.

39. S uvedenou argumentáciou otca sa súd nestotožnil. Vzťah otca a maloletého mal svoj vývoj. Samotný maloletý obdobie, keď do septembra 2020 býval s otcom, resp. sa počas leta 2020 pokúšali rodičia začať realizovať striedavú osobnú starostlivosť (potom, ako už matka prakticky opustila spoločnú domácnosť), popísal tak, že on trávil čas na poschodí, otec dole v dome, otec s ním komunikoval prostredníctvom správ, inak spolu komunikovali, len keď maloletý zišiel dole. Situácia sa v septembri 2020 vyhrotila, po tom, ako si matka prišla do domácnosti pre nejaké veci, došlo k hádke medzi rodičmi maloletého, v tom čase ešte manželmi, čoho bol maloletý účastný, sám sa mal na adresu otca vulgárne vyjadriť. Potom sa už styk s maloletého s otcom obmedzil, a po komunikácii správami v decembri 2020 už prakticky žiaden styk neprebíha. Maloletý sa s otcom naposledy videl na pohrebe starého otca (otcovho otca), v októbri 2020, po tom, ako si otec nechal urobiť test DNA, výsledky ktorého sa otec dozvedel tesne pred pohrebom svojho otca, a od ktorého vykonania je otec presvedčený, že nie je biologickým synom maloletého. Súd nespochybňuje skutočnosť, že si otec k maloletému za 13 rokov vybudoval vzťah. Nestotožnil sa však s tým, že za pretrhnutím vzťahu maloletého k otcovi je len konflikt medzi rodičmi zo septembra 2020. Aj z pohovoru s maloletým, mal súd za preukázané, že vzťah medzi otcom a maloletým viazol už pred týmto konfliktom a na tom nič nemení ani skutočnosť, že samotný maloletý mu mal ešte pred týmto konfliktom, v čase, kedy realizovali rodičia určitý čas striedavú osobnú starostlivosť voči maloletému, povedať, že nemá byť smutný, nakoľko za ním znovu príde. Nasledovný postoj otca, kedy sa už komunikácia s maloletým obmedzila na výmenu správ v decembri 2020 a potom (teda už 9 mesiacov pred rozhodnutím súdu o rozvoze manželstva) úplne prestala a to nielen komunikácia zo strany maloletého k otcovi, ale aj komunikácia zo strany od otca k maloletému. Ak by aj súd akceptoval obranu otca, že sa riadil odporúčaniami psychologičky ÚPSVaR BA (ktoré smerovali taktiež vo vzťahu k rešpektovaniu nastavenia maloletého a zvoleniu trpezlivého prístupu), vysvetľovalo by to len stav do septembra 2021, kedy sa kontakt otca s psychologičkou prerušil, nakoľko táto prestala na ÚPSVaR BA pracovať, nie však to, že otec bol vo vzťahu k maloletému pasívny naďalej. Súd sa predovšetkým rešpektujúc samotného maloletého (a to aj s ohľadom na jeho vek), už pri rozhodovaní v septembri 2021 nestotožnil v konkrétnom prípade s tým, že by situácia mala byť riešená výchovným opatrením podľa § 37 zákona o rodine, prípadne znaleckým dokazovaním vo vzťahu k schopnosti maloletého posúdiť otázku vzťahu s otcom, resp. dopytovaním na príslušnú odbornú autoritu ohľadom zistenia tejto schopnosti maloletého.. Napokon samotný otec v konaní pôvodne tvrdil, že aspergerov syndróm maloletého je v miernom štádiu, už ustupujúci (vyjadrenie otca z júna 2020), teda v čase, kedy mal maloletý 12 a pol roka, preto nie je úplne logicky uchopiteľné, prečo by podľa otca mal samotný aspergerov syndróm mať vplyv na schopnosť maloletého samostatne sa rozhodovať o intenzite jeho kontaktu s otcom o viac ako rok neskôr (v čase rozhodovania súdu prvej inštancie o rozvoze) a už vôbec nie teraz, kedy je maloletý vo veku 15 rokov a 9 mesiacov. Zo správ z psychologických vyšetrení maloletého (tak z prílohovej obálky pripojenej k č. I. 7 v spise, ako aj zo správy z č. I. 676 v spise, pritom vyplýva potreba akceptujúceho a trpezlivého prístupu k maloletému. Zo samotných správ nevyplýva znížená schopnosť maloletého posúdiť konkrétnu situáciu, resp. vzťah, naopak, u maloletého sú intelektové schopnosti v pásmach vyššieho priemeru v porovnaní s príslušnou vekovou skupinou. Prirodenie, iná by bola situácia, ak by u otca súd videl reálne kroky smerujúce k obnove vzťahu s maloletým, tie sa však od komunikácie v decembri 2020 nerealizujú v žiadnom rozsahu, otec maloletého nekontaktuje vôbec, a to ani pri príležitosti rôznych sviatkov, otec podľa vlastného tvrdenia nevie kam chodí do školy a podobne. V prípade aktívneho prístupu otca by prichádzala do úvahy možnosť zaoberať sa dokazovaním príčin pretrvávajúceho rozvráteného vzťahu, prípadne intervencie vo forme psychologického poradenstva. Samozrejme, povinnosť matky informovať otca o maloletom je zachovaná, a matke možno spôsobil, ako pristúpila ku komunikácii s otcom vytknúť, otec však má v prípade maloletého široké pole možností, ako sa aktívne zaujímať o maloletého, či už priamo v škole, prípadne u ošetrovujúcich lekárov, ale nepochybne predovšetkým vo vzťahu k samotnému maloletému. Ďalším špecifikom je postoj k samotnému otcovstvu, ktoré otec vo vzťahu k maloletému popiera, deklaruje, že hoci má maloletého rád, nakoľko počas trinástich spoločných rokov ho považoval za syna, maloletý nie je jeho biologickým synom, opakovane deklaruje, že odmieta k rukám matky prispievať na výživu maloletého (uvádza, že je ochotný po vzájomnej dohode s maloletým podieľať sa na úhrade jeho potrieb), má za to, že nemá plniť vyživovaciu povinnosť voči maloletému, nakoľko jeho skutočný biologický otec je podľa otca známy. Otec síce uvádza, že so samotným maloletým otázky otcovstva nekomunikoval, avšak na druhej strane, na sociálnej sieti uverejnil po vyhlásení rozsudku o rozvoze

manželstva v októbri 2021 status, z ktorého je zrejmé, že svoje otcovstvo voči maloletému popiera. Otec mohol minimálne predpokladať, že takýto status, verejne zdieľaný (hoci aj nie so samotným maloletým), môže byť maloletému komunikovaný a maloletého sa môže citlivo a negatívne dotknúť (hoci status bol formulovaný ako výhrada k rozhodovaniu súdu, je z neho zrejmé aj popieranie otcovstva k maloletému). K návrhu otca, aby súd ako predbežnú otázku riešil otcovstvo otca, sa už vyjadril aj odvolací súd, ktorý uzavrel, že táto otázka v tomto konaní nemôže byť riešená (je riešená v osobitnom konaní B4-7Pc/5/2021). Súd preto nevykonával ani dokazovanie nariadením testov DNA vo vzťahu k skúmaniu tejto otázky. Pri tom všetkom treba ale uviesť, že samotné popieranie otcovstva maloletý neuvádza ako základnú príčinu ich aktuálneho vzájomného stavu, za základnú príčinu považuje skutočnosť, že otec sa odmlčal, nijako ho nekontaktoval. Za príčinu tohto stavu uvádzal skutočnosť, že otec sa mu vôbec takmer tri roky nezval. Ak otec uvádza, že maloletého správanie je podmienené vplyvom matky, s týmto sa súd nestotožnil s viacerých dôvodov. Jednak, maloletý pred tým, ako v septembri 2020 odišiel s matkou od otca, bol buď bezprostredne pred tým v striedavej osobnej starostlivosti rodičov, resp. ešte predtým býval s otcom, matka za ním len dochádzala do domácnosti otca, zároveň maloletý je s ohľadom na svoj vek dostatočne vyspelý, aby si dokázal vyhodnotiť situáciu a okolnosti bez toho, aby tieto museli byť dôsledkom vplyvu niektorého z rodičov, v tomto prípade podľa otca to mala byť matka. Samotný maloletý v rámci pohovoru na súde ovplyvňovanie matkou negoval, resp. skutočnosť, že by matka nejako bránila v stretávaní sa s otcom. Súd, a to aj pri rešpektovaní dikcie ustanovenia § 24 ods. 5 zákona o rodine, tak neakceptoval postoj otca, že by to vo veku maloletého (či je už to bolo pri prvom rozhodovaní 13 rokov a 9 mesiacov, resp. teraz 15 rokov a 9 mesiacov) mali byť súdy, prípadne štátne orgány, tým, kto bude vstupovať do rozhodovania maloletého o rozsahu jeho styku s otcom, resp. ingerovať formou asistovaného styku a preto rozhodol tak, že styk otca s maloletým neupravil. V konkrétnom prípade náprava vzťahu maloletého s otcom závisí predovšetkým od pozitívnej aktivity otca, riešenie formou ingerencie orgánov štátu by pri veku maloletého (a súd znovu zdôrazňuje vyššie spomenuté špecifiká konkrétneho prípadu) predstavovalo nerešpektovanie maloletého a jeho postoja, ktorý, hoci teraz priestor na stretávanie sa s otcom nevidí, do budúca ho nevyklučuje. Svoju úlohu zohráva samozrejme aj postoj matky maloletého, na ktorú súd apeluje, aby z pozície rodiča motivovala maloletého na obnovenie vzťahu s otcom, ktorý má v živote maloletého s ohľadom na v minulosti prežitý roky v spoločnej rodine nenahraditeľný význam.

40. Pri otázke posúdenia vyživovacej povinnosti otca, pokiaľ ide o výdavky na pokrytie oprávnených potrieb maloletého, matka tieto vyčíslila (aktualizované na č. I. 733 v spise) v sume 200 eur mesačne na bývanie, 360 eur na stravu, 67 eur mesačne na školu a dopravu, 36 eur na oblečenie, 9 eur na zdravotné náklady (po prepočítaní sumy 109,30 eur ročných nákladov na 12 mesiacov), 16 eur na hygienické potreby, ostatné náklady predstavujú podľa matky spolu sumu spolu necelých 54 eur mesačne po prepočte (20 eur príspevky na študentský účet maloletého, 10 eur jednorazový ročný poplatok za známku na ISIC kartu, a 33 eur mesačne za náklady na mobilný telefón). V rámci nepravidelných výdavkov vyčíslila matka výdavky 89,70 eur mesačne, keď zahrнула za posledných 24 mesiacov náklady 180,- eur na letný tábor ecommerce, 128,34 eur na PROGRAMKO – IT kurz Python, 362,08 eur na dovolenku v Prahe, 150,- eur na školu v prírode šk.r. 2021/2022, 150,- eur na školu v prírode šk.r. 2022/2023, 592,- eur na notebook ASUS Vivo book, 32,45 eur na podložku pod notebook + taška na notebook, 107,20 eur na volant na konzolu, 68,77 eur na hru na konzolu F1 2023, 34,70 eur na hru na konzolu FIFA 2022, 32,88 eur na myš a hernú podložku, 12,70 eur na kryt na telefón, 60,- eur na kancelársku stoličku, 165,- eur na tablet, 12,99 eur na nabíjačku a usb kábel, 15,89 eur na software Office II. kategórie, 19,90 eur na software Ashampoo Pro, 27,80 eur na model auta). Otec nerozporoval výdavky na bývanie (hoci uvádzal, že na tých by sa mohol v prípade, že by syn býval aj u neho pri úprave styku podieľať aj on), nerozporoval tiež výdaky na stravu, hygienu, na školu a dopravu, na oblečenie, na zdravotné náklady, osobitne však rozporoval z osobitných výdavkov výdavky na telefón, keď argumentoval, že ten maloletému do rozvodu platil on, platby nezrušil, len limitoval, po tom, ako tieto dosiahli aj 100 eur mesačne, a mal podozrenie, že telekomunikačné služby využíva napr. aj matka maloletého, po čom mu následne matka vrátila príslušnú SIM kartu. Osobitne rozporoval tiež výdavky v súvislosti s kancelárskou stoličkou a nákupom doplnkov, resp. hier na hernú konzolu, s tým, že toto všetko má k dispozícii maloletý u neho doma, a otec neevduje, že by prejavil niekedy záujem si to zobrať. Súd výhrady otca z časti akceptoval, a to tak vo vzťahu k úhradám z mobilný telefón, ako aj vyčísleniu nepravidelným platieb. Skutočnosť, že otec v minulosti (do rozvodu manželstva) uhrádzal maloletému telefón v celom rozsahu, nebola medzi rodičmi sporná, podobne ani skutočnosť, že niekedy mesačné náklady na telekomunikačné výdavky dosiahli vysokú sumu (matka ale zodpovednosť pripisovala otcovi, ktorý mal možnosť zasiahnuť do obnovovania služieb). V každom prípade, z vyjadrení matky aj otca vyplynulo, že tento výdavok otec

prestal uhrádzať po tom, ako matka vrátila otcovi SIM kartu. Tento výdavok tak súd v celom matkou uvádzanom rozsahu neuznal, hoci zohľadnil, že po rozvoze manželstva ho uhrádzala matka). Podobne súd neuznal v celom rozsahu (89,70 eur) výdavky označené ako ostatné platby. Jednak, súd uznal otcov argument, že časť výdavkov mohla matka maloletého ušetriť v súvislosti s duplicitným zakupovaním príslušenstva a hier na konzolu, pokiaľ ide o výdavky na notebook, príslušenstvo pre notebook, model auta, tablet, príslušenstvo, softvér, kancelársku stoličku, je možné u nich predpokladať vyššiu životnosť, ako 24 mesiacov, výdavky na školu v prírode a počítačové kurzy sa prekrývajú s výdavkami na školu maloletého, resp. záujmovou činnosťou maloletého (určite budú hrať pri veku maloletého vyššiu rolu ako napr. hračky). Spotrebné výživné má navyše okrem funkcie pokrývať podiel povinného rodiča na úhrade oprávnených potrieb maloletého dieťaťa aj výchovnú funkciu, nie je teda jeho úlohou pokryť každú potrebu pokrytú rodičom, o ktorej pokrytí rozhodol výlučne rodič, ktorý má dieťa v starostlivosti (v konkrétnom prípade bez akejkoľvek komunikácie s druhým rodičom), musí to byť potreba odôvodnená s ohľadom na oprávnené potreby, a to aj s ohľadom na spomínanú výchovnú funkciu vo vzťahu k dieťaťu, uvedomeniu si dieťaťom, obzvlášť vo veku maloletého, že otec, ako povinný sa podieľa na uhrádzaní jeho potrieb, resp. je k tomu rozhodnutím zaviazaný, a túžba otca (hoci v konkrétnom prípade je potrebné zo strany otca ju pretaviť aj do konkrétnych prejavov záujmu o maloletého) po budovaní si vzťahu s maloletým je adekvátne a odôvodnená, ich vzájomný vzťah sa nezužuje len na pokrývanie (všetkých) potrieb maloletého. Súd tak uznal mesačné výdavky na bývanie vo výške okolo 200 eur, výdavky na stravu vo výške okolo 360 eur mesačne, výdavky na školu a dopravu vo výške okolo 67 eur mesačne, výdavky oblečenie a obuv vo výške okolo 36 eur mesačne, výdavky na zdravotnú starostlivosť vo výške okolo 9 eur mesačne, výdavky na hygienu okolo 16 eur mesačne, ostatné výdavky okolo 35 eur mesačne (príspevky na študentský účet 20 eur mesačne, ISIC karta necelé euro mesačne a prevyšujúcu sumu do 35 eur na telekomunikačné výdavky maloletého) a na náklady nepravidelné výdavky sumu 30 eur mesačne. Spolu tak súd výdavky na oprávnené potreby maloletého vyčíslil v sume okolo 750 eur mesačne, pričom zohľadňoval skutočnosť, že maloletý od 01.09.2023 prešiel zo základnej školy na strednú školu, čo s ohľadom na príjmové možnosti oboch rodičov (a skutočnosť, že prevažujúcu časť aktuálnej výšky matkou vyčíslených výdavkov otec nerozporoval) odôvodňuje aj cenovú hladinu výdavkov na oprávnené potreby maloletého.

41. Pri určení výšky vyživovacej povinnosti otca súd zohľadnil možnosti oboch rodičov. Matka pracuje s príjmom okolo 1211 eur, otec s príjmom okolo 2312 eur. Otcov príjem tak dosahuje takmer dvojnásobok príjmu matky. Otec svoje celkové mesačné výdavky vyčíslil na sumu 2.503,34 eur, s tým, že tieto už obsahujú ním uhrádzané výživné vo výške v súčasnosti 150 eur mesačne. K výdavkom na platby spojené s rodinným domom v Záhorskej Bystrici súd uvádza, že tieto otcovi neuznal v celkovej výške. V prvom rade, jedná sa o dom, ktorý aktuálne nie je v otcovom vlastníctve, otec ho bezodplatne previedol darom na svoju matku, argumentujúc obavou, že sa jedná o majetok, na ktorého nadobudnutí sa podieľal výlučne otec, resp. jeho rodina a matka maloletého by mohla v budúcnosti, keďže manželstvo nebolo rozvedené, nadobudnúť titulom dedenia, ak by sa otcovi niečo stalo, podiel na majetku, ktorý jej podľa otca nepatrí. Súd túto argumentáciu otca neprijal, konanie otca vyhodnotil ako úmyselné zbavenie sa majetku, ktoré môže mať dopad na schopnosť na možnosti otca plniť si vyživovaciu povinnosť voči maloletému. Na druhej strane súd uznáva, že sa nejedná o finančne likvidný majetok, z ktorého by otec mohol získať prostriedky (jedná sa o dvojdom, býva v ňom aj otcova matka, ktorá je dôchodkyňou), v každom prípade, pri darovaní domu súd nepovažoval za dôvodné zohľadňovať hradenie výdavkov spojených s týmto domom v celej výške otcom, a takéto znižovanie schopností otca považoval súd za nedôvodné. Tento výdavok otca je možné uznať maximálne vo výške okolo 325 eur mesačne (zohľadňujúc skutočnosť, že otec má právo v dome bývať, ktoré aj využíva), s tým, že zvyšná polovica pripadajúca na sumu okolo 325 eur pripadá na jeho matku, ktorá v dome taktiež býva, navyše je teraz jeho výlučným vlastníkom. Na to nemá vplyv ani skutočnosť, že sa jedná o dôchodkyňu vyššieho veku. Pokiaľ ide o vlastníctvo nehnuteľnosti v L. J. (rodičia maloletého sú podielovými spoluvlastníkmi), výdavky na túto nehnuteľnosť súd taktiež nepovažoval za dôvodné (ak majú predstavovať prekážku pre plnenie vyživovacej povinnosti zo strany otca), túto nehnuteľnosť je možné predať, otec ju nepotrebuje nevyhnutne na pokrytie potreby svojho bývania, tú ma zabezpečenú v dome, ktorý daroval svojej matke, je tak možné nielen zbaviť sa v celom rozsahu výdavkov s ňou spojených, ale je možné aj prípadný zostávajúci výťažok použiť na krytie vyživovacej povinnosti otca voči maloletému. Je síce pravdou, že predaj tejto nehnuteľnosti vyžaduje kooperáciu oboch rodičov, ako jej spoluvlastníkov, nič to ale nemení na skutočnosti, že je to likvidný majetok, ktoré predajom si otec môže znížiť výdavky a zároveň získať ďalšie prostriedky. Súd taktiež nemohol uznať zároveň výdavky otca na spotrebné úvery ako aj výdavky na právnické služby. Otec na pojednávaní 12.09.2023 uvádzal, že prostriedky z úverov čerpal z dôvodu

pokrytia nákladov na právne zastúpenie v sporoch, kde je účastníkom, resp. stranou sporu, zároveň (okrem splátok týchto úverov pritom zároveň uvádza osobitné náklady na právnické služby vo výške 300 eur na mesiac. Takéto vyčíslenie tohto nákladu súd považoval za duplicitné. Ak sú tieto financované z úveru, tak potom nie je dôvod osobitne ich vyčísľovať ako osobitný výdavok vo výške 300 eur mesačne. Súd tak vyhodnotil, že odôvodnené výdavky otca na krytie jeho potrieb (pre prípad, že by tieto mali obmedzovať plnenie vyživovacej povinnosti), môže otec znížiť spolu o sumu okolo 837 eur (polovica nákladov na nehnuteľnosť v B. F., náklady na nehnuteľnosť v L. J., osobitne duplicitne vyčíslené náklady na právne zastúpenie, v súvislosti s úhradou ktorého otec čerpal spotrebné úvery, ktoré na ten účel použil), čím sa jeho mesačné náklady budú pohybovať vo výške maximálne 1.700 eur mesačne.

42. Pokiaľ ide o podiel na plnení vyživovacej povinnosti zo strany otca, súd zohľadňoval okrem jeho možností aj možnosti matky, rozsah, v akom štát participuje na nákladoch rodičov v súvislosti so starostlivosťou o vyživované deti (formou prídavku na dieťa, resp. daňového bonusu). Pri zohľadnení že na náklady oprávnených výdavkov na maloletého má matka mesačne priamo v súvislosti so starostlivosťou o maloletého daňovou úľavou formou daňového bonusu 140 eur mesačne a formou prídavku na dieťa sumu 60 eur mesačne, teda spolu sumu 200 eur mesačne, súd určil povinnosť otca prispievať na zostávajúcu časť nákladov na oprávnené výdavky na maloletého predstavujúcu sumu spolu okolo 550 eur mesačne (750 – 200), sumou 350 eur mesačne, pričom súd zohľadňoval aj rozdiel medzi príjmami oboch rodičov. Súd bral do úvahy aj skutočnosť, že o maloletého sa stará výlučne matka, zároveň však je potrebné uviesť, že osobnej participácii na starostlivosti o maloletého sa otec nebráni, samotný maloletý rezolútne obnovu kontaktu s otcom do budúcnosti nevyklučuje, čo súd taktiež bral do úvahy ako priestor pre plnenie vyživovacej povinnosti aj iným spôsobom, ako finančným plnením. Určené výživné je s ohľadom na výšku oprávnených potrieb maloletého ako aj na aktuálne možnosti otca primerané, vychádza z aktuálnej výšky oprávnených výdavkov na maloletého, zohľadňuje zároveň skutočnosť, že v septembri tohto roku nastúpil na strednú školu.

43. Pokiaľ ide o obdobie od právoplatnosti rozsudku o rozvoze manželstva, do 31.08.2023, toto obdobie je spojené s nadpriemerne vysokým nárastom inflácie. Tá bola podľa verejne dostupných zdrojov zo Štatistického úradu SR na vzostupe už v čase rozhodovania súdu o rozvoze, pohybovala sa v tom čase okolo 5 %, neskôr prudko stúpala k hladine 15,40 % (obdobie začiatku tohto roku do jari tohto roku), potom postupne klesala k súčasnej úrovni pod 10 %. Už z tohto vývoja cien je zrejmé, že výdavky na oprávnené výdavky na maloletého boli v čase právoplatnosti výroku rozvoze manželov nižšie, o cenový vývoj, maloletý v tom čase navyše bol žiakom základnej, nie strednej školy. Matka v prvom vyčíslení (č. I. 94 v spise) uviedla výšku ročných výdavkov na bývanie v sume 600 eur ročne (50 eur mesačne), výšku nákladov na stravu vo výške okolo 3.408 eur ročne (284 eur mesačne), výšku nákladov na školu vo výške 640 eur ročne (okolo 64 eur mesačne), výšku nákladov na rozvojové potreby vo výške 360 eur ročne (30 eur mesačne), na oblečenie 480 eur ročne (40 eur mesačne), na tábory, školy v prírode, dovolenky a výlety spolu 840 eur ročne (70 eur mesačne), na zdravotné náklady 430 eur ročne (35 eur mesačne), na hygienické potreby 16 eur mesačne, na sporenie 80 eur mesačne. Sporenie matka následne zrušila, výška vyčíslených výdavkov tak predstavuje sumu okolo 578 eur mesačne, súd už nezohľadnil sporenie, keďže samotná matka ho neskôr zrušila. Otec takto vyčíslené výdavky v tom čase namietal, keď uvádzal, že celkové mesačné výdavky uznáva maximálne vo výške 435 eur mesačne, keď nerozporoval výdavky vo výške 64 eur na školu, 30 eur na hračky, 20 eur na oblečenie a obuv, 70 eur na tábory, 35 eur na zdravotné náklady, 16 eur na hygienické potreby, približne 200 eur na stravu, pričom k výdavkom na bývanie sa bližšie nevyjadril. Štruktúra vyčíslených výdavkov je odlišná v prípade výdavkov na č. I. 94 a v prípade výdavkov na č. I. 733. Z výdavkov vyčíslených na č. I. 94 otec rozporoval výdavky na oblečenie (uznával ich do výšky 20 eur mesačne) a výdavky na stravu (uznával ich do výšky maximálne 200 eur mesačne). Súd vychádzal zo skutočnosti, že práve obdobie od jesene 2020 do jari roka 2023 bolo sprevádzané prudkým nárastom cien, pričom suma 750 eur už berie do úvahy aj skutočnosť, že záujmy stredoškolača a štruktúra jeho výdavkov sa oproti žiakovi základnej školy mení a sú aj vyššie. Ak však súd vychádzal z toho, že otec uznal výdavky do výšky 435 eur mesačne, pri výdavkoch na oblečenie a obuv je možné tieto navýšiť o sumu 16 eur oproti otcom uznaným 20 eurám (výdavok 20 eur je v prípade štrnásť, resp. pätnásťročného chlapca neakceptovateľný, navýšením na 16 eur súd napokon dospel k medzi rodičmi aktuálne nesporným 36 eur mesačne), pokiaľ ide o výdavok na bývanie, tam súd vychádzal zo skutočnosti, že otec na pojednávaní 12.09.2023 napokon nerozporoval výdavky matky na bývanie maloletého vo výške 200 eur mesačne. Keďže matka u svojho priateľa už v čase rozvoze manželstva bývala, súd vychádzal z tohto výdavku aj pre obdobie od právoplatnosti výroku o rozvoze manželstva do 31.08.2023. Pri určení pôvodne sporného výdavku na stravu súd vychádzal z výdavku

vo výške 200 eur mesačne. Na tom nemení nič ani skutočnosť, že na pojednávaní konanom 12.09.2023 otec nerozporoval výdavky na stravu vo výške 360 eur mesačne. Jednak je maloletý medzičasom oproti roku vekom bližšie dospelému mužovi, jeho nároky na stravu sú tak vyššie aj z dôvodu veku, a jednak je potrebné uviesť, že výška mesačných výdavkov na stravu maloletého dieťaťa (vo veku necelých 14 rokov v čase právoplatnosti výroku rozsudku o rozvode) v sume 200 eur mesačne predstavuje sumu, ktorá je schopná pokryť oprávnené potreby maloletého dieťaťa v tomto veku výlučne len na stravu na mesiac. Táto môže pri raste vyššom aktuálnom veku, cien, prípadne pri výbere kvalitnejšej a tým aj drahšej stravy pokojne dosiahnuť aj sumu dnes nerozporovaných 360 eur mesačne (teda sumu, ktorú už aktuálne otec nerozporoval), obzvlášť, ak je to spojené s prudkým nárastom cien, čo je práve prípad obdobia od právoplatnosti výroku o rozvode manželstva do nového rozhodovania súdu o výživnom. Súd tak pre obdobie od právoplatnosti výroku o rozvode manželstva do 31.08.2023 pri určovaní výšky výživovacej povinnosti za toto obdobie vychádzal z nákladov vo výške okolo 650 eur na začiatku tohto obdobia (64 škola + 30 eur hračky + 36 eur oblečenie + 70 eur tábory + 35 eur zdravotné náklady + 16 eur hygienické potreby + 200 eur strava + 200 eur bývanie), s tým, že tieto výdavky postupne do 01.09.2023 narástli na sumu okolo 750 eur mesačne, v dôsledku jednak zvyšujúceho veku maloletého, jednak inflácie a jednak prechodom na strednú školu. Tento cenový nárast bol sprevádzaný postupnými ingerenciami štátu, keď sa prídavok na dieťa zvýšil zo sumy 25,50 v roku 2021 na sumu 30 eur od 01.07.2023 a následne na sumu 60 eur mesačne od 01.01.2023. Daňový bonus sa zvyšoval zo sumy 39,47 v roku 2021 postupne cez sumu 43,60 do júla 2022, následne od júla 2022 na sumu 70 eur až po súčasných 140 eur od januára 2023. Súd tak pri zohľadnení všetkých okolností určil výživné otca za obdobie od 27.11.2021 (právoplatnosť výroku o rozvode manželstva) do 31.08.2023 v sume 300 eur mesačne, s tým, že časť výdavkov na maloletého bola aj v tomto období vykrytá matkou poberanými prídavkami a tiež matkou uplatňovaného daňového bonusu, postupne sa táto časť v danom období zvyšovala z pôvodnej súhrnnej sumy od cca. 65 eur do aktuálnej súhrnnej sumy 200 eur. Nakoľko sa matka domáhala výživného v sume 550 eur mesačne, teda v sume vyššej, akú za primeranú na základe vykonaného dokazovania vyhodnotil súd, súd v prevyšujúcej časti návrh matky zamietol.

44. Ustanovenie § 63 ods. 3 zákona o rodine považuje za odôvodnenú potrebu maloletého dieťaťa aj tvorbu úspor, kritériom je, že to umožňujú možnosti povinného rodiča. Súd mal v konkrétnom prípade s ohľadom na vyhodnotenie možností otca za preukázané, že pomery otca umožňujú tvorbu úspor maloletého. Matka navrhla určenie mesačnej sumy na tvorby vo výške 50 eur mesačne (prípadne podľa úvahy súdu). Z vyhodnotenia možností otca, keď súd dospel k záveru, že oprávnené výdavky otca predstavujú sumu okolo 1.700 eur mesačne (pričom je v tom už zahrnuté aj aktuálne uhrádzané výživné vo výške 150 eur mesačne) súd uzavrel, že určenie výživného na tvorbu úspor je dôvodné. Účelom výživného na tvorbu úspor je vytvoriť rezervu, ktorá môže byť neskôr (do dospelosti maloletého so súhlasom súdu) použitá na krytie prípadných neočakávaných výdavkov, prípadne môže pomôcť maloletému pri štarte v dospelosti, a podobne. Keďže v konkrétnom prípade je úhrada výživného na tvorbu úspor maloletého nepochybne v možnostiach povinného otca, súd návrhu matky vyhovel, s tým, že výživné bude otec poukazovať na osobitný účet na meno maloletého, ktorý je matka povinná zriadiť v peňažnom ústave, pričom na zriadenie účtu, ako aj jeho oznámenie súd stanovil matke lehotu 10 dní od vyhlásenia rozsudku.

45. Pokiaľ ide o zročné výživné, pri spotrebnom výživnom toto predstavuje sumu spolu 3.190 eur a pri výživnom na tvorbu úspor sumu 1054,64 eur. Pri spotrebnom výživnom súd k výslednej sume dospel tak, že za obdobie celých 21 mesiacov od právoplatnosti výroku rozsudku o rozvode manželstva, teda mesiacov december 2021, 12 mesiacov roku 2022 a 8 mesiacov roku 2023, za ktoré už bolo výživné v čase rozhodovania súdu zročné, táto suma predstavuje spolu 3.150 eur (21x150, keďže časť zodpovedajúcu sume 150 eur otec má uhradenú na základe vydaného neodkladného opatrenia) a za obdobie 4 dní mesiaca november 2021 je alikvotná časť 40 eur, spolu tak zročné spotrebné výživné predstavuje sumu 3.190 eur. Pri výživnom na tvorbu úspor súd k výslednej sume dospel tak, že 21 x 50 eur predstavuje sumu 1050 eur, alikvotná časť za mesiac november predstavuje sumu 4,64 eur. Výsledná suma výživného na tvorbu úspor je tak 1.054,64 eur. Na úhradu zročného výživného súd určil otcovi lehotu 30 dní od doručenia rozsudku, s tým, že pri spotrebnom výživnom je otec povinný realizovať úhradu k rukám matky maloletého, a pri výživnom na tvorbu úspor je tak povinný urobiť na osobitný účet maloletého.

46. O trovách konania súd rozhodoval podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestský súd Bratislava II, písomne v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Exekúciu možno vykonať zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, príkazom pohľadávky, predajom hnutelných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.

Rozvedený manžel môže do troch mesiacov po právoplatnosti tohto rozsudku oznámiť orgánu poverenému viesť matriky, u ktorého je manželstvo zapísané, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.