

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 8Ro/51/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812202989
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Minichová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2012:3812202989.2

Uznesenie

Okresný súd v Prievidzi v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Údernícka 5, IČO: 35 724 803 zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o, so sídlom v Bratislave, Údernícka 5, IČO: 36 613 843 proti odporcovi D. M., nar. X.X.XXXX, bytom M., R. 74X/XX za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42176778, so sídlom Važecká 16, Prešov, zast. JUDr. Andrej Cifra, advokát, so sídlom Kolárska 4, Bratislava o zaplatenie sumy 1835,63 eur s prísl., takto

rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e**.

Navrhovateľovi **v r a c i a** súdny poplatok zaplatený kolkovými známkami vo výške 103,37,- eur, vrátením ktorého **p o v e r u j e** Daňový úrad Bratislava do 8 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Navrhovateľ je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy právneho zastúpenia vo výške 88,96 eur, ktoré je povinný zaplatiť právnemu zástupcovi vedľajšieho účastníka JUDr. Andrejovi Cifrovi, do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom prostredníctvom právneho zástupcu domáhal voči odporcovi zaplatenia 1 835,63 eur s príslušenstvom z dôvodu, že odporca si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce zo Zmluvy č. XXXXXXXXXX.

Dňa 4.10.2012 oznámil právny zástupca vedľajšieho účastníka vstup do konania na stranu odporcu, súčasne si uplatnil trovy konania. Vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu súd doručil dňa 15.11.2012 návrh s prílohami. Vedľajší účastník prostredníctvom právneho zástupcu podal dňa 19.11.2012 vyjadrenie k návrhu, v ktorom vzniesol námietku premĺčania a navrhol návrh zamietnúť. Písomným podaním zo dňa 27.11.2012 vzal navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu návrh späť.

Podľa § 96 ods. 1 prvá a druhá veta O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Na základe spät'vzatia návrhu navrhovateľom, bolo rozhodnuté v súlade s cit. ust. § 96 ods. O.s.p. o zastavení konania.

O vrátení súdneho poplatku bolo rozhodnuté podľa § 11 ods. 3 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, v platnom znení. Navrhovateľka z návrhu zaplatil súdny poplatok v kolkových známkach v sume 110,- eur. Konanie bolo zastavené pred prvým pojednávaním, navrhovateľke sa preto vracia súdny poplatok v súlade s § 11 ods. 4 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, v platnom znení, krátený o sumu 6,63 eur, t.j. v sume 103,37 eur.

V súlade s ust. § 11 ods. 6 Zákona 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, v platnom znení, navrhovateľovi vráti súdny poplatok daňový úrad príslušný podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka.

Vedľajší účastník si prostredníctvom právneho zástupcu vyčíslil vo vyjadrení zo dňa 19.11.2012 trovy konania, ktoré trovy konania pozostávajú z trov právneho zastúpenia. Právny zástupca odporcu žiadal priznať náhradu za dva úkony právnej služby: 1/ prevzatie a príprava zastúpenia, vrátene prvej porady s klientom a 2/ vyjadrenie zo dňa 15.11.2012. Za dva úkony právnej služby si právny zástupca odporcu vyúčtoval dvakrát 81,33 eur, k tomu dvakrát režijný paušál vo výške 7,63 eur, čo je spolu 177,92 eur.

Podľa § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť je povinný uhradiť jeho trovy.

Súd pri rozhodovaní o náhrade trov konania vedľajšieho účastníka po posúdení rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, teda zastavenia konania pre späťvzatie, prišiel k záveru, že v danom prípade navrhovateľ zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, a preto je povinný nahradiť trovy konania vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu. Zavinenie na strane navrhovateľa spočíva v tom, že vzal návrh na začatie konania späť ako reakciu na podané vyjadrenie vedľajším účastníkom, v ktorom vedľajší účastník vzniesol námietku premlčania; nie pre správanie odporcu. Podstatou zavinenia je sankčná náhrada nákladov konania, ktoré by v riadnom priebehu nevznikli, uložená rozhodnutím súdu tomu, kto ich vznik zavinil alebo sa mu prihodila náhoda, ktorá ich vyvolala. /rozhodnutie Krajského súdu v Nitre z 31.8.2012, č.k. 9Co/228/2012/

S poukazom na § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p. súd rozhodol tak, že priznal vedľajšiemu účastníkovi trovy konania, a teda rozhodol o povinnosti navrhovateľa nahradiť trovy konania vedľajšiemu účastníkovi.

Navrhovateľ v podaní zo dňa 27.11.2012 namietal prípadné priznanie trov konania vedľajšiemu účastníkovi, nakoľko mu podľa navrhovateľa žiadne nevznikli. Keďže sa právny zástupca združenia na ochranu spotrebiteľa ešte neoboznámil so spisovým materiálom, nie je možné, aby bola naplnená podstata právnej služby - príprava a prevzatie zastúpenia. Navrhovateľ následne uviedol, že nevidí význam v právnom zastúpení združenia na ochranu spotrebiteľa ako vedľajšieho účastníka na strane odporcu, keďže samotnou úlohou združenia je ochrana spotrebiteľa v spotrebiteľských sporoch. Navrhovateľ spochybňuje nutnosť a účelnosť vynaloženia trov právneho zastúpenia vedľajším účastníkom. Navrhovateľ svoje tvrdenia podložil niekoľkými rozhodnutiami okresných a krajských súdov. K vzneseným námietkam voči prípadnému priznaniu trov konania vedľajšiemu účastníkovi súd uvádza, že tieto námietky považuje z väčšej časti za nedôvodné, keďže k späťvzatiu návrhu navrhovateľom došlo potom, ako podal vedľajší účastník vyjadrenie zo dňa 19.11.2012, v ktorom vedľajší účastník vzniesol námietku premlčania. Súd má za to, že navrhovateľ v tejto veci podával návrh na začatie konania, ktorým si uplatňoval premlčanú pohľadávku /premlčanú už v čase podania návrhu/, s vedomím rizika procesného neúspechu v prípade vznesenia námietky premlčania. Vedľajší účastník teda riadne a účelne bránil práva odporcu (K otázke nároku vedľajšieho účastníka na náhradu trov právneho zastúpenia sa vyjadril Krajský súd v Nitre z 31.8.2012, č.k. 9Co/228/2012-57). Súd považuje za dôvodnú námietku navrhovateľa ohľadom nepriznania náhrady trov právneho zastúpenia za úkon právnej služby - príprava a prevzatie právneho zastúpenia, z dôvodu, že u právneho zástupcu vedľajšieho účastníka k skutočnému naplneniu zmyslu tohto úkonu právnej služby nedošlo. Súd preto tento úkon právnej služby vedľajšiemu účastníkovi ako trovy právneho zastúpenia nepriznal. Právnomu zástupcovi vedľajšieho účastníka patrí za úkon právnej služby - vyjadrenie zo dňa 19.11.2012 /písomné podanie na súd/ odmena podľa § 14 ods. 1 písm. a/ vyhlášky vo výške 81,33 eur /pri základnej sadzbe tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby podľa § 10 ods. 1 vyhlášky vo výške 81,33 eur/ a náhrada podľa § 16 ods. 3 vyhlášky vo výške 7,63 eur. Celkom trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka predstavujú 88,96 eur. Iné trovy konania vedľajšiemu účastníkovi nevznikli, preto suma 88,96 eur predstavuje celkové trovy konania vedľajšieho účastníka.

Na záver súd udáva, že práve kvalifikované podanie vedľajšieho účastníka zastúpeného právnym zástupcom, v ktorom vzniesol námietku premlčania bolo dôvodom späťvzatiu návrhu zo strany navrhovateľa a následnému zastaveniu konania, preto nemožno hovoriť o neúčelne a zbytočne vynaložených trovách konania. K záveru o premlčaní nároku je potrebné oboznámiť sa s podstatou nároku, jeho vznikom, jeho existenciou a dĺžkou jeho trvania, preto nie je možné konštatovať, že vyjadrenie obsahom ktorého je vznesenie námietky premlčania je právne nenáročné a preto patrí

právne zástupcovi vedľajšieho účastníka za toto podanie odmena. Keďže navrhovateľ neuviedol dôvod späťvzatia, možno vyvodiť záver, že vedľajším účastníkom vznesenú námietku premlčania akceptoval a teda malo to priamy vplyv na spôsob skončenia sporu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné v lehote do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakaťel, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu (§ 374 odsek 4 druhá veta O.s.p.).

Podľa § 205 ods.1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.