

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 5Csp/65/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121464037
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2023:6121464037.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou Mgr. Stellou Al Khufash v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtňa 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpený advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, so sídlom Mýtňa 48, 811 07 Bratislava, IČO: 37 927 795 proti žalovanému: T. O., A.. XX.XX.XXXX, S. F. H. XX/XX, XXX XX X. o zaplatenie 4.108,58 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 4.108,58 €, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 4.108,58 € od 02.02.2019 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 27.08.2021 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 4.108,58 €, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 4.108,58 € od 02.02.2019 do zaplatenia a náhradu trov konania. V odôvodnení žaloby uviedol, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 poskytol žalovanému na základe Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 21.01.2016 pod číslom úverového účtu XXXXXXXXXXXX a reg. číslom XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX (ďalej aj ako „úverová zmluva“) úver vo výške 5.190,00 €, ktorý sa žalovaný zaviazal uhradiť formou zmluvne dojednaných pravidelných mesačných splátok. V rozpore so zmluvnými dojednaniami úverovej zmluvy dlžník svoj záväzok uhrádzať pravidelné mesačné splátky neplnil riadne a včas, čo žalobca preukazoval predloženým výpisom z úverového účtu. Právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na úhradu omeškaných úverových splátok s upozornením na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti pohľadávky z dôvodu neplatenia. Nakoľko žalovaný napriek písomnej výzve právneho predchodcu žalobcu svoj dlh z titulu omeškaných úverových splátok nezaplatil, právny predchodca žalobcu v súlade so zmluvnými dojednaniami úverovej zmluvy a v súlade s čl. Všeobecných obchodných podmienok s označením „Podmienky požadovanej predčasnej splatnosti úveru (okamžitá splatnosť úveru) zo strany veriteľa“ vyhlásil ku dňu 17.01.2019 predčasnú splatnosť pohľadávky z úveru. Oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti pohľadávky z úveru s výzvou na zaplatenie dlžnej sumy bolo žalovanému doručené dňa 25.01.2019 v súlade s čl. Všeobecných obchodných podmienok s označením „Doručovanie a vyhlásenia klienta“. Nakoľko žalovaný v poskytnutej 7-dňovej lehote od doručenia oznámenia o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru dlžnú sumu nezaplatil, voči právnenému predchodcovi žalobcu sa tak od 02.02.2019 dostal do omeškania so zaplatením dlžnej sumy spolu s príslušenstvom. Na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s. ako postupcom a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o. ako postupníkom dňa 14.02.2020 a Žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 04.12.2020 bola pohľadávka

voči žalovanému z titulu nezaplateného úveru na základe úverovej zmluvy postúpená žalobcovi ako postupníkovi, o čom bol žalovaný upovedomený písomným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky v súlade s ustanovením § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Výška postúpenej pohľadávky bola postupcom vyčíslená ku dňu 30.11.2020. Žalovaný bol vyzvaný právnym zástupcom žalobcu na zaplatenie dlžnej sumy z titulu nesplateného úveru. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje voči žalovanému len časť postúpeného nároku vo výške nesplatenej dlžnej istiny úveru vo výške 4.108.58 € spolu s príslušenstvom, ktorú žalovaný žalobcovi napriek predžalobnej upomienke nezaplatil.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní žalobe v celom rozsahu vyhovel, a to platobným rozkazom č.k. 24Up/1443/2021 zo dňa 13.09.2021, ktorý sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

3. Žalobca podal návrh na pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci, čím sa hore uvedený platobný rozkaz ex lege podľa § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní zrušil a Okresný súd Banská Bystrica dňa 04.11.2021 postúpil vec tunajšiemu súdu ako súdu príslušnému na jej prejednanie.

4. Súd uznesením č.k. 5Csp/65/2021-132 zo dňa 16.02.2023 vyzval žalovaného podľa § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), aby sa v lehote 10 dní od doručenia uznesenia k žalobe písomne vyjadril, aby uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení; ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva.

5. Vzhľadom na skutočnosť, že súdu sa nepodarilo zistiť skutočný pobyt žalovaného, súd v zmysle ustanovenia § 116 ods. 2 CSP žalobu spolu s jej prílohami doručil žalovanému zverejnením oznámenia o podanej žalobe vyveseným na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke tunajšieho súdu dňa 01.04.2023.

6. Súd postupom podľa § 116 ods. 3 CSP doručil výzvu na vyjadrenie k žalobe (uznesenie č.k. 5Csp/65/2021-132 zo dňa 16.02.2023) a všeobecné poučenie o možnosti zastúpenia spotrebiteľa a o jeho procesných právach a povinnostiach žalovanému podľa § 106 ods. 1 písm. a) CSP na adresu trvalého pobytu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky a v zmysle ustanovenia § 111 ods. 3 CSP považoval tieto písomnosti za doručené žalovanému dňom 21.03.2023.

7. Žalovaný sa však v súdom stanovenej lehote 10 dní, a ani dodatočne, k žalobe žiadnym spôsobom nevyjadril.

8. Súd vykonal dokazovanie Žiadosťou o flexipôžičku - bezúčelovú zo dňa 21.01.2016, Oznámením o splnení obchodných podmienok pre čerpanie Flexipôžičky zo dňa 21.01.2016, Zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ zo dňa 21.01.2016 reg. číslo XXXXXXXXXXXXXXXX, Zoznam dokladov k Flexipôžičke zo dňa 21.01.2016, Informáciou finančného sprostredkovateľa k dojednávanejmu poisteniu zo dňa 21.01.2016, Všeobecnými obchodnými podmienkami VÚB, a.s. na poskytovanie spotrebiteľských úverov fyzickým osobám - občanom, Všeobecnými poistnými podmienkami pre poistenie schopnosti splácať splátky Flexipôžičky, Formulárom o dôležitých zmluvných podmienkach uzatváraného poistenia, Európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere, Údajom o hodnote ročnej percentuálnej miere nákladov a o priemernej ročnej percentuálnej miere nákladov k spotrebiteľskému úveru, Štatútom benefitu „Odmena za vernosť“, príkazom na úhradu v rámci VÚB banky, a.s. zo dňa 21.01.2016, Certifikátom o výhre zo dňa 21.01.2016, Všeobecnými obchodnými podmienkami VÚB, a.s. na poskytovanie spotrebiteľského úveru VÚBPÔŽIČKA fyzickým osobám - občanom, prehľadom splácania úveru žalovaným, Treťou upomienkou - pokusom o zmier zo dňa 19.11.2018, poštovým podacím hárkom, Výzvou na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom zo dňa 18.01.2019, fotokópiou poštovej doručienky, Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 14.02.2020 a jej prílohami, Žiadosťou o postúpenie a prevod zo dňa 01.12.2020, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 09.12.2020, výzvou na zaplatenie pohľadávky zo dňa 05.08.2021, podacím hárkom č. B. zo dňa 09.08.2021, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil tento skutkový stav veci:

9. Súd mal preukázané z Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 14.02.2020 a jej príloh uzavretej medzi spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 ako postupcom a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154 ako postupníkom, že pohľadávka Všeobecnej úverovej banky, a.s. ako postupcu voči žalovanému ako dlžníkovi, ktorá je predmetom tohto sporu, bola na základe hore uvedenej Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 14.02.2020 a jej príloh postúpená na spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. ako postupníka, čím je daná aktívna legitimácia žalobcu v spore.

10. Postúpenie pohľadávky oznámila žalovanému listom zo dňa 09.12.2020 spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155.

11. Právny predchodca žalobcu spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 (ďalej len „právny predchodca žalobcu“ alebo „VÚB, a.s.“) ako veriteľ uzavrela so žalovaným ako dlžníkom dňa 21.01.2016 Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ reg. číslo XXXXXXXXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky VÚB, a.s. na poskytovanie spotrebiteľského úveru VÚBPÔŽIČKA fyzickým osobám - občanom. Predmetom Zmluvy bol na strane jednej záväzok VÚB, a.s. poskytnúť žalovanému spotrebiteľský úver vo výške, mene a za podmienok dohodnutých v Zmluve a na strane druhej záväzok žalovaného poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť dohodnuté úroky. Na základe tejto Zmluvy VÚB, a.s. poskytla žalovanému bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 5.190,00 €, a to bezhotovostným prevodom na účet uvedený v článku I., bod 1. Zmluvy, s dohodnutou fixnou úrokovou sadzbou vo výške 14,90 % ročne. Žalovaný sa v zmysle v článku I., bod 1. Zmluvy zaviazal splácať úver (poskytnuté peňažné prostriedky a úroky) spoločnosti VÚB, a.s. v pravidelných 96. mesačných anuitných splátkach vrátane poisťného po 100,02 €, splatných vždy k 8. dňu v mesiaci. Výška každej mesačnej anuitnej splátky úveru v sume 100,02 € pozostávala z istiny úveru, z úrokov a poisťného. Splatnosť prvej splátky bola dohodnutá na deň 08.02.2016 a poslednej splátky (termín konečnej splatnosti úveru) na deň 08.01.2024. Ročná percentuálna miera nákladov (ďalej len „RPMN“) bola ku dňu podpisu Zmluvy vypočítaná vo výške 16,49 % a priemerná RPMN vo výške 15,55 %. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť celkové náklady spojené s úverom v sume 3.777,92 €. Celková čiastka, ktorú mal žalovaný zaplatiť v súvislosti s poskytnutým úverom (súčet výšky poskytnutého úveru 5.190,00 € a celkových nákladov žalovaného spojených s úverom 3.777,92 €) bola vypočítaná na sumu 8.967,92 €.

12. Vzhľadom k tomu, že žalovaný porušil svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo Zmluvy, teda riadne a včas splácať poskytnutý úver, právny predchodca žalobcu sa pokúsil vec riešiť mimosúdne a listom zo dňa 19.11.2018 označeným ako „Tretia upomienka - pokus o zmier“ vyzval žalovaného k úhrade dlžnej sumy 310,06 € okamžite. Súčasne žalovaného upozornil, že v opačnom prípade bude požadovať, aby vrátil celú poskytnutú sumu úveru s príslušenstvom pred dátumom splatnosti dohodnutým v Zmluve o úvere a na právo banky odstúpiť od Zmluvy o úvere.

13. Žalovaný na pokus právneho predchodcu žalobcu o zmier zo dňa 19.11.2018 žiadnym spôsobom nereagoval, a preto právny predchodca žalobcu listom zo dňa 18.01.2019 oznámil žalovanému, že vyhlásil predčasnú splatnosť jeho úveru zo Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru reg. číslo XXXXXXXXXXXXXXXX a súčasne vyzval žalovaného na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom v lehote 7 dní odo dňa doručenia tejto výzvy a upozornil ho, že ak dlžnú pohľadávku neuhradí v uvedenej lehote, pristúpi k vymáhaniu pohľadávky využitím dostupných právnych prostriedkov. Žalovaný ani na túto výzvu právneho predchodcu žalobcu žiadnym spôsobom nereagoval.

14. Právny zástupca žalobcu pred podaním žaloby na súd vyzval žalovaného výzvou zo dňa 05.08.2021 na zaplatenie istiny úveru v sume 4.108,58 €, jej príslušenstva v sume 1.987,82 € a náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume 507,53 €. Žalovaný na túto výzvu žiadnym spôsobom nereagoval.

15. Žalovaný ku dňu podania žaloby na súd zaplatil na základe poskytnutého úveru celkom sumu 3.102,39 €, ktorá bola započítaná na istinu úveru, úroky z úveru, sankčné úroky, poplatok za poskytnutie úveru, poplatky a poisťné. Žalobca si touto žalobou uplatnil voči žalovanému len časť postúpeného nároku vo výške nesplatennej dlžnej istiny úveru v sume 4.108,58 €.

16. Zmluva o úvere vo forme pôžičky, z ktorej žalobca svoj nárok vyvodzuje, je zmluva o úvere upravená v § 497 a nasledujúcich zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka. Táto zmluva patrí

v zmysle § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka medzi tzv. absolútne obchody, pre ktoré je daná pôsobnosť Obchodného zákonníka bez ohľadu na povahu účastníkov. Zároveň, keďže žalovaný uzavrel predmetnú zmluvu ako spotrebiteľ, na daný právny vzťah sa však vzťahuje aj zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov a ustanovenia § 52 a nasledujúce zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka.

17. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

18. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch“) v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu.

19. Podľa § 2 písm. a), b), d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

20. Podľa § 52 ods. 1, 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“) v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

21. Podľa § 52 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

23. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

24. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

25. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

26. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

27. Súd vyhodnotením vykonaného dokazovania s poukazom na zhora citované ustanovenia dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne. Súd mal preukázané, že právny predchodca žalobcu spoločnosť VÚB, a.s. ako veriteľ uzavrela so žalovaným ako dlžníkom dňa 21.01.2016 Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ reg. číslo XXXXXXXXXXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky VÚB, a.s. na poskytovanie spotrebiteľského úveru VÚBPÔŽIČKA fyzickým osobám - občanom. Predmetom Zmluvy bol na strane jednej záväzok VÚB, a.s. poskytnúť žalovanému bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške, mene a za podmienok dohodnutých v Zmluve a na strane druhej záväzok žalovaného poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť dohodnuté úroky. Ide o zmluvu o úvere vo forme pôžičky uzavretú podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Napriek tejto skutočnosti bolo potrebné posúdiť Zmluvu podľa príslušných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z., pretože sa jednalo o poskytnutie úveru, kde právny predchodca žalobcu ako veriteľ vystupoval ako právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti (§ 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z.) a žalovaný vystupoval ako spotrebiteľ, teda fyzická osoba, ktorá nekonala v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania (§ 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z.). V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť, že hoci má zmluva o spotrebiteľskom úvere charakter absolútneho obchodu, neprestáva byť zmluvou spotrebiteľskou. Pri spotrebiteľských zmluvách, ktoré predstavujú širší pojem, má z hľadiska aplikovateľnosti absolútnu prednosť Občiansky zákonník, keďže aplikácia Obchodného zákonníka prichádza do úvahy až po uplatnení spotrebiteľského práva. Inými slovami musí z hľadiska poradia aplikovateľnosti v prípade spotrebiteľských zmlúv Obchodný zákonník celkom alebo sčasti ustúpiť nutnej prioritnej aplikácii spotrebiteľského práva v širšom slova zmysle, tzn. aplikácii Občianskeho zákonníka. Normy obchodného práva sú totiž v prípade spotrebiteľských zmlúv použiteľnými len vtedy, ak neodporujú úprave, ktorá tu má z povahy veci prednosť, teda úprave spotrebiteľských vzťahov v Občianskom zákonníku a predpisoch vydaných na jeho vykonanie. Súd na právny vzťah strán sporu teda aplikoval ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách a ustanovenia § 52 a nasledujúce Občianskeho zákonníka týkajúce sa ochrany spotrebiteľa. Z povahy spotrebiteľských zmlúv vyplýva, že nesmú obsahovať neprijateľné podmienky, tzn. ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Súd dospel k záveru, že Zmluva, na základe ktorej si žalobca svoj nárok touto žalobou uplatňuje, neobsahuje žiadne neprijateľné podmienky, ktoré by spôsobili značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalovaného ako spotrebiteľa.

28. Na základe Zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému bezúčelový spotrebiteľský úver vo forme pôžičky vo výške 5.190,00 €, a to bezhotovostným prevodom na účet uvedený v článku I., bod 1. Zmluvy, s dohodnutou fixnou úrokovou sadzbou vo výške 14,90 % ročne, za podmienok dohodnutých v Zmluve. Z predložených listinných dôkazov je nepochybné, že k odovzdaniu finančných prostriedkov došlo, o čom svedčia aj vykonané úhrady žalovaného, preukazujúce, že bol s uzavretou Zmluvou oboznámený. Povinnosťou žalovaného bolo v zmysle v článku I., bod 1. Zmluvy splácať úver v pravidelných 96. mesačných anuitných splátkach vrátane poistného po 100,02 €, splatných vždy k 8. dňu v mesiaci. Výška každej mesačnej anuitnej splátky úveru v sume 100,02 € pozostávala z istiny úveru, z úrokov a poistného. Splatnosť prvej splátky bola dohodnutá na deň 08.02.2016 a poslednej splátky (termín konečnej splatnosti úveru) na deň 08.01.2024. Súd mal však za preukázané z predloženého výpisu z úverového účtu žalovaného, že žalovaný porušil zmluvné podmienky tým, že

jednotlivé mesačné anuitné splátky úveru prestal uhrádzať, naposledy uhradil splátku úveru splatnú dňa 08.08.2018. Z vykonaných úhrad žalovaného v celkovej sume 3.102,39 € bola na istinu úveru započítaná suma 1.081,42 € a zvyšok bol započítaný na úroky z úveru, sankčné úroky, poplatok za poskytnutie úveru, poplatky a poistné. Výška nesplatených istiny úveru potom predstavuje sumu 4.108,58 € (5.190,00 € - 1.081,42 € = 4.108,58 €), ktorú si žalobca touto žalobou voči žalovanému aj uplatnil, pričom zvyšnú časť postúpeného nároku si žalobca neuplatnil.

29. Žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením splátky úveru splatnej dňa 08.10.2018, a preto ho právny predchodca žalobcu na túto skutočnosť opakovane upozornil, v poradí treťou upomienkou zo dňa 19.11.2018 vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy okamžite a súčasne ho upozornil, že ak dlžnú sumu neuhradí bude oprávnený odstúpiť od Zmluvy a úver zosplatiť. Súd dospel k záveru, že právny predchodca žalobcu si uplatnil právo na zosplatenie dlhu v súlade so zákonom, keďže uvedené právo vyplýva z § 565 a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ako i z článku VI. bod 1 Všeobecné obchodné podmienky VÚB, a.s. na poskytovanie spotrebného úveru VÚBP?ŽIČKA fyzickým osobám - občanom, podľa ktorého bolo toto právo právneho predchodcu žalobcu účastníkmi dohodnuté. Žalovaný na hore uvedenú výzvu právneho predchodcu žalobcu zo dňa 19.11.2018 žiadnym spôsobom nereagoval, a preto právny predchodca žalobcu úver ku dňu 18.01.2019 zosplatiť, čo žalovanému oznámil listom zo dňa 18.01.2019 a súčasne ho vyzval na úhradu dlžnej istiny úveru v sume 4.108,58 € a príslušenstva úveru v lehote 7 dní odo dňa doručenia tejto výzvy, avšak tento jeho pokus sa minul účinku, pretože žalovaný na túto výzvu právneho predchodcu žalobcu žiadnym spôsobom nereagoval.

30. Žalovaný tvrdenia žalobcu v priebehu konania nepoprel po právnej a ani skutkovej stránke. Súd prejednávajúc vec sporovú, v ktorej bolo povinnosťou strán nielen tvrdiť určité právne skutočnosti, ale tieto v konaní aj preukázať, mal za preukázané, že právny predchodca žalobcu si svoje zmluvné povinnosti splnil a poskytol žalovanému úver vo výške 5.190,00 €, a to bezhotovostným prevodom na účet uvedený v článku I., bod 1. Zmluvy, avšak žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti, pretože úver riadne a včas v dohodnutých splátkach nesplácal. Súd nemal preukázané, že žalovaný uhradil žalobcovi nesplatenú istinu úveru, ktorej výšku v konaní ani nenamietal, a preto uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi nesplatenú istinu úveru v sume 4.108,58 € do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

31. Podľa § 517 ods. 1, veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

32. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

33. Vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

34. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.1.2015, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

35. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vzniklo žalobcovi právo požadovať od žalovaného ako dlžníka, popri plnení, aj úroky z omeškania z dlžnej sumy, keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, a preto súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na ustanovenie § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne, čo je o 5 percentuálnych bodov viac ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, teda ku dňu 02.02.2019, a to z dlžnej sumy 4.108,58 € od 02.02.2019 až do zaplatenia tak, ako žalobca žiadal, nakoľko žalovaný sa dostal s plnením evidentne do omeškania.

36. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

37. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

38. Súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi, ktorý mal v spore plný úspech, náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

39. Súd rozhodne o výške náhrady trov konania podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Senica.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku.