

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5Ek/490/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123243877
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Kocka
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6123243877.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., so sídlom Bajkalská 30, 829 48 Bratislava-Ružinov, IČO: 31 335 004, proti povinnému: E. E., V.. XX.XX.XXXX, B. P. N. XXX/X, XXX XX Q.-T. R., práv. zast: JUDr. Jozef Bezák, advokát, so sídlom Krmanova 14, 040 01 Košice - Staré Mesto, o vymoženie 12.897,25 Eur, vedenej u súdneho exekútora JUDr. Márie Bílej, so sídlom exekútorského úradu Hlavná 115, 040 01 Košice, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie z a m i e t a.
- II. Oprávnenému ani povinnému náhradu trov n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 17.02.2023 domáhal od povinného vymoženiu 12.897,25 Eur a to na základe exekučného titulu - platobného rozkazu Okresného súdu Košice I, sp.zn. 36Ro/20/2012 zo dňa 23.04.2012.
2. Na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia súd dňa 30.03.2023 poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Máriu Bílú, so sídlom exekútorského úradu Hlavná 115, 040 01 Košice.
3. Povinný podal v zákonnej lehote u súdneho exekútora návrh na zastavenie exekúcie, v ktorom uviedol, že platobný rozkaz bol zrušený uznesením totožného súdu zo dňa 13.08.2012 a vec bola ďalej prejednávaná pod sp. zn. 25C/168/2012. Nie je možné, aby sa zrušený platobný rozkaz stal neskôr exekučným titulom. Oprávnený preto podal návrh na vykonanie exekúcie na podklade neexistujúceho (zrušeného) exekučného titulu. Ďalej uviedol, že pokiaľ ide o záväzok voči oprávnenému, tento tvoril súčasť BSM povinného a jeho manželky - H. K. E., ktoré zaniklo rozvodom dňa 29.12.2007. Keďže peňažné prostriedky poskytnuté oprávneným použila výlučne manželka povinného na účely svojho podnikania, povinný sa s jeho bývalou manželkou dohodol, že dlhy voči oprávnenému vyrovná výlučne ona. Povinný taktiež namietal výšku vymáhaného úroku z omeškaniam, ktorú považuje za astronomickú, nakoľko nárok vyplýva zo spotrebiteľskej zmluvy. Vzhľadom na uvedené žiadal, aby súd exekúciu zastavil a zaviazal oprávneného na náhradu trov.
4. K uvedenému podaniu sa vyjadril aj oprávnený, ktorý so zastavením exekúcie nesúhlasil, pričom uviedol, že dňa 03.01.2012 podal návrh na vydanie platobného rozkazu na Okresnom súde Košice I voči povinnému a H. E. (ďalej len „dĺžník“) a S. L. (ďalej len „ručiteľ“). Okresný súd vydal voči žalovaným platobný rozkaz zo dňa 23.04.2012, sp. zn. 36Ro/20/2012, ktorý sa stal voči povinnému právoplatný a vykonateľný dňa 08.06.2020. Okresný súd vydal uznesenie zo dňa 13.08.2012, ktorým zrušil platobný rozkaz. Uznesením zo dňa 24.05.2018, sp. zn. 25C/168/2012, ktoré sa stalo právoplatným dňa 06.06.2018, okresný súd schválil súdny zmier medzi oprávneným ako žalobcom a dĺžnikom.

Uznesením sp. zn. 25C/22/2018 zo dňa 25.06.2020, právoplatným dňa 01.08.2020, okresný súd konanie voči povinnému a ručiteľovi zastavil. Z odôvodnenia predmetného uznesenia je zrejmé, že okresný súd konanie voči povinnému zastavil z dôvodu, že povinný prevzal platobný rozkaz dňa 25.05.2012, voči tomuto platobnému rozkazu nepodal odpor, tzn. že tento platobný rozkaz sa voči nemu stal riadne právoplatným a vykonateľným a teda následne uznesenie o zrušení platobného rozkazu je voči povinnému nulitným aktom, nakoľko voči povinnému sa stal platobný rozkaz riadne právoplatným a vykonateľným (bod. 5 odôvodnenia predmetného uznesenia). Povinný voči tomuto uzneseniu okresného súdu nepodal odvolanie, tzn. nenamietal skutočnosti, ktoré teraz uvádza v návrhu na zastavenie exekúcie. Tvrdenie, že exekúcia je vykonávaná na základe zrušeného neexistujúceho exekučného titulu sa tak nezakladá na pravde, nakoľko predmetný exekučný titul - platobný rozkaz zo dňa 23.04.2012 nebol voči povinnému zrušený, ale voči tomuto sa stal riadne právoplatným a vykonateľným, a to skôr, ako bolo vydané uznesenie o zrušení. Skutočnosť, ktorú ďalej uvádza povinný, že sa dohodol s dlžníkom na tom, že záväzky vysporiada len dlžník, nemajú žiadne právne účinky voči oprávnenému, nakoľko sa jedná o dohodu medzi povinným a dlžníkom, ktorá nie je pre oprávneného záväzná, nakoľko tento nie je účastníkom predmetnej dohody. Oprávnený si úroky z omeškania účtuje riadne v súlade s platnými právnymi predpismi. Povinný poukazuje na ustanovenie § 3 nariadenia vlády, a má teda za to, že nárok žalobcu nemá byť vyšší ako 6 % p. a.. Oprávnený si dovoľuje poukázať na to, že v zmysle § 3 nariadenia vlády č. 21/2013 Z. z. - Ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov občianskeho práva účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013. V zmysle ustanovení účinných k 31. januáru 2013 výška úrokovej sadzby bola stanovená v § 1 predmetného nariadenia nasledovne: Sadzba úrokov z omeškania sa rovná základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky¹⁾ platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku zvýšenej o deväť percentuálnych bodov; taktu určená sadzba úrokov z omeškania platí počas celej doby omeškania s plnením peňažného záväzku. Záväzkový vzťah - zmluva o úvere, bola uzatvorená 20.06.2005, tzn. že tento vzťah vznikol pred 01.02.2013 a výška úrokovej sadzby v rozsahu 11,99 % ročne je v súlade s platnými právnymi predpismi a úrokovými sadzbami Európskej centrálnej banky. Oprávnený poukázal aj na to, že povinný uvádza skutočnosti, ktoré mal namietat' v riadnom konaní, no v tomto povinný situáciu neriešil, nevyužil žiaden opravný prostriedok, ktorý mu právne predpisy poskytujú a preto tu nie je daný dôvod na spochybnovanie právoplatného a vykonateľného rozhodnutia.

5. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak:

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu,
- e) je predpoklad, že iná povinnosť uložená exekučným titulom, najmä povinnosť niečoho sa zdržať alebo niečo strpieť, ktorú okrem povinného nemôžu vykonať iné osoby, bude dobrovoľne a riadne plnená aj bez vedenia exekučného konania; predpokladá sa, že iná povinnosť je dobrovoľne a riadne plnená, ak od posledného porušenia tejto inej povinnosti uplynulo najmenej 6 mesiacov.

6. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

7. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat' len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat' len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

8. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich

pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

9. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

10. Podľa § 111 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), do vlastných rúk sa doručuje tak, že adresát potvrdí prijatie písomnosti na potvrdení o doručení písomnosti (ďalej len „doručenka“); údaje v doručení sa považujú za pravdivé, ak nie je dokázaný opak. Doručka je verejnou listinou. Do vlastných rúk sa doručujú písomnosti, pri ktorých tak ustanovuje zákon, a písomnosti, pri ktorých to nariadi súd. Ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

11. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od exekúcie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Povinný v návrhu musí uviesť skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, resp. bránia jeho vymáhateľnosti alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná (napr. vymáhaný nárok zanikol splnením, exekučný titul bol zrušený na základe mimoriadnych opravných prostriedkov a pod.).

12. Súd preskúmal návrh povinného spolu s vyjadrením oprávneného, ako aj spisový materiál konania, ktoré predchádzalo vydaniu exekučného titulu, a dospel k záveru, že je nedôvodný. Oprávnený ako navrhovateľ dňa 03.01.2012 podal na Okresnom súde Košice I voči povinnému E. E. (odporcovi v 2. rade), jeho manželke H. E. (odporkyňi v 1. rade) a S. L. (odporkyňi v 3. rade) návrh na vydanie platobného rozkazu. O predmetnom návrhu súd rozhodol tak, že dňa 23.04.2012 vydal platobný rozkaz (exekučný titul), ktorým zaviazal E. E., H. E. D. S. L., aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia spoločne a nerozdielne zaplatili oprávnenému sumu 14.505,49 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 11,99 % ročne zo sumy 13.981,89 Eur od 01.01.2012 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania v sume 870,- Eur. Okresný súd Košice I uznesením sp.zn. 36Ro/20/2012 zo dňa 13.08.2012 platobný rozkaz zrušil a vo veci sa ďalej konalo pod sp.zn. 25C/168/2012. Uznesením, sp. zn. 25C/168/2012 zo dňa 24.05.2018 súd schválil zmier medzi oprávneným a H. E., pričom nárok oprávneného voči E. E. D. S. L. vylúčil na samostatné konanie, ktoré sa viedlo pod sp.zn. 25C/22/2018. Toto konanie súd uznesením sp.zn. 25C/22/2018 zo dňa 25.06.2020 zastavil, pričom v bode 5. odôvodnenia uviedol, že platobný rozkaz sp.zn. 36Ro/20/2012 zo dňa 23.04.2012 (exekučný titul) povinný E. E. prevzal do vlastných rúk dňa 25.05.2012. Proti platobnému rozkazu nepodal odpor a ten preto voči nemu nadobudol právoplatnosť, na čom nič nemení ani skutočnosť, že súd tento platobný rozkaz zrušil, nakoľko v tomto prípade je dané rozhodnutie voči povinnému E. E. nulitným právnym aktom. Konanie tak súd voči povinnému zastavil z dôvodu prekážky právoplatne rozhodnutej veci (res iudicata).

13. Vzhľadom na uvedené tak v konaní neobstojí argumentácia povinného, že exekúcia sa vedie na podklade neexistujúceho rozhodnutia, nakoľko samotný pôvodca exekučného titulu judikoval, že platobný rozkaz bol povinnému riadne doručený (doručenka je rovnako súčasťou spisového materiálu), pričom na uznesenie o zrušení daného rozhodnutia sa vo vzťahu k povinnému hľadí ako na neexistujúci a nezaväzujúci právny akt. Pokiaľ vystupuje v konaní o vydanie platobného rozkazu viacero solidárnych žalovaných, nedoručenie rozhodnutia jednému z nich nemá vplyv na právne účinky rozhodnutia voči dlžníkom, ktorým bol platobný rozkaz riadne doručený. Exekučný titul bol povinnému doručený do vlastných rúk, pričom ten voči nemu v zákonnej lehote nepodal odpor a preto je tak voči povinnému naďalej právoplatný a vykonateľný.

14. Ďalej vo svojom podaní povinný uviedol, že vymáhaný nárok patril do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, pričom manželstvo zaniklo rozvodom dňa 29.12.2007, a povinný sa spolu s bývalou manželkou H. K. E. dohodli, že dlhy voči oprávnenému vyrovná výlučne ona. Táto skutočnosť však nemá žiadny vplyv na vedenie exekúcie, keďže takáto dohoda vyvoláva právne účinky „inter partes“, teda len medzi účastníkmi právneho úkonu. Exekučný súd je viazaný výrokom exekučného

titulu, ktorý uložil povinnosť uhradiť vymáhaný nárok okrem iného aj povinnému, ktorý je tak v konaní pasívne legitimovaný a možno sa voči nemu domáhať núteného výkonu rozhodnutia.

15. Rovnako k námietke povinného týkajúcej sa výšky vymáhaného úroku z omeškania, súd uvádza, že exekučné konanie je špecifické tým, že sa v ňom vykonáva exekúcia proti dlžníkovi a nepreskúmavajú sa v ňom okolnosti, ktoré mali byť a boli predmetom základného konania a ktoré nastali ešte pred samotným vydaním exekučného titulu. Exekučný súd je pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie oprávnený skúmať iba to, či je exekučný titul vydaný orgánom oprávneným na jeho vydanie, či je exekučný titul materiálne a formálne vykonateľný a či sú oprávnený a povinný hmotnoprávne legitimovaní z exekučného titulu. Rozsah prieskumnej činnosti súdu je teda obmedzený a exekučný súd nie je oprávnený preskúmať vecnú správnosť exekučného titulu, teda zaoberať sa správnosťou skutkových a právnych záverov orgánu, ktorý ho vydal a nemôže naprávať ani prípadné chyby a nedostatky rozhodnutia. Pokiaľ povinný nesúhlasil s rozhodnutím všeobecného súdu, mohol vo veci podať odpor, čo však neurobil a tým stratil možnosť spochybňovať vymáhaný nárok do budúcnosti.

16. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd o návrhu povinného na zastavenie exekúcie rozhodol tak, že ho v celom rozsahu zamietol.

17. Podľa § 199a ods. 1,2 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie. Trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

18. Podľa § 199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

19. Podľa § 199d ods. 1,2 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie. Povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.

20. Podľa § 199e Exekučného poriadku, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene. Do začatia exekúcie má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby; a ak ide o exekúciu na vymoženie práva na peňažné plnenie, patrí mu náhrada týchto trov právneho zastúpenia najviac vo výške vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

21. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentrácii a intervencii sa nepoužijú.

22. Podľa § 255 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení zákona č. 87/2017 Z. z. (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

23. O trovách povinného súd rozhodol v zmysle citovaných ustanovení tak, že mu ich náhradu nepriznal, nakoľko bol v konaní neúspešný. Rovnako súd trovy nepriznal ani oprávnenému, nakoľko mu žiadne nevznikli a ani si ich náhradu neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.