

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 1T/46/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2321010624  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Studenčan  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2023:2321010624.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Galante v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava STUDENČANA a prísediacich S. U. B. P. U. O. v trestnej veci obžalovaného Q. N. pre zločin sexuálne zneužívanie podľa § 201 ods. 1 Tr. Zák. na hlavnom pojednávaní dňa 13.09.2023 takto

### rozhodol:

Obžalovaný, Q. N., H.. XX.XX.XXXX N. Š., R. C. K. S. XXX/XX, S.

je vinný, že

v presnejšie nezistený deň v nezistenom čase v dobe od 04.10.2017 do 07.10.2017 v lesíku v katastri obce Pata, v časti zv. Pakdomy, v stane v ktorom v tej dobe býval, napriek tomu, že bol uzrozumený s tým, že Z.. E..B., H.. XX.XX.XXXX, R. C. M. K. XXX nedovŕšila pätnásť vek roku, vo viacerých prípadoch s ňou vykonal dobrovoľný pohlavný styk, pričom Z.. E..B., H.. XX.XX.XXXX neutrpela žiadne zranenia,

t e d a

- vykonal súlož s osobou mladšou ako pätnásť rokov

č í m s p á c h a l

- zločin sexuálne zneužívanie podľa § 201 ods. 1 Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 201 ods. 1, § 37 písm. h/, písm. m/, § 38 ods. 2, 4, § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov a 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa zároveň zrušuje výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Galanta sp. zn. 31T/53/2018 zo dňa 20.02.2019, právoplatný 17.05.2019 ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

## o d ô v o d n e n i e :

Dňa 27.09.2018 bola na Okresný súd Galanta podaná prokurátorkou Okresnej prokuratúry Galanta obžaloba č. k. 3Pv 607/17/2202 zo dňa 27.09.2018, na obžalovaných S. N. B. Q. N., ktorá bola vedená na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 1T/106/2018. Podľa § 21 ods. 1 Tr. por. súd vylúčil obž. Q. N. zo spoločného konania s S. N. pre zločin sexuálne zneužívanie podľa § 201 ods. 1 Tr. zák. na samostatné konanie.

Na základe podanej obžaloby Okresnej prokuratúry v Galante na obžalovaného Q. N. pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zák. súd vykonal dokazovanie na hlavnom pojednávaní výsluchom obžalovaného Q. N., N. K. E. B., K. S. N., K. - S.Š. Z. B., K. Q. B., prečítaním znaleckého posudku znalca S. P. X. a prečítaním ostatného, na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu, pričom zistil skutkový stav tak, ako je uvedený vo výrokovvej časti rozsudku.

Hlavné pojednávanie sa dňa 13.09.2023 konalo v neprítomnosti obžalovaného, pretože tento sa na hlavné pojednávanie nedostavil. Termín bral na vedomie dňa 28.04.2023, pričom dňa 12.09.2023 doručil súdu ospravedlnenie, že sa na hlavné pojednávanie nedostaví. V zmysle § 252 ods. 2 Tr. por. súd rozhodol, že hlavné pojednávanie sa bude konať v neprítomnosti obžalovaného Q. N..

Obžalovaný Q. N. na hlavnom pojednávaní uviedol, že už si na bližšie podrobnosti nepamätá, avšak zo skutku sa necíti byť vinný, všetko je to vykonštruované a účelové. Nie je pravdou, že by v inkriminovanom čase a mieste vykonal dobrovoľný pohlavný styk s E.. Je pravdou, že poškodená mu povedala, že sa jej páči, avšak on ju poslal do prdele. S poškodenou nemal žiadny konflikt, s poškodenou E. ho zoznámil S. N. - syn, už nevie presne kedy sa prvýkrát stretol s E.. Na bližšie okolnosti stretnutia s poškodenou si už nepamätá. Trvá na tom, že s poškodenou nemal žiadny sexuálny styk. Podľa jeho názoru motívom toho, že poškodená E. voči nemu vypovedala mohlo byť to, že ju odmietol. E. ho navštívila v stane v Pate asi 3-4 krát. Nikdy u neho neprespala. Zdržala sa u neho približne 1-2 hodiny, väčšinou jej dal najesť, pretože bola hladná, väčšinou sa rozprávali aj o S.. S S. má vzťah na bode mrazu. Dozvedel sa aj to, že jeho syn S. N. sa s E. stretával aj v čase, keď sa nachádzala v reedukačnom zariadení.

Svedkyňa E. B. na hlavnom pojednávaní uviedla, že s obžalovaným ju zoznámil jeho syn S.. S. ju chcel ukázať svojmu otcovi. S S. predtým chodila, s týmto mala aj sex. Nepamätá si, či S. vedel koľko má v tom čase rokov a či to povedal aj otcovi. Prvýkrát sa s obžalovaným stretla tak, že S. ju išiel ukázať otcovi k jazeru zvané Zelenka. Okolo 20.00 hod. S. išiel domov, a ona tam zostala s jeho otcom sama. Obžalovaný Q. N. jej ponúkol alkohol - vodku. Rozprávali sa, pričom jej navrhol či nejde k nemu domov. Namietala to, avšak neskôr, keď bola pod vplyvom alkoholu s tým súhlasila. Následne išli niekde spolu na bicykli. Nepamätá si presne kde, pamätá si, že keď sa zobudila nachádzala sa v stane v poľovníckom revíry. Keď sa zobudila neskôr prišiel obžalovaný Q. N., priniesol jedlo, rozhodla sa, že nepôjde domov. V stane sa následne zdržiavala približne týždeň, mali pohlavný styk, každý deň, pričom so stykom súhlasila. Vie, že hovorila koľko má rokov, ale nevie či mu klamala. Najprv súhlasila s tým, že mali pohlavný styk, neskôr začal byť násilnícky. Podľa nej bol agresívny preto lebo užíval drogy. Po prečítaní výpovede z prípravného konania za účelom odstránenia rozporov uviedla, že je to pravdou, čo uvádzala pred vyšetrovateľom, už si pamätá, že obžalovanému povedala že má 14 rokov, taktiež sa mu zdôverila s tým, aké má doma pomery, že má problémy s otcom.

Svedok S. N., na hlavnom pojednávaní vypovedal, že je pravdou, že s E. začal chodiť. Taktiež spolu sexuálne žili. Keď pracoval v meste Sereď v Jednote, jeho otec - obžalovaný Q. N. ho tam čakal pred predajňou, kde sa nachádzala už aj E.Í. a takto sa spolu spoznali. Videl, že sú často spolu. Videl, že jeho otec špekuluje, pretože pred Jednotou čakali spolu hlavne vo večerných hodinách. Otcovi nehovoril koľko má E. rokov, nevie či o tom otec vedel. Nevedel o tom, že mali pohlavný styk, avšak k tomu dospel na základe toho, že ich spolu videl. Pamätá si, že v priebehu mesiaca ako mal nočnú tak ho spolu jeho otec s E. čakali pred Jednotou asi 6-krát. Nevedel presne, kde otec býva, avšak vedel, že nebýva s mamou z čoho dedukoval, že žije v lese alebo u kamaráta. Mal vedomosť o tom, že jeho otec chodieval s E. k jazeru Zelenka v Dolnej Strede. On vedel koľko má E. rokov avšak E. mu povedala že má 15 rokov a neskôr 14 rokov. Jeho otec nevedel koľko má E. rokov. Taktiež sa mu nepriznal, že s E. mal pohlavný styk.

Svedkyňa - poškodená Z. B., na hlavnom pojednávaní vypovedala, že v uvedenom období jej bola dcéra zverená do opatery, s tým, že bývala u otca a keď sa niečo stane tak za ňu zodpovedá ona. Bolo jej oznámené, že jej dcéra bola sexuálne zneužitá. Nechcela to riešiť lebo vedela aká je jej dcéra. Je pravda, že aj pred touto udalosťou mala jej dcéra sexuálny styk, nešlo o prvý prípad. Dcéra utekala z domu, nechcela s ňou bývať, robila jej zle až skončila na liekoch. Ešte pred touto udalosťou sa raz stalo, že jej dcéra utiekla z domu do lesa, kde v spoločnosti viacerých ľudí užívala alkoholické nápoje, spila sa do nemoty v dôsledku čoho ju museli hospitalizovať. Keď sa rozprávali o tejto udalosti povedala jej, že mala dobrovoľne pohlavný styk s Q. a chcela aj otehotnieť. Taktiež jej povedala, že mala pohlavný styk aj s S. N. R.j. so synom Q. N.. Povedala, že obžalovaný Q. N. vedel koľko mala rokov. Povedala mu, že má 15 rokov. Podľa jej názoru obžalovaný Q. N. ako aj S. N. museli vedieť koľko má E. v skutočnosti rokov. Vtedy už bývala u otca. Všetko vyšlo najavo vtedy keď ju polícia hľadala - bola určitú dobu nezvestná. Po tejto udalosti jej dcéra Kristína s ňou nebývala, ani t.č. nemá s ňou kontakt.

Svedok Q. B. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že v tom čase E. bývala u neho. Vtedy poobede mu povedala, že sa ide poprechádzať, že sa vráti, avšak sa nevrátila. Nevie kam išla a kde sa nachádzala, doma nebola asi tri dni. Na druhý deň, keď odišla oznámil to policajtom, ktorí ju následne na ďalší deň našli. Policajti mu povedali, že dcéra sa nachádzala v spoločnosti Q. N.. Aj sa jej pýtal čo stalo keď ju našli, E. mu však nepovedala nič. To, že mala pohlavný styk sa dozvedel od policajtov. Nepovedala mu ani o koho ide ani kde presne bola. Viac sa nepýtal bol rád, že sa to ukľudnilo. Nevie o tom, že by mala predtým pohlavný styk.

Zo záverov znaleckého posudku znalca z odboru psychológie, odvetvie klinická psychológia detí a dospelých S.. P. X. č. 28/2018 vyplýva, že intelektový výkon maloletej E. B. je v rámci pásma priemeru populácie vzhľadom na jej vek. Maloletá je schopná zažiť udalosti v zásade správne vnímať, interpretovať aj reprodukovať. Čo sa týka prípadného sklonu k zveličovaniu zažitých udalostí, možno k tomu uviesť, že maloletá má (vo všeobecnosti) sklon spájať správne podnety do subjektívne pôsobiacich vzťahov a kombinácií. Na druhej strane je však maloletá schopná rozlišovať medzi jej vlastnými predstavami a fantáziami a „objektívnou realitou“. Čo sa týka sklonu ku klamstvu, možno uviesť, že v rámci danej konkrétnej udalosti u nej znalec sklon ku klamstvu nezistil. Maloletá E. je schopná správne vnímať a reprodukovať udalosti a okolnosti prípadu, pre ktoré je vedené trestné stíhanie. Je vysoko pravdepodobné, že maloletá E. mohla zažiť udalosti tak, ako ich popisuje vo svojej výpovedi, preto znalec považuje jej výpoveď v podstatných okolnostiach za vierohodnú.

Súd odmietol návrh obhajoby na psychiatrické vyšetrenie E. B.. Súd dospel k záveru, že v danom štádiu už vykonaného dokazovania je takéto dokazovanie nadbytočné a bezpredmetné.

Súd v rámci hlavného pojednania sa súčasne oboznámil s listinnými dôkazmi a to zápisnicou o trestnom oznámení čl. 312-313, lustráciou na maloletú E. B. aj obvineného Q. N. čl. 315-316, správou o povesti z obce obžalovaného čl. 324, odpisom z Registra trestov, výpisom z ústrednej evidencie priestupkov MV SR čl. 318 - 322, správou z Reedukačného centra Zlaté Moravce a s pripojeným spisom Okresného súdu Galanta sp. zn. 31T/53/2018.

Zo zápisnice o trestnom oznámení vyplýva, že podľa vyjadrenia oznamovateľky - samostatného radcu na oddelení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, UPSVaR Galanta, ktorá viedla rozhovor s maloletou E. B., ktorá uviedla, že dobrovoľne vykonávala súlož s osobami S. N. B. Q. N..

Obžalovaný z miesta bydliska nie je bližšie hodnotený. V minulosti bol 4-krát riešený pre priestupok. Doposiaľ bol 9-krát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Galanta, sp. zn. 31T/53/2018 zo dňa 20.02.2019, právoplatným dňa 17.05.2019, ktorým bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok a 6 mesiacov, pre výkon ktorého trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Súd vyhodnotil produkované dôkazy jednotlivo ako i v ich súhrne, pričom dospel k záveru, že vykonaným dokazovaním bolo dostatočne a bezpochybne preukázané, že obžalovaný svojim konaním naplnil znaky

skutkovej podstaty zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zák. Súd mal za preukázané, že obžalovaný vykonal súlož s osobou mladšou ako 15 rokov. Súd k danému záveru dospel aj napriek obrany obžalovaného spočívajúcej v tom, že s maloletou nemal žiadny pohlavný styk. V tejto súvislosti súd predovšetkým poukazuje na dôkazy, ktoré tvrdenia obžalovaného vyvracajú, resp. spochybňujú :

Svedkyňa E. B. v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní potvrdila tú skutočnosť, že s obžalovaným Q. N. mala dobrovoľný pohlavný styk. Svedkyňa taktiež uviedla, že obžalovaný mal vedomosť o jej veku, pretože mu povedala, že má iba 14 rokov. Súd hodnotil výpoveď maloletej aj v súvislosti so závermi znaleckého posudku znalca z odboru psychológie, odvetvie klinická psychológia detí a dospelých S.. P. X., z ktorého okrem iného vyplýva, že maloletá E. B. je schopná zažiť udalosti v zásade správne vnímať, interpretovať aj reprodukovat'. Je schopná rozlišovať medzi jej vlastnými predstavami a fantáziami a „objektívnou realitou“. Znalec sklon ku klamstvu maloletej nezistil. Táto je schopná správne vnímať a reprodukovat' udalosti a okolnosti prejednávaneho prípadu. Okrem uvedeného znalec uviedol, že je vysoko pravdepodobné, že maloletá E. mohla zažiť udalosti tak, ako ich popisuje vo svojej výpovedi. Okrem uvedeného súd pri uznaní viny obžalovaného vychádzal aj z nepriamych dôkazov. Svedkyňa Z. B.-matka maloletej okrem iného uviedla, že keď sa s dcérou o tejto udalosti rozprávala, táto jej povedala, že mala dobrovoľne pohlavný styk s obžalovaným a chcela aj otehotnieť. Svedok S. N. vo svojej výpovedi potvrdil to, že jeho otec Q. N. sa stretával s E.. Taktiež mal vedomosť o tom, že otec s ňou chodieval k jazeru Zelenka v Dolnej Strede. Na základe týchto produkovaných dôkazov, o ktorých vierohodnosti nemal súd žiadne pochybnosti, považoval obranu obžalovaného za vyvrátenú.

Objektom tohto trestného činu je záujem na ochrane mravného a fyzického vývinu detí mladších ako pätnásť rokov pred akýmikoľvek útokmi proti ich pohlavnej nedotknuteľnosti. Objektívna stránka tohto trestného činu spočíva vo vykonaní súlože alebo inom spôsobe sexuálneho zneužívania. Osobou mladšou ako pätnásť rokov je osoba do dňa predchádzajúceho jej pätnástym narodeninám. Pohlavie ani pohlavná zrelosť, či narušenosť, ani citová väzba alebo súhlas tejto osoby nie sú rozhodujúce.

Súd zavinenie v konaní obžalovaného vyhodnotil ako úmyselné.

Súd pri úvahe o treste vychádzal z ustanovení § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona., trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 37 písm. h, m) Trestného zákona priťažujúcou okolnosťou je to, že spáchal viac trestných činov a bol už za trestný čin odsúdený.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadať na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Podľa § 38 ods. 4 Trestného zákona, ak prevažuje pomer priťažujúcich okolností, zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona, ak súd odsudzuje páchatela za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd predovšetkým prihliadal najmä na spôsob spáchania činu a jeho zavinenie, pohnútku, poľahčujúce okolnosti a priťažujúce okolnosti, ako aj na samotnú osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Súd mal za preukázané, že v minulosti pred spáchaním uvedeného skutku bol obžalovaný 9-krát súdne trestaný a tak naplnil znaky priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Tr. zák. a vzhľadom k tomu že obžalovanému bol ukladaný súhrnný trest

za dva trestné činy, naplnil aj znaky priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h/ Tr. zák. Súd nezistil ani jednu poľahčujúcu okolnosť. Trestná sadzba podľa § 201 ods. 1 Tr. zák. je 3 až 5 rokov. Pri rozhodovaní o treste, súd vychádzal z prevyšujúceho pomeru priťažujúcich okolností, teda súd ukladal trest podľa zásad uvedených v § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák. v upravenej trestnej sadzbe s tým, že dolná hranica trestnej sadzby bola zvýšená o jednu tretinu.

Pri obligatórnom použití ustanovenia § 38 ods. 4 Tr. zák. súd uložil obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 4 mesiace, pre výkon ktorého ho zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Zároveň súd zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Galanta sp. zn. 31T/53/2018 zo dňa 20.02.2019, právoplatný 17.05.2019 ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Súd poukazuje na to, že trest musí byť úmerný spáchanému trestnému činu, čo tvorí zásadu proporcionálnosti trestu. Účelom trestu je predovšetkým prevýchova páchatel'a. Jeho úlohou je prinútiť páchatel'a k rešpektovaniu zákonov a vrátiť ho do spoločnosti. Súd má za to, že takto uložený trest dostatočne spĺňa svoj účel a zároveň dostatočne zabezpečuje ochranu spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov.

Tento rozsudok bol prijatý hlasmi členov senátu v pomere 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie, a to do 15 dní od oznámenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Oznámením rozsudku sa rozumie jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu rozsudok treba doručiť. Ak sa rozsudok vyhlási v neprítomnosti takejto osoby, oznámením rozsudku je až jeho doručenie.