

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/319/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6312201549
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ferdinand Zimmermann
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2012:6312201549.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s. r. o., 851 01 Bratislava, Údernícka 5, IČO: 35 724 803, zast. splnomocnenou advokátskou kanceláriou: Tomáš Kušnír, s. r. o., 851 01 Bratislava, Údernícka 5, proti odporcovi: C. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX J., V. T. X, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: OZ právna pomoc spotrebiteľom, 040 13 Košice, Sofijská 13, zast. splnomocneným advokátom: JUDr. Ladislav Mikluš, Advokátska kancelária, 040 01 Košice, Stará Baštova 2, miesto pre doručovanie: 040 13 Košice, Budapeštianska 8, o zaplatenie 2 366,14 € s prísl., na odvolanie navrhovateľa zo dňa 24. 09. 2012 proti uzneseniu Okresného súdu Brezno č. k. 6C/94/2012-42 zo dňa 24. 08. 2012, takto

rozhodol:

Krajský súd uznesenie okresného súdu v časti, v ktorej uložil navrhovateľovi povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy konania v sume 217,74 € do troch dní, potvrdzuje s tým, že navrhovateľ je povinný nahradiť trovy konania na účet splnomocneného zástupcu vedľajšieho účastníka na strane odporcu JUDr. Ladislava Miklúša č. účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXX, do troch dní.

Navrhovateľ je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy odvolacieho konania v sume 15,93 € a to na účet jeho splnomocneného zástupcu JUDr. Ladislava Miklúša č. účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXX, do troch dní.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd konanie o zaplatenie 2 366,14€ s prísl. zastavil, navrhovateľovi uložil nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy konania v sume 217,74 € do troch dní, navrhovateľovi vrátil zaplatený súdny poplatok v sume 134,87 € prostredníctvom Daňového úradu Bratislava. Súd konanie zastavil v dôsledku späťvzatia návrhu na začatie konania. V časti, v ktorej rozhodol o náhrade trov konania uviedol, že zrejším dôvodom späťvzatia návrhu na začatie konania bola námietka premlčania vznesená vedľajším účastníkom na strane odporcu. Potom platí, že zastavenie konania zaviniť navrhovateľ a je povinný nahradiť trovy konania, ktoré vznikli odporcovi resp. vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu. V podrobnostiach uviedol, za ktoré úkony právnej služby a v akej sume priznal náhradu trov konania.

Navrhovateľ v podanom odvolaní namietal uznesenie okresného súdu v časti, v ktorej priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania. Uviedol, že vedľajší účastník OZ právna pomoc spotrebiteľom musí byť sám z podstaty svojej existencie schopný poskytnúť právnu pomoc pri súdnych konaniach v spotrebiteľských veciach. Združenie má v radoch členov, ktorí evidentne majú právnické vzdelanie. Má možnosť využívať aj určenú podporu ministerstva. V čase, keď vedľajší účastník oznámi vstup do konania, nemá žiadnu vedomosť o prejednávanej spore. Trovy vedľajšieho účastníka nie sú účelne vynaloženými na uplatňovanie alebo bránenie práva, čo je dôvodom hodným osobitného zreteľa podľa ust. § 150 OSP. Združenie v konaní odporcu nezastupuje. Navrhovateľ preto považuje právne

zastúpenie vedľajšieho účastníka za nadbytočné, účelové, nehospodárne. V napadnutej časti žiadal uznesenie okresného súdu zmeniť tak, že návrh vedľajšieho účastníka na strane odporcu na náhradu trov konania súd zamietne. Žiadal priznať náhradu trov odvolacieho konania.

Vedľajší účastník na strane odporcu v podanom vyjadrení k odvolaniu uviedol, že práve navrhovateľ si hromadne uplatňuje proti spotrebiteľom neprijateľné zmluvné podmienky z premlčaných nárokov. Konanie navrhovateľa je nehospodárne a účelové. Navrhovateľ po tom, ako sa dozvie, že do konania vstúpil vedľajší účastník, bez uvedenia dôvodu berie návrh na začatie konania späť, uvedomujúc si, že tento je od počiatku nedôvodný. Ak na jednej strane navrhovateľovi v prípade jeho úspechu sú priznané ako účelne vynaložené trovy právneho zastúpenia a na druhej strane tým istým súdom a v tej istej resp. obdobnej veci, vedľajšiemu účastníkovi v prípade jeho úspechu takéto trovy konania právneho zastúpenia nemajú byť priznané, takýto diametrálne odlišný stav a náhľad súdu na účelnosť trov právneho zastúpenia by znamenal ľubovôľu súdu v rozhodovaní. Neobstojí námietka navrhovateľa, že vytvoriť združenie a byť jeho členom nemôžu osoby s neprávnickým vzdelaním. Takýto záver popiera Ústavou zaručené právo slobodne sa združovať s inými osobami do občianskeho združenia. Žiadať, aby členom združenia bola aj osoba s odbornými právnymi znalosťami je neústavným a ničím neodôvodneným zásahom do práva každého slobodne sa združovať. Ku každému sporu sa vedľajší účastník nevyjadruje hromadne, ale priebežne, jednotlivito, po riadnom oboznámení sa s vecou. Trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka sú účelné aj s prihliadnutím na charakter sporového procesu, v ktorom vznikli a ktorý sa vyznačuje prvkami kontradiktórnosti. Vyjadrenie vedľajšieho účastníka nebolo iba formálnym uplatnením jeho procesného práva bez náležitej starostlivosti a opodstatnenosti. Vedľajší účastník v podanom odvolaní poukázal na rozhodovaciu prax odvolacích senátov. Žiadal uznesenie okresného súdu v napadnutej časti potvrdiť a priznať náhradu trov odvolacieho konania v sume 15,93 €.

V dôsledku podaného odvolania krajský súd vec v medziach daných ust. § 212 ods. 1 OSP prejednal a uznesenie okresného súdu v napadnutej časti podľa ust. § 219 ods. 1, 2 OSP potvrdil z týchto dôvodov.

Okresný súd vec správne právne posúdil. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého uznesenia v časti, v ktorej rozhodol o náhrade trov konania. Pre zvýraznenie správnosti dodáva.

Z ust. § 93 ods. 1 OSP vyplýva, že ako vedľajší účastník môže sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa ust. § 93 ods. 2 OSP ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Podľa ust. § 93 ods. 4 OSP v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Z citovaných ustanovení potom vyplýva, že vzhľadom na spotrebiteľský charakter sporu OZ právna pomoc spotrebiteľom má oprávnenie vystupovať v tomto konaní ako vedľajší účastník na strane odporcu (spotrebiteľa), pričom nemusí preukazovať „právny záujem na jeho výsledku“, pretože ako už bolo vyššie uvedené, možnosť, aby vystupoval ako vedľajší účastník na strane odporcu (spotrebiteľa) mu dáva priamo špeciálna zákonná úprava uvedená v ust. § 93 ods. 2 OSP. Ustanovenie § 93 ods. 4 OSP výslovne upravuje, že vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Z toho potom je možné vyvodiť záver, že vedľajší účastník má, rovnako ako každý hlavný účastník, právo na právnu pomoc pred súdmi, čo je základné ústavné právo podľa čl. 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky. V rámci civilného súdneho konania sa toto právo realizuje aj možnosťou zabezpečiť si kvalifikované právne zastúpenie splnomocneným právnym zástupcom - advokátom, a potom má právo aj na náhradu trov konania. Vedľajšiemu účastníkovi môže byť priznaná náhrada trov konania, teda aj náhrada trov

právneho zastúpenia v prípade, ak právo na náhradu trov konania vznikne tomu účastníkovi, na strane ktorého v konaní vystupoval.

V súdnej veci súd konanie zastavil, pretože navrhovateľ vzal návrh na začatie konania v celom rozsahu späť.

Podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c/ OSP žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak bolo konanie zastavené.

Podľa ust. § 146 ods. 2 OSP, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že ak došlo k zastaveniu konania, v zásade žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Aby niektorému z účastníkov konania bola uložená povinnosť nahradiť trovy konania, takáto možnosť nastáva vtedy, ak sú splnené podmienky ust. § 146 ods. 2 OSP, to znamená, je uložená povinnosť nahradiť trovy konania tomu, kto zavinil, že konanie muselo byť zastavené. Zavinenie je možné ale posudzovať len z procesného hľadiska. Potom v zásade platí, že ak navrhovateľ vzal návrh na začatie konania späť, je povinný nahradiť odporcovi trovy konania. Navrhovateľ v súdnej veci vzal návrh na začatie konania späť po tom, čo vedľajší účastník vzniesol námietku premlčania. Návrh navrhovateľa bol podaný nedôvodne, k späťvzatiu návrhu došlo v dôsledku procesného zavinenia navrhovateľa. Potom navrhovateľovi podľa ust. § 146 ods. 2 OSP vznikla povinnosť nahradiť odporcovi a tiež aj vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy konania, ktorých súčasťou sú aj trovy právneho zastúpenia.

Odvolací súd ešte poznamenáva, že vedľajší účastník - v danom prípade združenie založené na ochranu spotrebiteľov sa môže dať v konaní zastúpiť advokátom. Združenie môže v konaní vystupovať buď samostatne alebo prostredníctvom splnomocneného zástupcu, ktorým môže byť advokát. Ak zákon garantuje právo na zastúpenie účastníka v súdnom konaní, potom pochybnosť navrhovateľa o účelnosti vynaloženia trov konania, je v rozpore so zákonnou garanciou na právne zastúpenie.

Navrhovateľ podal návrh na začatie konania dňa 21. 02. 2012 (č. I. 1-2 spisu). Vedľajší účastník na strane odporcu vstúpil do konania z vlastného podnetu (§ 93 ods. 3 OSP) dňa 03. 05. 2012 (č. I. 24 spisu). V ďalšom vedľajší účastník podaním zo dňa 05. 06. 2012 vzniesol námietku premlčania (č. I. 29-31 spisu). Navrhovateľ podaním zo dňa 07. 08. 2012 vzal návrh na začatie konania v celom rozsahu späť (č. I. 39-41 spisu). Navrhovateľ vzal návrh na začatie konania späť pred začatím pojednávania, po tom ako vedľajší účastník vzniesol námietku premlčania. Dôvodom späťvzatia návrhu nebolo prípadné plnenie žalovanej sumy zo stranu odporcu. Navrhovateľ podal návrh v čase, keď právo na plnenie už bolo premlčané. Návrh zoberal v celom rozsahu späť po tom, ako vedľajší účastník vzniesol námietku premlčania.

Odvolací súd potvrdil uznesenie okresného súdu v časti, v ktorej okresný súd priznal vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy konania, s tým, že konkretizoval miesta plnenia v súlade s ust. § 149 ods. 1 OSP. .

Odvolací súd uložil navrhovateľovi povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi aj trovy odvolacieho konania. Vedľajší účastník mal v odvolacom konaní plný úspech (§ 142 ods. 1 OSP), žiadal priznať náhradu trov konania, tieto vyčíslil (§ 151 ods. 1 OSP). Trovami odvolacieho konania vedľajšieho účastníka je jeden úkon právnej služby - písomné podanie vyjadrenie k odvolaniu. Pri určení výšky trov konania odvolací súd vychádzal zo sumy, ktorú si uplatnil vedľajší účastník na strane odporcu ako trovy odvolacieho konania, to znamená sumu 15,93 €. Túto sumu je povinný nahradiť navrhovateľ vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu na účet jeho splnomocneného právneho zástupcu JUDr. Ladislava Mikluša do troch dní.

O veci senát krajského soudu rozhodl poměrem hlasů členů senátu 3:0.

Poučení:

proti tomuto uznesení odvolání není přípustné.