

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: PE-1T/18/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3623010043
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2023:3623010043.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudcom Mgr. Radoslavom Smatanom, PhD. v trestnej veci proti obžalovanému A. B., pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13.09.2023, takto

rozhodol:

Obžalovaný

A. B., nar. XX.XX.XXXX v Bánovciach nad Bebravou, trvale bytom C. D. XXX, slobodný, živnostník,

je vinný, že:

dňa 14.08.2021 v čase okolo 19:00 hod. prišiel svojim motorovým vozidlom do Veľkých Uheriec, kde na ulici pred rodinným domom č. XXX stretol poškodených A. E. a F. B., vystúpil zo svojho motorového vozidla a poškodených fyzicky napadol tak, že poškodenému A. E. povedal „čo robíš, povedal som ti, aby si za ňou nechodil, daj jej pokoj“ a udril ho päťou tri krát do tváre a následne udril jeden krát päťou do tváre poškodenú F. B., po čom nastúpil do svojho motorového vozidla a z miesta odišiel preč, čím poškodenému A. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., H. XXXX/XX, nespôsobil žiadne zranenia a poškodenej F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. J. XXX, spôsobil pohmoždenie pravej strany tváre s dobou liečenia a sťaženia obvyklého spôsobu života nepresahujúcou 7 dní,

t e d a :

fyzicky, na mieste verejnosti prístupnom sa dopustil výtržnosti tým, že napadol iného,

č í m s p á c h a l :

prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu obžalovanému, pretože trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Partizánske č. k. 2T/64/2022-239 zo dňa 10.10.2022, právoplatným dňa 10.10.2022, ktorým mu bolo zároveň uložené i ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Partizánske podal dňa 09.03.2023 na tunajšom súde pod sp. zn. Pv/385/21/3305-44 obžalobu na A. B. pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnej obžalobe.

Vo veci súd nariadil termín hlavného pojednávania na deň 13.09.2023, na ktorom obžalovaný po zákonom poučení urobil v súlade s § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku obžalobou mu kladeného za vinu a ľutuje svojho konania. Zároveň sa ospravedlnil prítomnej poškodenej F. B.. Nakoľko obžalovaný súhlasne (áno) zodpovedal na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Trestného poriadku, súd so súhlasom prokurátora a obhajcu obžalovaného jeho vyhlásenie v zmysle § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal a v zmysle § 257 ods. 8 Trestného poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Súd vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie v zmysle § 269 Trestného poriadku oboznámením listinných dôkazov, a to odpoveď Union ZP z č.l. 49, lustrácia zbrani z č.l. 50, plnomocenstvo z č.l. 59, zápisnica o konaní o dohode o vine a treste z č.l. 64-66, správa o povesti z ÚVV Ilava + skrátený výpis klienta z č.l. 87-88, lustrácie (odpis z RT, lustrácie GP SR, CESDaP, CDB, ZVJS) z č.l. 95, predložené listinné dôkazy zabezpečené obhajcom obžalovaného (lekárska správa, správa DÚ Trenčín, zmluva o dielo, rozhodnutie SP, potvrdenie o pobyte, výsledky testov, výzva na nástup OL, správy z OL) a oboznámením podstatného obsahu spisu Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/64/2022.

Súd na základe takto vykonaného dokazovania po právnej stránke konanie obžalovaného popísané vo výrokovej časti tohto rozsudku kvalifikoval ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, pričom vinu obžalovaného za skutok obžalobou mu kladený za vinu ustálil na základe ním urobeného vyhlásenia o vine, ktoré prijal a ktoré je neodvolateľné. V jeho konaní išlo o priamy úmysel podľa § 15 písm. a/ Trestného zákona, nakoľko bolo preukázané, že obžalovaný chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone spôsobiť porušenie chráneného záujmu.

Obžalovaný sa v záverečnej reči ešte raz ospravedlnil prítomnej poškodenej F. B. a uviedol, že ho to mrzí, už sa to viac nestane a je mu to ľúto.

Poškodená v záverečnej reči uviedla, že si želá, aby sa obžalovaný polepšil. Nechce mu spôsobiť zle. Ospravedlnenie obžalovaného prijala.

Zo správy Union zdravotnej poisťovne, a.s. (č.l. 49) vyplynulo, že poškodená F. B. je u nich evidovaná ako poistenec, avšak z dôvodu nízkych liečebných nákladov si náhradu v trestnom konaní neuplatňujú.

Zo správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava na obžalovaného zo dňa 03.04.2023 (č.l. 87) vyplýva, že tento vykonával v tamjšom ústave trest odňatia slobody vo veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/64/2022 od 18.05.2022 do 18.11.2022, kedy bol po odpykaní trestu prepustený na slobodu. Z tohto obdobia bol do 10.10.2022 vo výkone väzby. Počas výkonu väzby bolo správanie a vystupovanie obžalovaného na požadovanej úrovni, neboli u neho zaznamenané konfliktné situácie so spoluobvinenými. Dňa 25.05.2022 požiadal o umožnenie pracovných činností v ústave a bolo mu vyhovené. Bol zapájaný do drobných upratovacích a pomocných prác v rámci zmierneného režimu bez nároku na pracovnú alebo inú odmenu. Disciplinárne trestaný nebol. Počas krátkeho obdobia vo výkone trestu bolo správanie a vystupovanie obžalovaného na požadovanej úrovni. Vystupovanie voči osobám bolo bezproblémové, bez negatívnych poznatkov. Interpersonálne vzťahy na cele boli bez konfliktov. Pracovne po nariadení výkonu trestu nebol zaradený, nakoľko odsúdení sa počas nástupu trestu spravidla nezaraďujú do práce. Výkonu čistiacich a upratovacích prác v rámci sektora a cely sa zúčastňoval.

Súd oboznámil aj listinné dôkazy predložené na hlavnom pojednávaní obhajcom obžalovaného. Zo správy subjektu DOBROTHERAPY s.r.o. zo dňa 24.02.2023 vyplýva, že obžalovaný sa pravidelne, na vlastnú žiadosť, podrobuje psychoterapii v ich ambulancii, kde sa lieči ako F19.2. Zatiaľ absolvoval 3 sedenia, a to dňa 19.12.2022, 01.02.2023 a 24.02.2023. Abstinenciu dodržiava. Zo Zmluvy o dielo uzavretej medzi obžalovaným ako zhotoviteľom a spoločnosťou ACRUX s.r.o. ako objednávateľom okrem iného vyplýva, že ide o stavebné práce – prípravné a dokončovacie práce, miesto výkonu prác je v Nemecku a Rakúsku. Zmluva je uzavretá na obdobie od 11.05.2023 do 31.12.2023. Z laboratórneho

vyšetrenia vzorky moču obžalovaného zo dňa 10.11.2022 vyplýva, že test na omamné a psychotropné látky bol negatívny. Z priebežných správ z ochranného protitoxikomanického liečenia od E. K. L. vyplýva, že je u obžalovaného diagnostikovaný syndróm závislosti od viacerých psychoaktívnych látok (F19.2) s doporučenou abstinenciou. Podľa obsahu správ sa obžalovaný drží, abstínuje, pracuje v zahraničí, až na jedno zaváhanie (správa z 23.03.2023), kedy priznal, že si po hádke s priateľkou dal dva šľuky.

Pokiaľ ide o osobné pomery a možnosti nápravy obžalovaného súd zistil, že tento je slobodný, bezdetný, živnostník. Z lustrácie z Centrálnnej evidencie správnych deliktov a priestupkov MSSR vyplýva, že obžalovaný bol doteraz osemkrát postihnutý za spáchanie priestupku, pričom vo všetkých prípadoch išlo o priestupky na úseku dopravy. Z odpisu z registra trestov obžalovaného vyplýva, že do súčasnosti bol dvakrát súdom trestaný. Prvé odsúdenie je rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 03.05.2021, právoplatným dňa 03.05.2021 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 12 mesiacov. Z pripojeného spisu Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/64/2022 súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 2T/64/2022-239 zo dňa 10.10.2022, právoplatným dňa 10.10.2022 bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. d/ Trestného zákona v spojení s § 122 ods. 7 Trestného zákona (skutok spáchal dňa 18.05.2022) a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Bolo mu tiež uložené v zmysle § 73 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. Podľa hlásenia zmien bol dňa 18.11.2022 prepustený na slobodu po odpykaní trestu.

Pri rozhodovaní o treste súd vychádzal zo zásad pre ukladanie trestov uvedených v § 34 Trestného zákona zohľadňujúc spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a osobu páchatel'a, jeho pomery ako aj možnosti jeho nápravy. Súd prihliadol tiež na to, že trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Pri ukladaní trestu obžalovanému súd aplikoval ustanovenie § 34 Trestného zákona, § 38 Trestného zákona a § 44 Trestného zákona, pričom prihliadol na predchádzajúcu trestnú minulosť obžalovaného a zistil, že tento bol rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 2T/64/2022-239 zo dňa 10.10.2022, právoplatným dňa 10.10.2022 uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. d/ Trestného zákona v spojení s § 122 ods. 7 Trestného zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Nakoľko obžalovaný spáchal predmetný skutok skôr, ako bol za iný jeho trestný čin vyhlásený odsudzujúci rozsudok súdu prvého stupňa, teda v danom prípade rozsudok Okresného súdu Partizánske 2T/64/2022-239 zo dňa 10.10.2022, právoplatným dňa 10.10.2022, prichádzal do úvahy postup v zmysle § 42 ods. 1 Trestného zákona a uloženie súhrnného trestu v zmysle § 41 ods. 1 Trestného zákona (viacčinný súbeh úmyselných trestných činov, ktoré sú všetky prečinmi a z ktorých najprisnejšie trestným je prečin nebezpečného vyhrážania v zmysle § 360 ods. 2 Trestného zákona so sadzbou 6 mesiacov až 3 roky). Súd pri ukladaní trestu zohľadnil aj osobu a pomery páchatel'a, závažnosť aktuálne stíhaného spáchaného skutku, prihliadol na skutočnosť, že obžalovaný spáchanie skutku doznal, svoje konanie oľutoval a na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine, čím neodvolateľne stratil možnosť podať riadny opravný prostriedok do výroku o vine, teda boli u neho identifikované dve poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písm. l/ a písm. n/ Trestného zákona, pri zistení dvoch priťažujúcich okolností v zmysle § 37 písm. h/ Trestného zákona (spáchal viac trestných činov) a písm. m/ Trestného zákona (už bol v minulosti odsúdený). Teda v zmysle ustanovenia § 38 ods. 2 Trestného zákona pri vyrovnanom pomere poľahčujúcich a priťažujúcich okolností súd pri ukladaní súhrnného trestu vychádzal zo sadzby 6 mesiacov až 3 roky. Súd zároveň prihliadol aj na správu z výkonu väzby a výkonu trestu odňatia slobody v zbíhajúcej sa trestnej veci vedenej na Okresnom súde Partizánske pod sp. zn. 2T/62/2022, kde bol obžalovaný hodnotený kladne. Tiež prihliadol na okolnosť, že obžalovaný sa po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody sám dobrovoľne prihlásil u subjektu DOBROTHERAPY s.r.o., kde sa začal podrobovať psychoterapii. Prihliadol i na okolnosť, že obžalovaný riadne nastúpil súdom mu uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou, ktoré absolvuje u E. K. L. a podľa zabezpečených priebežných správ sa mu aktuálne darí abstinovať. Zároveň súd prihliadol i na okolnosť, že obžalovaný pracuje v zahraničí na základe Zmluvy o dielo, ktorú má uzavretú do konca roku 2023. Prihliadol i na okolnosť, že sa obžalovaný poškodenej F. B. ospravedlnil a táto jeho

ospravedlnenie prijala. Prihliadol i na predchádzajúcu trestnú minulosť obžalovaného, ktorý bol do súčasnosti dvakrát súdom trestaný ako i na jeho priestupkovú minulosť, keď bol doposiaľ osemkrát postihnutý za spáchanie priestupku, vo všetkých prípadoch na úseku dopravy. Preto s prihliadnutím na predchádzajúce odsúdenie vo veci Okresného súdu Partizánske pod sp. zn. 2T/64/2022, závažnosť tam spáchaného skutku, výšku uloženého trestu, ako aj závažnosť spáchaného skutku aktuálne mu obžalobou kladeného za vinu mal súd za to, že v danom prípade prichádza do úvahy postup v zmysle § 44 Trestného zákona a preto súd upustil od uloženia súhrnného trestu, keďže skôr uložený trest obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 2T/64/2022-239 zo dňa 10.10.2022, právoplatným dňa 10.10.2022 vo výmere 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a ktorým mu bolo zároveň uložené i ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou považuje za dostatočný na ochranu spoločnosti, ako aj na nápravu páchatel'a.

Poškodení F. B. a A. E. si v predmetnom trestnom konaní nárok na náhradu škody neuplatnili.

Na základe týchto skutočností súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie len ohľadne výroku o treste v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne. Ohľadne výroku o vine nie je možné podať odvolanie, nakoľko obžalovaný urobil vyhlásenie o vine, ktoré súd prijal uznesením.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku).