

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 1To/51/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8312010232
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Pirkovská
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2012:8312010232.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Evy Pirkovskej a sudcov JUDr. Evy Rešatkovej a JUDr. Vladimíra Monoka na verejnom zasadnutí konanom dňa 12.12.2012 v trestnej veci proti obžalovanému C. W. pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 2 písm. c/ Tr. zák. o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Humenné, sp. zn. 4T 61/2012 zo dňa 26.06.2012 takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. d/ Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok v celom rozsahu.

Na základe § 322 ods. 3 Tr. por.

obžalovaného C. W., nar. XX.XX.XXXX v W., trvale

bytom C. č. XX

podľa § 285 písm. b/ Tr. por. o s l o b o d z u j e spod obžaloby okresného prokurátora pre skutok kvalifikovaný ako prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 2 písm. c/ Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť tak, že

- v období od 21.02.2011 do 01.04.2011 neoprávnenne užíval motorové vozidlo zn. Nissan Terano ev. č. HE XXX AZ v hodnote najmenej 8.597 eur, ktoré mu bolo zverené majiteľom Ing. F. D. z U. za účelom jeho opravy a to tak, že bez vedomia a súhlasu majiteľa opakovane vykonal neoprávnené jazdy v meste

-2-

1 To/51/2012

W., ako aj v obci C. v celkovej dĺžke najmenej 15 km, ktoré boli zadokumentované vo vozidle zabudovaným systémom GPS,

pretože skutok nie je trestným činom.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd uznal obžalovaného C. W. vinným z prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 2 písm. c/ Tr. por. na tom skutkovom základe, že

-v období od 22.03.2011 neoprávnené užíval motorové vozidlo zn. Nissan Terano ev. č. HE XXX AZ v hodnote najmenej 8.597,- eur, ktoré mu bolo zverené majiteľom Ing. F. D. z U. za účelom jeho opravy a to tak, že bez vedomia a súhlasu majiteľa opakovane vykonal neoprávnené jazdy v obci C. v celkovej dĺžke 5,12 km, ktoré boli zadokumentované vo vozidle zabudovaným systémom GPS.

Za to mu podľa § 217 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, 4 Tr. zák., vzhľadom na priťažujúcu okolnosť uvedenú v § 37 písm. m/ Tr. zák. a neprítomnosť poľahčujúcich okolností uvedených v § 36 Tr. zák. s použitím § 34 ods. 6 Tr. zák., § 56 ods. 1, 2 Tr. zák., uložil samostatný peňažný trest vo výmere 200,- eur, pričom podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, stanovil náhradný trest odňatia slobody v trvaní šiestich mesiacov.

Proti tomu rozsudku podal obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu, v zákonom stanovenej lehote, proti výroku o vine aj proti výroku o treste odvolanie, ktoré neskôr písomne odôvodnil. V dôvodoch odvolania uvádza, že je pravdou, že od poškodeného prevzal motorové vozidlo na opravu, ktoré mu po oprave dňa 30.03.2012 odovzdal. Toto vozidlo prevzal v Humennom, opravoval ho v dielni svojho trvalého bydliska v C., o čom Ing. D. vedel. Uvedené vozidlo počas opravy neoprávnené nepoužíval. Z GPS, ktoré bolo súčasťou opravovaného vozidla je zrejmé, že počas opravy sa vozidlo pohybovalo v jednotlivých dňoch len od 10 do 30 metrov, teda len v dielni a na dvore, podľa potreby pri oprave. 22.03.2012 vykonal s motorovým vozidlom skúšobnú jazdu a ubehol 5,12 km. On nemal úmysel neoprávnené užívať uvedené vozidlo, jeho úmyslom bolo skontrolovať, či následkom nárazu do blatníka a nárazníka nedošlo i k poškodeniu riadenia vozidla. Pri odovzdávaní vozidla Ing. D. povedal, že s vozidlom vykonal skúšobnú jazdu a zistil, že na ňom je potrebné urobiť geometriu nápravy, urobenie ktorej aj vybavil. Je síce pravdou, že poškodený vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že od neho nežiadal súhlas na používanie motorového vozidla, ale keby ho bol požiadal, tak by mu bol súhlas dal. Poznamenáva, že v každom opravárenskom zariadení sa po oprave skúšobná jazda uskutočňuje. Má za to, že prvostupňový súd mal rešpektovať zásadu „indubio proreo“. Z uvedeného je zrejmé, že prvostupňový

-3-

1 To/51/2012

súd sa nevysporiadal s vykonanými dôkazmi, nesprávne posúdil právny stav, na základe čoho dospel k nesprávnym skutkovým záverom. Jednotlivé dôkazy vyhodnotil nesprávne, a preto považuje jeho rozsudok za nezákonný. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a podľa § 322 ods 3 Tr. por. rozhodol sám tak, že ho podľa § 285 písm. b/ Tr. por. spod obžaloby oslobodil.

Na základe podaného odvolania preskúmal krajský súd napadnutý rozsudok v intenciách ust. § 317 ods. 1 Tr. por., podľa ktorého ak odvolací súd nezamietne odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo, pričom na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1, a dospel k záveru odvolanie obžalovaného je potrebné považovať za dôvodné.

V konaní pred súdom prvého stupňa boli v posudzovanej veci vykonané dôkazy v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie tak, ako to ustanovenie § 2 ods. 10 Tr. por. vyžaduje.

Okresný súd v dôvodoch svojho rozhodnutia rozpisal, ktoré konkrétne dôkazy vo veci vykonal, ktoré skutočnosti z jednotlivých vykonaných dôkazov vyplývali a uviedol aj to, ako jednotlivé dôkazy vyhodnotil.

Je potrebné súhlasiť so záverom súdu prvého stupňa v tom smere, že v danom prípade bolo dôkazmi preukázané, že poškodený Ing. F. D. zveril osobné motorové vozidlo Nissan Terano ev. č. HE XXX AZ v hodnote najmenej 8.597,- Eur, (hodnota vozidla je preukázaná odborným vyjadrením) obžalovanému C. W. za účelom opravy motorového vozidla. Uvedené vozidlo mu odovzdal v Humennom s tým, že oprava vozidla, konkrétne poškodených karosárskych častí predného blatníka so svetlom, má byť vykonaná v mieste bydliska obžalovaného v obci C..

Uvedené skutočnosti vyplývajú zhodne tak z výpovede obžalovaného, ako aj samotného poškodeného a navyše z výpisov z GPS systému plynie, že dňa 23.02.2011 skutočne došlo k presunu motorového vozidla z Humenného do obce C..

Opravu vozidla mal obžalovaný vykonať v termíne do 11.03.2011, vozidlo však po oprave vrátil poškodenému, ako to z obsahu jeho výpovede plynie, až dňa 30.03.2011.

Pohyb uvedeného vozidla v predmetnom období, teda v období od 23.02.2011 do 30.03.2011 je zrejmý z pripojených výpisov z GPS systému, teda z mesačnej knihy jász, nachádzajúcej sa v spise.

-4-

1 To/51/2012

Na rozdiel od tvrdení obžaloby, ktorá obžalovanému kládla za vinu, že v období od 21.02.2011 do 01.04.2011 mal neoprávnene používať uvedené motorové vozidlo a vykonať viaceré neoprávnené jazdy v celkovej dĺžke najmenej 15 km, upravil prvostupňový súd vo výroku svojho rozsudku dĺžku neoprávnene vykonanej jazdy na 5,12 km.

Aj keď okresný súd vo výroku uvádza, že obžalovaný používal neoprávnene motorové vozidlo v období od 22.03.2011 je vzhľadom na pripojené výpisy jász zrejmé, že za neoprávnené považoval používanie motorového vozidla obžalovaným dňa 22.03.2011, keď mal vykonať jazdu v obci C. od 13.27 hod. v dĺžke 3,08 km, a potom od 13.45 hod. v dĺžke 2,04 km.

Uvedené použitie motorového vozidla odôvodnil obžalovaný tým, že po vykonaní opravy vykonal s vozidlom skúšobnú jazdu vzhľadom na to, že auto bolo po havárii, bol narazený pravý blatník a pravé svetlo a preto ho chcel vyskúšať. Mal pocit, že je niečo s prednou nápravou a poškodenému aj povedal, že auto odskúšal a následne mu vybavil aj overenie geometrie náprav v W.. Súhlas na skúšobnú jazdu nežiadal, vzhľadom na to, že pôvodne nepredpokladal, že bude potrebné skúšobnú jazdu vykonať.

To, že obžalovaný nežiadal súhlas na skúšobnú jazdu potvrdil aj svedok Ing. D., ten však súčasne na hlavnom pojednávaní uvádzal, že pokiaľ by ho bol obžalovaný požiadal, súhlas na vykonanie skúšobnej jazdy by mu bol dal.

Vzhľadom na obsah vykonaných dôkazov na nepochybné preukázaný fakt, že v období, od kedy bolo motorové vozidlo premiestnené do obce C. dňa 23.02.2011, bol do dňa 22.03.2011 zaznamenaný pohyb uvedeného motorového vozidla v C. len v dĺžkach 1, príp. 2 metre v jednotlivých dňoch do dňa 22.03.2011, kedy boli vykonané dve po sebe nasledujúce jazdy o dĺžke 3,08 a 2,04 km, nie je podľa názoru krajského súdu možné mať za vyvrátené tvrdenie obžalovaného v tom smere, že nemal žiaden úmysel neoprávnené toto zverené motorové vozidlo používať, len vykonal skúšobnú jazdu z vozidlom, a teda použil ho na úkon, ktorý bezprostredne súvisí s účelom, na ktorý mu bolo vozidlo zverené.

Podľa názoru krajského súdu teda v danom prípade nebol nepochybne preukázaný úmysel obžalovaného, takže chýba jeden zo zákonných znakov skutkovej podstaty žalovaného prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 Tr. zák.

Naviac krajský súd podotýka, že aj keby úmysel v danom prípade preukázaný bol, vzhľadom na dĺžku trasy, ktorá mala byť podľa záverov súdu prvého stupňa vykonaná vozidlom neoprávnene, mal sa prvostupňový súd zaoberať aj otázkou, či v danom prípade konanie obžalovaného by napĺňalo znaky prečinu vzhľadom na znenie ustanovenia § 10 ods. 2 Tr. zák.

-5-

1 To/51/2012

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zák. nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a, je jeho závažnosť nepatrná.

Práve okolnosti, za ktorých mal byť čin spáchaný, spôsob jeho vykonania, následok ako aj pohnútku páchatel'a nie je možné hovoriť, že by bola závažnosť daného činu minimálne nepatrná a aj z uvedeného pohľadu nie je potom možné konanie obžalovaného posúdiť ako prečin.

Vzhľadom na všetky vyššie rozvedené skutočnosti preto krajský súd rozsudok okresného súdu zrušil a následne, keďže tak mohol urobiť na základe dôkazov, ktoré boli vykonané pred súdom prvého stupňa, vo veci rozhodol sám a to tak, že obžalovaného C. W. podľa § 285 písm. b/ Tr. por. pre skutok tak, ako mu bol obžalobou kladený za vinu spod obžaloby oslobodil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.