

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 4C/104/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8611202573  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2012:8611202573.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd S V I D N Í K, samosudca JUDr. Michal CALKO, v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Česká republika, s.r.o., Novgorodská 994, 142 21 Praha,, IČO: 25 117 483, právne zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r .o, Advokátska kancelária, so sídlom Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcom 1) Z. A., nar. XX.X. XXXX, bytom M. K. XXX/XX, X)Ondrej Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. K. XXX/X, t. č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody Košice, ul. Floriánska 18, 040 01, Košice, o zaplatenie 27 900,- CZK s príslušenstvom, takto:

### rozhodol:

Odporcovia v 1. a 2. rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 27 900,- CZK s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 4.7.2008 do zaplatenia, náhradu trov konania zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 69,00 eur, trov právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu navrhovateľa vo výške 524,34 eura, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Predmetom konania bol návrh navrhovateľa na zaplatenie sumy 27 900,00 CZK titulom dopravnej nehody zo dňa 15.7. 2007 o 19.00 hod. v obci Katušice, ktorú zavinil odporca v 2. rade ako vodič vozidla Škoda favorit evidenčné číslo 2EO 2974, ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda na vozidle Škoda Felícia, evidenčné číslo: MBJ 99-20, ktorého vlastníkom v čase nehody bol Milan Sezemský (poškodený).

Odporca v 1. je fyzická osoba - držiteľ motorového vozidla Škoda favorit, evidenčné číslo 2EO 2974, ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda.

K predmetnému vozidlu nebolo k dátumu nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, preto vznikla postupcovi v zmysle ustanovenia § 24 zákona číslo 168/1999 Sb., povinnosť zaplatiť poškodenému z garančného fondu poistené plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Postupca poskytol dňa 30.4. 2008 z garančného fondu poškodenému poistné plnenie vo výške 27 900,00 CZK.

Navrhovateľ pohľadávku voči odporcom nadobudol na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi Českou kanceláriou poisťovateľov, Na Pankráci 1724/129, 140 00 Praha 4, IČO: 70 099 618 a EOS KSI Česká republika, s.r.o., Novgorodská 994, 142 21 Praha 4, IČO: 25 117 483, postúpil postupca na navrhovateľa pohľadávku voči odporcom.

Odporcovia v 1. a 2. rade nárok navrhovateľa uznali.

Zistený stav súd právne uzatvára:

Garančný fond sa tvorí z poisťného za hraničné poistenie podľa § 14, z príspevkov poisťiteľov podľa § 18 ods. 5, z prijatých náhrad podľa § 24 ods. 7 a 9 a z prijatých prostriedkov podľa § 24c ( § 24 ods. 1 zákona č. 168/1998 Sb., o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou vozidla a o zmenené niektorých súvisiacich zákonov).

Ak vznikne medzi Kanceláriou a poisťiteľom, prípadne ministerstvom v prípadoch uvedených v § 11 spor o tom, kto má poškodenému plniť, poskytne poškodenému úhradu preukázanej škody Kancelária. Pokiaľ z ďalšieho šetrenia vyplynie, že plnenie malo byť úplne alebo z časti poskytnuté poisťiteľom, prípadne ministerstvom, je poisťiteľ, prípadne ministerstvo, povinné Kancelárií poskytnuté plnenie nahradiť ( § 24 ods. 7 zákona č. 168/1998 Sb., o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou vozidla a o zmenené niektorých súvisiacich zákonov).

Výplatom plnenia z garančného fondu vzniká Kancelárií právo voči tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odstavca 2 písm. a, b, g) na náhradu toho, čo za neho plnila vrátane nákladov na inú osobu poverenou Kanceláriou vybavením prípadu a poskytnutím plnenia poškodenému alebo uplatnením tohto práva, ak zodpovedá za škodu viac osôb, potom za takúto pohľadávku Kancelárií zodpovedajú spoločne a nerozdielne. ( § 24 ods. 9 vetá prvá zákona č. 168/1998 Sb., o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou vozidla a o zmenené niektorých súvisiacich zákonov).

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení platnom od 1. 1. 2009 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý má vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. O náhrade trov konania účastníka sa však rozhoduje len na návrh v zmysle § 151 ods. 1 O. s. p., preto zaviazal odporcov spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 69,00 eura (podľa zákona č. 71/1992 Zb., o súdnych poplatkoch, položky I. písm. a/sadzobníka súdnych poplatkov ), trov právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu navrhovateľa TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Údernicka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 36 613 843 vo výške 525,34 eura (podľa Vyhlášky č. 655/2004 Z. z., o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, § 10, § 14 ods. 1, § 16).

Podľa osvedčenia o registrácii pre daň z pridanej hodnoty vyplýva: zdaniteľná osoba - TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Údernicka 5, 851 01 Bratislava, vydal Daňový úrad Bratislava V.

Ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol ( § 157 ods. 3 O. s. p. ).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

- 4 -

4C/104/2011

Keďže však účastníci po vyhlásení rozsudku zhodne vyhlásili,

že s vyhláseným rozsudkom sú spokojní, vzdávajú sa práva odvolania, čo potvrdili vlastnoručnými podpismi do zápisnice, odvolanie nie je prípustné.

Ak povinnosť uložená vykonateľným rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.