

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 12CoPno/4/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1519202930
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Bundzelová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2023:1519202930.2

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Ľubica Bundzelová, a sudkýň: JUDr. Katarína Slováčeková a Mgr. Andrea Hadnagyová, v právnej veci A. B., nar. XX.XX.XXXX, a v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: C. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené procesným opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava V, so sídlom: Bratislava, Vazovova 7/A, dieťa rodičov: matka – D. E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXXX/X, G., zastúpená: H. I. J., trvale bytom: C. K. XX, G., a otec – D. D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XXXX/XX, G., za účasti Okresnej prokuratúry Bratislava V, o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, o odvolaní matky a otca proti rozsudku Okresného súdu Bratislava V č. k. 22P/123/2019-5619 zo dňa 31. januára 2023, o nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 7. septembra 2023 takto

rozhodol:

Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia v odvolacom konaní sa z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Otec sa svojím návrhom doručeným odvolaciemu súdu 07. septembra 2023 počas odvolacieho konania (vo veci nariadenia neodkladného opatrenia vedeného pod sp. zn. 12CoP/119/2023) domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým bude mal. C. zverená do osobnej starostlivosti otca, matke bude zároveň určená povinnosť neodkladne odovzdať maloletú C. do starostlivosti otca s tým, že matka bude oprávnená zabezpečovať starostlivosť o deti, vzdelávanie a výchovu počas školského roku každú nepárnu sobotu od 10.00 hod do 18.00 hod., kedy preberie maloletú u otca v mieste ich trvalého bydliska a domova na L. XX, G. a odovzdá maloletú otcovi v mieste trvalého bydliska detí na L. XX, kde si maloletú prevezme otec a rovnaký režim preberania detí bude platný v časti rozsudku 20P/325/2012 v samostatnej časti úpravy starostlivosti počas školských prázdnin pri začiatku a konci intervalu starostlivosti rodičov počas školských prázdnin rozsahu 50/50 všetkého času školských prázdnin v intervale 15/15 dní, o podstatných záležitostiach maloletých budú rozhodovať a spravovať majetok obaja rodičia spoločne, zdravotnú starostlivosť bude zabezpečovať obvodný lekár v ZS M. E. J., matka bude oprávnená zabezpečovať starostlivosť o deti počas školských prázdnin podľa samostatnej časti rodičovskej dohody v rozsudku 20P/325/2012 z 30.06.2015. Zároveň otec navrhol, aby bola matke uložená povinnosť platiť výživné na oprávnené osoby pre poberanie výživného - A. a maloletú C. - vo výške 130 eur na A. a 120 eur na maloletú C. vždy do 15 - teho dňa v mesiaci na bankový účet otca v N. č.ú.XXX XXX XXXX/XXXX, pri obstarávaní školských potrieb a záujmových aktivít a potreby financovania nadštandardných zložiek resp. výdavkov a zdravotného ošetrovania sa budú rodičia podieľať rovnako-podľa rodičovskej dohody, obaja rodičia budú mať spoločné oprávnenia k účtu A. v N. a rovnako k spoločnému účtu pre C., a povinnosť neodkladne odovzdať maloletú C. otcovi na školské prázdniny a ďalej do osobnej striedavej starostlivosti podľa právoplatného rozsudku 20P/325/2012 nezákonne obmedzenému právne nevykonateľným neodkladným opatrením 22P/184/20419 a nedôvodne a nezákonne zrušeným pri prekážke Litispendencie skôr začatých dovolacích konaní a obnoviť striedavú výchovu podľa rodičovskej dohody, platného rozsudku 20P/325/2012 z 30.06.2015 a platného uznesenia 1CoE/1/2020 z 05.05.2020 o realizovaní výkonu súdneho rozhodnutia v konaní 2Em/4/2019. Dôvodil,

že dňa 15.07.2022 matka opakovane neodovzdala deti podľa platnej časti uznesenia 20P/325/2012 o školských prázdninách, hoci deti aj matka boli doma, maloleté deti tak namiesto dovolenky s otcom boli doma a matka chodila do práce. Dňa 05.04.2023 matka neodovzdala maloletú na Veľkonočné školské prázdniny, dňa 30.06.2023 od 18.00 hod na letné školské prázdniny do 18.07.2023 a opakovane ani súd, ani ÚPSVaR úmyselne nekoná od 30.06.2023 ani na 138.- až 141. návrh na výkon súdneho rozhodnutia po dobu štyroch rokov od 05.06.2019!!! Dňa 07.07. 2022 podal otec maloletých nahlásenie porušovania práv maloletých detí sudcami OS BAV, KS BA a pracovníkmi ÚPSVaR na NAKA Bratislava pre štvorročné marenie výkonu nečinnosťou sudcov a marením spravodlivosti nekonaním na neodkladne opatrenia a 123 Návrhov na výkon súdneho rozhodnutia, nekonaním sudkyne v konaní 2Em/4/2019, kde súd úmyselne zmaril deťom prázdniny v r. 2019 pracovníkmi ÚPSVaR pri kontrole pomerov. Súd úmyselne zmaril deťom prázdniny v r. 2020 nekonaním v 11COPno/12/2020 a 20 CoPno/11/2020. Súd úmyselne zmaril deťom prázdniny v r. 2021 nekonaním v 20CoPno/5/2021 pod dohodu a podvodoch v spisoch a navrátením podaní otca do spisu 22P/123/2019, ale začatím jalového konania 22P/96/2020, kde upratala predsedníčka súdu podvody a nekonanie KS BA a OS BAV na celkom sedem neodkladných opatrení a opakovane nekonaním počas celého Vianočného týždňa 2022, Novoročných prázdnin 2023, Veľkonočných prázdnin 2023 a zamietnutím návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia č.k.2Em/4/2019-3466 s napádaním otca, že prečo podáva Návrhy, keď mu ich sudkyňa zamietla. Súd úmyselne zmaril deťom prázdniny v r.2019, 2020, 2021, 2022, 2023 nekonaním na podania otca cez jarne prázdniny a nekonaním na dve neodkladné opatrenia a úmyselným nekonaním na 117.- 122 Návrh na Výkon súdneho rozhodnutia a opakovane v r. 2023 pokračuje O. B. a I. J. v podvodoch a páchaní trestnej činnosti v spolupráci s vyšetrovatelkami OKP BA | I. I. a P. N., ktoré na pokyn I. I. podľa jeho listov na OKP BA I, OKP BA III, OKPBA V, NAKA a Inšpekciu MV SR nekonajú a oznamujú H. Q., že konať nebudú, na čo H. Q. podpisuje podvrh s pozmenenými údajmi, nedoručil otcovi konanie a uznesenie 1Cdo/1/2023, konanie 6CdoR/2/2023 z 13.12.2022 premenováva na 6CdoR/3/203 z 18.01.2022, hoci to bolo neodkladné opatrenie a mení úmyselne dátumy podaní, aby podľa informácie od H. R. nezákonne zlegalizoval podvod na pojednávaní 31.01.2023, pripravený s vodcom organizovanej skupiny A. I. G. N. z KS BA v nezákonnom konaní 18CoE/119/2022, o ktorom mal konať senát 1Cdo v 1Cdo/23/2022 a tento podvod si sama zamietla aj s H. Q. A. S. Q. v podvode v konaní 1Nc/3/2022, hoci senát 18CoE klame v uznesení 18CoE/119/2022, že o námietke otca údajne NS SR nekonala! Dňa 15.08.2022 opakovane matka neodovzdala deti otcovi podľa platnej časti uznesenia 20P/325/2012 o školských prázdninách, hoci deti aj matka boli doma, deti neodovzdala, maloleté deti tak namiesto dovolenky s otcom sú u matky a matka chodí do práce. Dňa 05.04.2023 matka neodovzdala deti otcovi na Veľkonočné prázdniny, čo opakovane sedem dní nekonala E. A., ani H. L.. Dňa 30.06.2023 matka neodovzdala maloletú C. otcovi. Otec podal 30.06.2023 o 14.30 hod 138. Návrh na výkon súdneho rozhodnutia, na ktorý už dní sudkyňa nekoná, a 30.06.2023 o 19.30 hod osobne podal otec podanie na MS BA II a od 01.07.2023 podal otec maloletých 138.-142. Návrh na výkon súdneho rozhodnutia, kde sudkyňa Lucia Novotná úmyselne nekoná už desať dní a spolu s matkou marí úmyselne výkon súdneho rozhodnutia 20P/325/2012 a 1CoE/1/2020 podľa pokynov O. B., ktorá opakovane falšuje s I. J. doklady a vydáva nedôvodné oznámenia, kde sudkyňa Michaela Pacherová sa vydáva za predsedníčku súdu a klame, že otec podal 18.03.2023 sťažnosť na sudcov OS BA I, avšak otec podal trestné oznámenie na riaditeľa OKP PZ SR BA a až 06.04.2023 podal otec trestné oznámenie na sudcov OS BA I a KS BA a len vďaka podivuhodnej aktivite I. I. bol oznam o konaní proti sudcom OS BA I a KS BA odoslaný nedôvodne a nezákonne na MS BA II. Opakovane úmyselne vyrába O. B. jalové nedôvodné odpovede na sťažnosti, ktoré otec nedal na sudcov MS BA II, čím je preukázané nevratné poškodenie duševnej integrity O. B., ktorá po dvoch zamietnutých trestných činoch krivého obvinenia /len pre nevydanie dokumentácie zo spisu O. B.- podnet na disciplinárne opatrenie podľa III ÚS /47/2005 / a krivé obvinenie otca O. B. a I. Q. sa nedôvodne vylúčila a celá Bratislava sa snaží zakryť jej nespôsobilosť na výkon povolania sudcu a chronické závažné disciplinárne previnenie podľa § 116, ods. 3 písm e), kde podľa vyjadrenia v životopise E. A. je uvedené toto konanie O. B.. Z dôvodu nečinnosti súdu OS BAV počas Novoročných a Veľkonočných školských prázdnin nečinnosť E. A. po dobu 10 dní od 05.04.2023 do 10.04.2023 na 130. až 137. Návrh na výkon súdneho rozhodnutia, podvodom zapisuje do ESS len posledný 137. návrh a ten nelogicky vylučuje zas do konania 68P/68/2023, ktoré nebolo do apríla 2023 dodnes otcovi doručené! Z dôvodu nečinnosti súdu MS BA II počas Letných školských prázdnin 2023 po dobu 10 dní dochádza nečinnosťou ÚPSVaR a sudkyň MS BA II k páchaniu psychického násillia a týrania maloletej C. v bránení v školských prázdninách s otcom od 30.06.2023 do 15.07.2023 už štyri roky. Dňa 31.01.2023 sa pracovník ÚPSVaR dostavil na OS BAV a bez Splnomocnenia od Generálneho riaditeľa Ústredia PSVaR /už od r.2014/ a nezákonne odporučila D. L. opakovane bez zistenie názoru maloletej C., nezákonné zverenie dieťaťa matke, ktorá nikdy

nemala deti zverené. Pojednávanie viedla podvodom podľa O. B. sudkyňa Vladimíra Slobodová napriek prebiehajúcim Dovolaniám na NS SR v 6CdoR/2/2023 od 15.01.2023, čím je nezákonný rozsudok a podvod z 31.01.2023 (pripravovaná od 17.10.2022 s G. N. v podvode v konaní 18CoE/119/2022, o ktorom mal konať senát 1Cdo už v 1Cdo/23/2022) neprávoplatný. Opakovane D. L. odporúča súdu nezákonné vypočutie maloletej, hoci sama sudkyňa E. A. konajúca korupčne pri nenáležitej výhode prijatia jej syna T. na OS BA V O. B., opakovane podvodom a v rozpore so zákonom po podvode E. B., J. B. a O. B., kedy v rozpore so Zákonom 150/2022, 18n bod 10, kedy mala byť podpredsedníčkou MS BA IV, bola podvodom poverená za predsedníčku MS BA II a tento podvod zakrýva MS SR. Momentálne napriek vyšetrovaniu OKP BA I opakovane H. Q. len opisuje odpovede na sťažnosti a podpisuje podvody sudkyň senátov 1Cod, 1bnc, 5Cdo a 4 Nc pozmeňujúce v Infocentre, ktoré nie sú zhodne podľa dátumov podaní otca v ESS so ZEP. E. A. a O. B. chronicky páchajú podvody, falšujú spisy, nezapisujú podanie do ESS ani na MS, neodosielaajú podania otca ani ÚPSVaR, opakovane od 30.06.2023 nekoná úmyselne sudkyňa Ľubica Novotná, podania otca zapisuje len do konania 2Em/4/2019, hoci otec podáva podania aj na NS SR a uvádza aj konanie 22P/123/2019, kde tá istá sudkyňa Ľubica Novotná pokračuje v nečinnosti po vzore E. A. a dokonca do konania zasahuje neznáma sudkyňa Michaela Pacherová, ktorá sa vydáva za predsedníčku súdu, odpovedá otcovi listom bez čísla a v druhom liste ohovára otca presne rukopisom O. B. s označením Spr. zjavne po dohode H. C. (ohovárajúcou spolu s O. B. otca), nezákonne poverenou predsedníčkou Správneho súdu Bratislava, bez pohovorov a bez previerok sudcovskej spôsobilosti, ktorá spolu s O. B. ohovára otca napriek tomu, že podvody a dve krivé obvinenie otca O. B. a I. Q. polícia zamietla. Len s odkazom na nezákonnú novelu CMP, bez vydania uznesenia a možnosti sa odvolať, prideliť predsedníčku súdu O. B. po sudkyňi Alene Mesárošovej aj do konania 2Em/4/2019 sudkyňu Ľubicu Novotnú, ktorá úmyselne nekoná od 30.06.2023 od 14.20 hod na podanie 138-142. Návrhu na výkon súdneho rozhodnutia a nekoná už DESAŤ DNÍ, čím spolu s matkou a ÚPSVaR marí výkon súdneho rozhodnutia podľa § 349 rozsudku 20P/325/2012, čo nasvedčuje jej lehotám konanie namiesto do 24 hodín až 10 dní aj 3 x napadnutá ÚS SR pre prieťahy v konaní a účastníčka nezákonného postupu NSS SR pri disciplinárnych opatreniach v rozpore so zákonom. Otec zároveň dôvodil, že ÚPSVaR nemá právnu subjektivitu a nie je procesne spôsobilým účastníkom konania. Ani v jednom konaní OS BA V od r. 2014 sa nenachádza Splnomocnenie pracovníkov organizácie ÚPSVaR na konania na súde vo veci maloletých a všetky ich úkony sú nezákonné a neprávoplatné aj pre nezistenie slobodného názoru dieťaťa podľa § 39 Všeobecného komentáru č.12 k čl.12 Dohovoru o právach dieťaťa. Ani na opakované nahlasovanie porušovania práv a neplnenie si povinnosti, ani minister I. B., ani ministerka A. L., ani riaditeľ ústredia G. E. a J. G., D. B. M., ani riaditeľ ÚPSVaR I. R., I., J., a ani I. J. H. M. okrem porušovania práv deti nekonali, rovnako ako I. G., I. G., I. I., odmenená U. za 25 rokov porušovania práv deti. Na základe dôkazov o neplnení si základných povinností ochrany práv maloletých detí, absenciu právnej subjektivity a absenciu Splnomocnenia ku konaniu od riaditeľa ústredia PSVaR, otec maloletých navrhuje súdu, aby rozhodol tak, že vylučuje celý ÚPSVaR Bratislava, nielen osoby.

2. Odvolací súd pre poriadok uvádza, že aktuálny návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 06.09.2023 bol podaný počas odvolacieho konania vo veci vedenej pôvodne na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 22P/123/2019 a na odvolacom súde pod sp. zn. 12CoP/119/2023. V danom konaní súd rozhodoval o návrhu matky na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej C. a do času nadobudnutia plnoletosti aj vo vzťahu k A.. O tomto návrhu vo veci samej rozhodol súd prvej inštancie rozsudkom č.k. 22P/123/2019-5619 zo dňa 31. januára 2023 tak, že výrokom I. maloletú C. zveril do osobnej starostlivosti matky, výrokom II. A. zveril do osobnej starostlivosti matky na čas od 02.07.2019 do 18.01.2023, výrokom III. a IV. otcovi určil povinnosť platiť výživné na mal. C. vo výške 160 eur mesačne s účinnosťou od 02.07.2019 vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky a na A. vo výške 190 eur mesačne s účinnosťou od 02.07.2019 vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám A., výrokom V. a VI. určil, že otec nemá nedoplatok na výživnom k maloletej C. a A., výrokom VII. upravil styk s maloletou C. okrem jarných prázdnin, zimných prázdnin a vianočných sviatkov, počas veľkonočných školských prázdnin, počas letných školských prázdnin, počas jesenných prázdnin nasledovne: každý nepárny kalendárny týždeň od piatku od 18,00 hod. do pondelka do 08,00 hod. a každý páry kalendárny týždeň od utorka od 18,00 hod. do štvrtka do 08,00 hod. počas jarných prázdnin každý páry kalendárny rok od posledného dňa vyučovania od 18.00 hod. do nedele prázdninového týždňa školských prázdnin do 18.00 hod., počas zimných prázdnin a vianočných sviatkov každý nepárny rok od posledného dňa vyučovania od 18.00 hod. do 30.12. do 15.00 hod., pričom v osobnej starostlivosti matky bude v čase od 23.12. od 15.00 hod. do 24.12. do 14.00 hod. a v čase od 25.12. od 10.00 hod. do 27.12. do 10.00 hod., každý páry kalendárny rok v čase od 30.12. od 15.00 hod. do posledného dňa školských prázdnin nasledujúceho

kalendárneho roka do 18.00 hod., počas veľkonočných školských prázdnin každý nepárny kalendárny rok v čase od posledného dňa vyučovania pred veľkonočnými školskými prázdninami od 18.00hod. do posledného dňa veľkonočných školských prázdnin do 18.00 hod., počas letných školských prázdnin každý nepárny kalendárny rok v čase od 30.6.od 18.00 hod. do 15.07. do 18.00 hod. a od 31.07. od 18.00 hod. do 15.08. do 18.00hod. a každý páry rok od 15.07. od 18.00 hod. do 31.07. do 18.00 hod. a od 15.08.od 18.00 hod. do 31.08. do 18.00 hod., počas jesenných prázdnin každý páry kalendárny rok od posledného dňa vyučovania pred jesennými školskými prázdninami od 18.00 hod. do posledného dňa jesenných školských prázdnin do 18.00 hod. s tým, že matka je povinná maloletú na styk s otcom pripraviť a v určený čas ju v mieste svojho bydliska odovzdať otcovi a otec je povinný na tom istom mieste dieťa matke riadne a včas vrátiť okrem vyučovacích dní, kedy otec dieťa odovzdá v školskom zariadení, ktoré maloletá navštevuje, výrokom VIII zamietol návrh otca na zrušenie uznesení Okresného súdu Bratislava V č. k.22P/184/2019-13 zo dňa 11.10.2019 č.k.22P/123/2019-3293 zo dňa 20.7.2021 a uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 11CoP/420/2019-106 z 29.11.2019, výrokom IX. zamietol návrh otca na zastavenie konania, výrokom X. zamietol návrh otca na prerušenie konania, výrokom XI. a XII. vo zvyšku návrh matky a otca zamietol, výrokom XIII. týmto rozsudkom zmenil rozsudok Okresného súdu Bratislava V č. k.20P/325/2012-1388 zo dňa 30.06.2015 v časti úpravy výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k mal. C. a k medzi časom plnoletému A., výrokom XIV. a XV. rozhodol o náhrade trov konania účastníkov konania a štátu.

3. Proti tomuto rozsudku o.i. v časti výroku I. podal odvolanie otec, o ktorom nebolo doposiaľ rozhodnuté.
4. Podľa § 362 veta prvá z. č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol podaný v priebehu odvolacieho konania, je príslušný rozhodnúť odvolací súd.
5. Krajský súd v Trnave ako odvolací súd vec prejednal ako súd príslušný podľa § 362 veta prvá CMP.
6. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.
7. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.
8. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.
9. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.
10. Podľa § 360 ods. 2 CMP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.
11. Podľa § 362 CMP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol podaný v priebehu odvolacieho konania je príslušný rozhodnúť odvolací súd. Odvolací súd môže neodkladné opatrenie nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré je možné začať bez návrhu.
12. Podľa § 367 ods. 1 a 3 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého dočasne pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.(1) O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.(3)
13. Podľa Článku 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZR“) záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadnia najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie

vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvoma rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami i využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

14. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva účel neodkladného opatrenia, ktorým je predbežná, rýchla i keď len dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva, a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe. Neodkladné opatrenie je inštitútom procesného práva, ktoré môže súd nariadiť, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Neodkladné opatrenie je predbežným aj v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov a tretích osôb. Nie je konečným rozhodnutím, lebo jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže rozhodnúť iba na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, že by musel byť tvrdý nárok nepochybne preukázaný. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia.

15. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje tak podľa obsahu návrhu, pripojených listín a skutkových okolností z nich vyplývajúcich, ale aj dôvodnosti návrhu z hľadiska právneho posúdenia veci. Účelom neodkladného opatrenia je totiž rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu (porovnaj Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2MCdo 3/2010).

16. Z doposiaľ osvedčeného skutkového stavu vyplýva, že o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej C. a A. vo veci samej bolo naposledy rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Bratislava V č.k. 20P/325/2012-1388 zo dňa 30.06.2015, ktorým bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej boli maloletá C. a vtedy maloletý A. zverení do striedavej osobnej starostlivosti rodičov. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 15.07.2015. V súčasnosti prebieha na Mestskom súde Bratislava II (pôvodne na Okresnom súde Bratislava V) pod sp. zn. B5-22P/123/2019 konanie vo veci samej o zmenu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej C., pričom A. dňom 18.01.2015 nadobudol plnoletosť. Vo veci bolo zatiaľ rozhodnuté rozsudkom č.k. 22P/123/2019-5619 zo dňa 31. januára 2023, proti ktorému v časti výroku I., ktorým bola maloletá C. zverená do osobnej starostlivosti matky, podal otec odvolanie. Z obsahu spisu tiež vyplýva, že počas trvania predmetného konania na súde prvej inštancie bolo nariadené neodkladné opatrenie uznesením Okresného súdu Bratislava V č. k.22P/184/2019-13 zo dňa 11.10.2019, ktorým boli maloletá deti C. a A. dočasne do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 22P/123/2019 zverené do osobnej starostlivosti matky, zároveň bol upravený styk otca s maloletými deťmi v sobotu v nepárnom kalendárnom týždni od 10.00 hod do 18.00 hod s tým, že v určenom čase začatia styku maloleté deti prevezme v mieste bydliska matky a matke deti v určenom čase ukončenia styku otec odovzdá v mieste svojho bydliska; zároveň Okresný súd Bratislava V rozhodol, že po dobu trvania tohto neodkladného opatrenia stráca účinky rozhodnutie Okresného súdu Bratislava V č.k. 20P/325/2012-1388 zo dňa 30.06.2015 v časti zverenia maloletých detí.

17. K posudzovanému návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 06.09.2023 je potrebné uviesť, že o návrhu na zrušenie a nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje súd prvej inštancie (§ 325 CSP), pričom podľa § 2 ods. 1 CMP predstavuje § 362 CMP výnimku z tejto všeobecnej konštrukcie (vzťahujúcu sa na možnosť nariadenia neodkladného opatrenia v odvolacom konaní). Z hľadiska účelu, ktorý plní neodkladné opatrenie v režime Civilného mimosporového poriadku sa vyžaduje za istých okolností potreba rýchlejšej a okamžitejšej ochrany, keď aj odvolací súd môže sám rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, alebo takéto neodkladné opatrenie sám nariadiť, ak dospeje k záveru, že sú splnené podmienky pre jeho nariadenie v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Využitie predmetného ustanovenia odvolacím súdom by z hľadiska aplikácie malo prichádzať

do úvahy len ako ultima ratio, t.j. ako posledné možné riešenie. Rovnako prísne by mal súd hodnotiť aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, pokiaľ je podaný v štádiu odvolacieho konania.

18. Odvolací súd konštatuje, že pre aplikáciu inštitútu neodkladného opatrenia sa vždy vyžaduje naliehavosť neodkladnej úpravy, ktorá musí byť osvedčená. Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia preto musí súd skúmať naplnenie formálnych a vecných predpokladov uvedených v § 324 a nasl. CSP. V konaniach vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je neodkladné opatrenie procesným prostriedkom ochrany zjavne ohrozených práv maloletého dieťaťa do doby, kým nebude o nich rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine. Prvoradou a zásadnou úlohou súdu vo všetkých konaniach týkajúcich sa starostlivosti o maloletých je ochrana oprávnených záujmov maloletého dieťaťa, ktorá vždy nemusí byť v súlade s vôľou jeho rodičov. Súd musí zabrániť zneužitiu tohto svojím významom osobitného procesného inštitútu presadzovaním osobných zámerov rodičov, riešením ich vzťahových problémov a dosiahnutím výhodnejšieho postavenia jedného z rodičov v meritórnom konaní. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd rozhoduje v krátkej zákonnej lehote (v predmetnom konaní podľa § 367 ods. 3 CMP).

19. S poukazom na uvedené a na obsah návrhu otca zo dňa 06.09.2023 je potrebné uviesť, že v danej veci sa jedná o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v priebehu odvolacieho konania (v zmysle § 362 CMP), ktorým bude matke uložená povinnosť dočasne odovzdať maloletú C. do starostlivosti otca, ktorého zásadným a nutným predpokladom prejednávania je aj súčasné posúdenie splnenia podmienok na zmenu predchádzajúceho neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Bratislava V č. k. 22P/184/2019-13 zo dňa 11.10.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 11CoP/420/2019-106 zo dňa 29.11.2019. Uvedené znamená, že pri posudzovaní návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia musel odvolací súd súčasne posudzovať aj splnenie podmienky zmeny pomerov, za ktorých bolo predchádzajúce neodkladné opatrenie nariadené, ktorou otec odôvodňoval podaný návrh.

20. Vychádzajúc z obsahu posudzovaného návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia v odvolacom konaní, pri súčasnom zohľadnení pomerov, za ktorých bolo dňa 11.10.2019 nariadené predchádzajúce neodkladné opatrenie dospel odvolací súd k záveru, že otec aktuálnym návrhom neosvedčil existenciu zmeny pomerov, za ktorých bolo predchádzajúce neodkladné opatrenie nariadené a ani nutnosť bezodkladnej a okamžitej zmeny dočasného modelu starostlivosti o maloletú, ktorú zabezpečuje matka. Odvolací súd tu poukazuje na odôvodnenie návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia v odvolacom konaní, podľa ktorého (ne)konaním matky, ktorá dňa 15.07.2022 opakovane neodovzdala deti podľa platnej časti uznesenia 20P/325/2012 o školských prázdninách, tiež dňa 05.04.2023 na Veľkonočné školské prázdniny, dňa 30.06.2023 na letné školské prázdniny do 18.07.2023, keď opakovane ani súd, ani ÚPSVaR úmyselne nekoná od 30.06.2023 ani na 138.- až 141. návrh otca na výkon súdneho rozhodnutia po dobu štyroch rokov od 05.06.2019. Otec zároveň nariadenie neodkladného opatrenia odôvodňoval skutočnosťou, že súd úmyselne zmaril deťom prázdniny v r. 2019, 2020, 2021, 2022, 2023 nekonaním na podania otca cez jarné prázdniny a nekonaním na dve neodkladné opatrenia a úmyselným nekonaním na 117.- 122 návrh na Výkon súdneho rozhodnutia, čím dochádza k páchaniu psychického násillia a týrania maloletej C. v bránení v školských prázdnin s otcom od 30.06.2023 do 15.07.2023 už štyri roky.

21. Odvolací súd konštatuje, že z posudzovaného návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia v odvolacom konaní nevyplývajú žiadne dôvody odôvodňujúce potrebu korigovať ostatným súdnym rozhodnutím dočasný výkon starostlivosti o maloletú C. matkou, nakoľko táto starostlivosť je zabezpečovaná riadne, pričom kvalitu jej zabezpečovania otec ani nespochybňoval. V tejto súvislosti súd nemôže pominúť skutočnosť, že z obsahu veľmi rozsiahleho spisu a podaní otca ako aj jeho vyjadrenia pred súdom 31.01.2023 vyplýva, že jeho styk s maloletou sa realizuje v zmysle nariadeného neodkladného opatrenia hoci iba v rozsahu bežného styku, pričom otec sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáha dočasného odovzdania mal. C. do jeho starostlivosti z dôvodu, že mu bol matkou znemožnený jeho styk počas jarných prázdnin, tiež veľkonočných a letných prázdnin v rokoch 2019 – 2023. Tu odvolací súd uvádza, že aktuálne prebiehajúci styk (na čas do právoplatného rozhodnutia vo veci samej) naďalej postačuje na zabezpečenie udržiavania pravidelného styku otca s maloletou C., čím nedôjde k odcudzeniu maloletej. Zároveň z uvedeného dôvodu nedochádza k poškodzovaniu práva otca na udržanie vzťahu s maloletou. Takéto riešenie je aj naďalej v súlade so

záujmom maloletej, ktorý nie je možné stotožňovať s predstavami rodičov o realizácii svojho výchovného pôsobenia.

22. Dôvodom na korigovanie ostatného súdneho rozhodnutia nie je ani skutočnosť, že v zmysle tvrdení otca bránením jeho styku s maloletou počas školských prázdnin dochádza matkou, ako aj úmyselným nekonaním súdov, resp. ÚPSVaR vo veci jeho mnohopočetných návrhov na výkon rozhodnutia k páchaniu psychického násillia a týrania maloletej C., nakoľko v tomto smere zostali v rovine jednostranných, ničím neosvedčených tvrdení. Preto z hľadiska rozhodovania o neodkladnom opatrení ako dočasnom rozhodnutí do riadneho skončenia konania vo veci samej nie je dôvodné rozhodnúť o zmene výchovného prostredia dieťaťa vzhľadom na osvedčené, vyššie uvedené skutočnosti.

23. Z vyššie uvedených dôvodov otcom uvádzané skutočnosti neprevažujú nad požiadavkou stálosti výchovného prostredia maloletého dieťaťa, ktorá je pre maloleté dieťa dôležitou hodnotou, ktorú je potrebné chrániť (porovnaj rozhodnutie Najvyššieho súdu ČSR z 27. apríla 1967, sp. zn. 5 Cz 6/67, R 97/1967).

24. Odvolací súd tiež posúdil dôvodnosť návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia v časti uloženia povinnosti matke platiť výživné na plnoletého syna A.. Tým, že A. dňa 18.01.2023 dosiahol plnoletosť, otec prestal byť jeho zákonným zástupcom, a tým aj oprávneným podať za neho návrh na určenie vyživovacej povinnosti matke vo výške 130 eur. Z hľadiska plnenia vyživovacej povinnosti matky k synovi A. (ktorý zatiaľ nie je schopný sa samostatne živiť) dosiahnutie jeho plnoletosti zakladá do budúcnosti právny vzťah iba medzi matkou (ako povinnou na jej plnenie) a A. (ako oprávneným). Preto ak otec za syna A. v čase jeho plnoletosti navrhol, aby bola matke uložená vyživovacia povinnosť k A., nie je v dotknutej časti aktívne legitimovaný na podanie takého návrhu, rovnako ako ani vo zvyšných častiach, kde sa dožadoval úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k plnoletému synovi.

25. Vychádzajúc z uvedeného odvolací súd preto návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia v odvolacom konaní ako nedôvodný zamietol.

26. K návrhu otca na vylúčenie ÚPSVaR Bratislava odvolací súd v závere uvádza, že o takomto návrhu nie je oprávnený rozhodovať, čo vyplýva z ustanovení § 49 – 59 CSP. Procesný opatrovník (ÚPSVaR Bratislava V) účastníka konania je jeho zástupcom na základe rozhodnutia súdu (uznesenie Okresného súdu Bratislava V zo dňa 11.07.2019) a je povinný vykonávať procesné práva účastníka konania a plniť jeho procesné povinnosti v súlade so záujmom zastupovaného účastníka konania. Odvolací súd s poukazom na uvedené nie je oprávnený o vylúčení ÚPSVaR Bratislava V rozhodovať, pričom otec má právo namietať postup pracovníkov, ktorí za procesného opatrovníka konajú priamo na tomto úrade, prípadne na jeho nadriadenom orgáne.

27. O trovách konania odvolací súd nerozhodoval, keďže toto patrí až konečnému rozhodnutiu (§ 262 ods. 1 CSP v spojení s § 396 ods. 1 CSP).

28. Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0, čiže jednomyseľne (§ 3 ods. 9 posledná veta zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch v znení neskorších zmien a doplnení).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 CSP a § 59 CMP a contrario).