

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 4P/3/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3823200223
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Chmelanová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2023:3823200223.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudcom JUDr. Ľubicou Chmelanovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletú: A. B., narodená XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpená kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, Odbor sociálnych vecí a rodiny, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Prievidza, dieťa rodičov: matka: C. B., narodená XX.XX.XXXX, bytom D. XXX, otec: E. F., narodený XX.XX.XXXX, bytom G. H. XXX, o návrhu matky na zvýšenie výživného a o návrhu otca na zníženie výživného, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh matky o zvýšenie výživného z a m i e t a.
- II. Súd návrh otca o zníženie výživného z a m i e t a.
- III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka návrhom podaným dňa 18.1.2023 žiadala zvýšiť vyživovaciu povinnosť otca voči maloletej A. B. zo sumy 100 eur mesačne na sumu 150 eur mesačne, a to počnúc dňom podania návrhu, t.j. od 18.1.2023. Návrh odôvodnila tým, že od ostatného rozhodnutia o výživnom sa výdavky maloletej zvýšili. Maloletá navštevuje MŠ v Tužine, jej zdravotný stav je dobrý. Maloletá má výdavky spojené s materskou školou (strava, režijný poplatok, ZRPŠ), tiež výdavky s oblečením, ktoré sú zvýšené v súvislosti s tým, že maloletá má plnšiu postavu, preto jej musí kupovať oblečenie častejšie a väčšej veľkosti. Od septembra 2023 má maloletá nastúpiť do Základnej školy v Nitrianskom Pravne, čím vzniknú ďalšie výdavky. V návrhu tiež uviedla, že býva spolu so svojou matkou a strýkom v rodinnom dome, že jej pribudla vyživovaciu povinnosť k maloletemu I. J., narodenému XX.X.XXXX a že v súčasnosti je aktuálne poberateľkou rodičovského príspevku ako rodič na rodičovskej dovolenke. Podľa písomného podania matky má výdavky na elektrinu vo výške 20 eur a na drevo raz ročne 400 eur, svojej matke dáva mesačne 33 eur. Na pojednávaní dňa 12.9.2023 sa matka maloletej vyjadrila tak, že je ochotná so dohodnúť na zvýšení výživného na sumu 110,- eur alebo 120,- eur mesačne.

2. Otec s návrhom matky maloletej na zvýšenie výživného nesúhlasil. Vo svojom písomnom vyjadrení uviedol, že je síce živnostník, ale jeho príjem je takmer nulový. Poukázal na to, že má s družkou štyri maloleté deti, o ktoré sa finančne stará sám, pretože družka nepracuje. Tri z detí navštevujú Základnú školu v Zliechove, najstaršie dieťa bude navštevovať Základnú školu mimo bydliska, čím sa zvýšia náklady na dopravu. Uviedol, že ledva uživí svoju rodinu, pričom podľa neho sú možnosti na strane matky väčšie a môže sa riadne zamestnať.

3. Dňa 12.7.2023 podal otec maloletej návrh na zníženie výživného voči maloletej A.. Vec bola zapísaná pod sp. zn. 4P 41/2023. Otec maloletej A. v návrhu na zníženie výživného uviedol, že má zvýšené

náklady a „obmedzené výkonné práce“, menší zárobok, že po vážnej nehode, pri ktorej nebol vinníkom, si musel požičať 4.000 eur, aby splatil dlžné zameškané výživné, túto pôžičku nemá splatenú. Finančne ho položila Covid kríza. Má štyri maloleté deti, jeho družka B. F. nemá možnosť sa zamestnať. A. E. od septembra 2023 začína navštevovať 5. ročník ZŠ v Košeci a bude 16 km dochádzať, čím sa zvýšia náklady. Je síce SZČO, ale jeho daňové priznanie je nulové, pretože už nie je toľko práce. Žiada znížiť vyživovaciu povinnosť zo sumy 100 eur na 50 eur mesačne od podania návrhu, t.j. od 12.7.2023.

4. Uznesením č. k. 4P/41/2023-6 zo dňa 17.7.2023 súd spojil na spoločné konanie veci vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 4P/3/2023 a sp. zn. 4P/41/2023 s tým, že bude ďalej konať vo veci pod sp. zn. 4P/3/2023.

5. Matka maloletej s návrhom otca na zníženie výživného nesúhlasila s odôvodnením, že partnerka otca maloletej by mohla pracovať.

6. Kolízny opatrovník sa vyjadril tak, že zvýšenie výživného je v záujme maloletého dieťaťa. S návrhom matky na zvýšenie výživného súhlasí, ale treba vziať do úvahy iné vyživovacie povinnosti otca maloletej. Navrhol zvážiť zvýšenie výživného na sumu 110,- eur mesačne. S návrhom otca maloletej na zníženie výživného vyjadril nesúhlas.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky maloletej, výsluchom otca maloletej, oboznámením sa s výpisom zo ŽR týkajúceho sa otca maloletej, Daňovým priznaním k dani z príjmov fyzickej osoby - otca maloletej za roky 2021, 2022, oznámeniami ÚPSVaR Prievidza zo dňa 27.2.2023, Sociálnej poisťovne, pobočka Prievidza zo dňa 23.2.2023, zamestnávateľa matky maloletej, Materskej školy Tužina zo dňa 28.2.2023, správou kolízneho opatrovníka zo dňa 12.4.2023, dokladmi predloženými oboma rodičmi maloletej, správou ÚPSVaR Trenčín, OSVaR Trenčín zo dňa 11.8.2023, správou ÚPSVaR Trenčín, OSVaR, pracovisko Ilava zo dňa 23.5.2023, obsahom spisu sp.zn. 17Pc/3/2018 Okresného súdu Prievidza, na základe čoho zisti tento stav:

8. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza, č.k. 17Pc/3/2018-23 zo dňa 30.07.2018 súd konanie sčasti o určenie otcovstva k maloletej A. zastavil, maloletú A. zveril do osobnej starostlivosti matky a otca maloletej zaviazal platiť na jej výživu sumou 100 eur mesačne od 25.04.2018. Rozsudok čo do výroku o zastavení konania a zverení maloletej do osobnej starostlivosti matky nadobudol právoplatnosť 23.8.2018. Ostatným rozhodnutím vo veci určenia výživného maloletej je rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 17Pc/3/2018-51 zo dňa 03.12.2018 v spojitosti s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 4CoP/8/2019-72 zo dňa 28.03.2019, ktorým bol otec maloletej zaviazaný prispievať na výživu maloletej A. sumou 100 eur mesačne od 25.04.2018. Rozsudok v časti výroku o výživnom nadobudol právoplatnosť dňa 23.4.2019. V čase ostatného rozhodovania o výživnom bola matka maloletej A. slobodná, žila spolu so svojou matkou, matkiným partnerom, mladšími súrodencami a ujom v dvojizbovom rodinnom dome. Bola poberateľkou rodičovského príspevku a PnD spolu vo výške 238 eur mesačne, finančné prostriedky dávala svojej matke. Maloletá A. bola zdravá, mala výdavky na plienky vo výške 25 eur mesačne a na mlieko 15 eur mesačne. Otec maloletej bol SZČO, býval u rodičov, bol ženatý, ale žil v družskom vzťahu s B. F.. Mal vyživovacie povinnosti k maloletemu E. F., nar. XX.XX.XXXX, k mal. J., nar. XX.XX.XXXX, k mal. J., nar. XX.X.XXXX, k mal. B., nar. XX.XX.XXXX, k mal. K., nar. XX.XX.XXXX a k mal. A. F., nar. XX.XX.XXXX. Podľa udania matky otec maloletej pracoval ako pilčík s príjmom 1.600 eur mesačne, mal auto Škoda Octavia. Podľa vyjadrenia otca maloletej uvedeného v odvolaní nezarába 1.600 eur, má 6 detí, nevlastní žiadne auto, pracuje ako živnostník - pilčík, s rodinou žijú v hmotnej núdzi, rodičom neplatí za bývanie. Udával svoj príjem takto: v januári 2018 vo výške 290 eur, v októbri 2018 vo výške 381 eur, v marci 2018 vo výške 238 eur (fakturované sumy pre odberateľov) a že od 26.11.2018 bol PN. Súd o výške výživného rozhodol podľa § 63 ods. 1 Zákona o rodine, a teda vychádzal z príjmu otca maloletej v rozsahu 20 násobku životného minima, t.j. z príjmu vo výške 4.101,40 eur mesačne.

9. Z výsluchu matky maloletej na pojednávaní dňa 8.6.2023 bolo zistené, že je naďalej slobodná, naďalej žije so svojou matkou. V čase ostatného rozhodovania o výživnom žila nielen spolu s matkou, ale aj s jej partnerom, s jej tromi mladšími súrodencami a ujom v dvojizbovom rodinnom dome. V rovnakom rodinnom dome býva v súčasnosti, ale už len so svojou matkou a s matkiným ťažko zdravotne postihnutým bratom - teda jej ujom. Jej matka pracuje ako opatrovateľka. Výdavky na domácnosť sú: elektrina 20 eur mesačne, drevo raz ročne 200 eur. Celkové náklady na bývanie sú elektrina 40 eur a palivo na kúrenie 200-400 eur ročne. Jej príspevok na domácnosť je nižší ako matkin. Matke prispieva

za bývanie sumou 33 eur mesačne. V tejto sume je zohľadnené, že na výdavkoch na domácnosť sa primerane podieľa aj jej matka a ujo. Jej výdavky na bývanie sa zvýšili o 20 eur mesačne, keď o túto sumu platím teraz viac, ako v čase ostatného rozhodovania o výživnom. S maloletou A. bola na rodičovskej dovolenke do troch rokov jej veku. Po skončení rodičovskej dovolenky sa vrátila do práce, pracovala dva roky a následne išla najskôr na materskú dovolenku a neskôr na rodičovskú dovolenku. Materské poberala vo výške 530-540 eur mesačne po dobu pol roka. V súčasnosti je na rodičovskej dovolenke, na ktorej bude do troch rokov veku maloletého I. J., nar. XX.X.XXXX. Od 2/2023 jej začal byť vyplácaný zvýšený rodičovský príspevok v sume 412,60 eur, rodičovský príspevok bol predtým vo výške 383,80 eur. Rodinné prídavky poberať od 2/2023 vo výške 120 eur mesačne, predtým vo výške 60 eur mesačne, a to na dve maloleté deti. Medzičasom jej pribudla vyživovacia povinnosť k mal. I. J., nar. XX.X.XXXX. K tomuto maloletému dieťaťu je určené otcovstvo a na základe mimosúdnej dohody s otcom tohto dieťaťa jeho biologický otec platí výživné vo výške 100 eur mesačne od jeho narodenia a pravidelne ho navštevuje. S otcom mal. Lukáša nežijú v spoločnej domácnosti. K svojim pomerom matka maloletej ďalej uviedla, že má základné vzdelanie s nedokončenou strednou školou v odbore kuchár, nemá ani výučný list. U zamestnávateľa vykonávala prácu robotníčky. Má dobrý zdravotný stav, jej výdavky sú bežné. K pomerom maloletej A. matka uviedla, že maloletá je zdravá, konzumuje bežnú stravu, jej výdavky sú bežné, ale vyššie sú na oblečenie. Maloletá A. má výšku 140 cm a váhu 47 kg. Musí jej kupovať dospelé oblečenie vo veľkosti 164, pretože má bruško a detské veci by jej nestačili. Na oblečenie maloletej minie v priemere 30 až 40 eur mesačne (spodná bielizeň v priemere 8 eur mesačne, legíny 2-3 kusy po 7-8 eur, trička 2-3 kusy po 5 až 6 eur, mikiny 1 až 2 kusy po 12-13 eur, pyžamo nie každý mesiac po 5 až 6 eur, zimná vetrovka raz ročne 25 eur, jarná vetrovka raz ročne 17 eur). Na obuv maloletej minie v priemere ročne takto: tenisky 2-3 kusy po 10 eur, zimné topánky 2 kusy po 15 eur, papuče po 3 až 4 eurá. Veci nakupuje v čínskych obchodoch. Na hygienu maloletej minie 10 eur. Maloletá neužíva pravidelne lieky, v prípade choroby sú doplatky na lieky 25 eur za rok. Matka maloletej doplnila, že celkové výdavky na maloletú sú 200 až 230 eur mesačne. Maloletá navštevuje logopedičku, za posledné 3-4 mesiace platí logopedičke 15 eur mesačne. Posledné dva mesiace platí okrem reálnych nákladov aj za stravu maloletej v MŠ vo výške 35 eur mesačne. Súd uvádza, matka maloletej tieto výdavky preukázala dokladmi o platbe 35 eur v prospech ŠJ pri MŠ obec Tužina dňa 24.4.2023 a dňa 25.5.2023 za mesiace máj a jún 2023. V školskom roku 2023/2024 bude maloletá navštevovať základnú školu v Nitrianskom Pravne. Do školy bude dochádzať autobusom s výdavkom 0,53 eur za jeden cestovný lístok. Na zápise do ZŠ platila 25 eur. Maloletej kúpila školskú tašku za 100 eur. Matka maloletej ďalej uviedla, že otec maloletej sa okrem určeného výživného nijako nepodieľa na výžive mal. A., maloletú nenavštevuje, neposiela jej žiadne darčeka. Na maloletú sa informuje u jej matky. Ona (matka maloletej) a otec maloletej spolu nekomunikujú. Maloletá svojho otca nepozná. O maloletú sa stará sama, so starostlivosťou jej niekedy pomôže matka. Otec mal. Lukáša je invalidný dôchodca, nepracuje, príjem má len z invalidného dôchodku, výšku jeho príjmu nepozná. Matka maloletej na pojednávaní dňa 18.7.2023 doplnila, že od 30. augusta 2023 z dôvodu dovŕšenia veku troch rokov mal. I. sa vracia späť do práce. Medzičasom za pracovný zošit za matematiku zaplatila ZŠ 11,- eur. Matka maloletej na pojednávaní dňa 12.9.2023 doplnila, že maloletá A. začala navštevovať základnú školu v Nitrianskom Pravne. Výdavky na dochádzku do školy sú denne 1,14 eur pri cene jedného cestovného lístka v sume 0,57 eur. Maloletá bude navštevovať školskú družinu s výdavkom 10,- eur mesačne. Stravuje sa v školskej jedálni s výdavkom 32,- eur mesačne. Matka ďalej uviedla, že od 30.08.2023 nastúpila do práce, momentálne čerpá dovolenku do 17.09.2023, od 18.09.2023 začína pracovať. Jej predpokladaný príjem za prácu na plný pracovný úväzok spolu s daňovým bonusom bude 600,- eur netto mesačne. Za dopravu do práce bude platiť 1,40 eur denne, zamestnávateľ poskytuje závodnú dopravu.

10. K pomerom matky maloletej súd zistil, že matka maloletej je v Sociálnej poisťovni evidovaná ako zamestnanec spoločnosti LOWA PRODUCTION s.r.o. od 1.2.2019, čo vyplýva aj z informácie Sociálnej poisťovne, pobočka Prievidza. Zamestnávateľ matky potvrdil, že v roku 2022 nemala matka maloletej žiadny príjem zo zamestnania z dôvodu čerpania rodičovskej dovolenky od 13.3.2021. Podľa oznámenia ÚPSVaR Prievidza zo dňa 27.2.2023 je matka poberateľkou rodičovského príspevku od 01.03.2021 a nie je poberateľkou pomoci v hmotnej núdzi. V roku 2022 poberala prídavok na dieťa od júla 2022 vo výške 60 eur mesačne a od januára 2023 vo výške 120 eur mesačne vo vzťahu k maloletej A. B. a k maloletému I. J.. V roku 2022 bola matka poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 383,80 eur a od januára 2023 vo výške 412,60 eur mesačne.

11. Z dokladov predložených matkou maloletej bolo zistené: predpis zálohovej platby SIPO za elektrinu 40 eur za 06/23, Objednávka Mall.sk školského peračníka s dobierkou na sumu 32,50 eur, šekové

ústrižky odosielateľa - A. B. na sumu 32 eur za mesiace júl a august 2023 pre Školskú jedáleň pri A. L., B. C. a vo výške 40 eur pre Spojenú školu – ŠKD, Nitrianske Pravno, pokladničné doklady za individuálnu mimoškolskú činnosť (logopédiu) po 15,- eur dňa 09.03.2023, dňa 05.04.2023, dňa 04.05.2023 a dňa 05.06.2023. Súd uvádza, že podľa vyjadrenia matky maloletej maloletá logopedičku už nebude navštevovať.

12. Z výsluchu otca maloletej bolo zistené, že po ostatnom rozhodnutí o výživnom pre mal. Simonu sa rozviedol. Deti pochádzajúce z jeho manželstva K. a A. F. boli zverené do jeho starostlivosti. Obe deti sú už plnoleté a nemá k nim vyživovaciu povinnosť. A. K. pracuje ako pilčík spolu s ním, robí rovnakú robotu ako on (otec) a zarobí 700,- eur mesačne netto. Dcéra Soňa je na rodičovskej dovolenke, rodičovský príspevok poberá vo výške 320,- eur a PnD vo výške 60,- eur mesačne. Žije s priateľom, ktorý striedavo pracuje a striedavo nie. Je vyučený murár, ak robí, zarobí si niekedy 1.000,- eur, má problém s alkoholom. K. má základné vzdelanie a absolvoval rok a pol strednej školy, strednú školu nedokončil, Soňa má základné vzdelanie, absolvovala rok strednej, strednú školu nedokončila. Obe plnoleté deti a partner dcéry Sone bývajú v spoločnej domácnosti, v ktorej býva aj jeho (otcova) partnerka B. F.. S partnerkou žijú v družskom vzťahu, neuzavreli sme manželstvo. So súčasnou partnerkou má 4 maloleté deti E., J., J. a B.. Ďalšie vyživovacie povinnosti mu neprípadli. V čase ostatného rozhodovania o výživnom bol nemajetný, čo platí aj teraz. Naďalej podniká ako živnostník v predmete podnikania Poskytovanie služieb v lesníctve a poľovníctve. Podnikanie v maloobchode a veľkoobchode nevykonáva a nevykonával ho ani čase ostatného rozhodovania o výživnom. Naďalej bývam u svojich rodičov. V čase ostatného rozhodovania o výživnom rodičom neprispieval na bývanie, teraz im prispieva za elektriku 52,- eur mesačne, za kúrenie 4 fúry, pričom jedna fúra stojí 900,- eur. Vysvetlil, že býva v rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve jeho rodičov. V tomto rodinnom dome, ktorý je dvojpodlažný so sedlovou strechou, býva v prízemnej časti on so svojou rodinou, teda partnerkou a 4 mal. deťmi, v strednej časti bývajú jeho rodičia a K. a na najvyššom poschodí býva dcéra A. s mal. dieťaťom a so svojim partnerom. Celý dom má 6 izieb a kuchyňu spojenú s obývačkou. Výdavky na elektrinu na celý dom sú 52,- eur mesačne, ktoré platí on. Výdavky na drevo sú 3.600,- eur ročne. Kúrenie je preto tak drahé, pretože majú veľký kotol a vo všetkých miestnostiach radiátory, taktiež sa ním vykuruje teplá voda. Jeho rodičia sú na starobnom dôchodku, matka ho poberá vo výške 160,- eur mesačne, otec vo výške 380,- eur mesačne. Jeho (otcova) partnerka B. F. bola do troch rokov veku mal. Natálie na rodičovskej dovolenke, po jej skončení je dobrovoľne nezamestnaná, nemá žiaden príjem. Stará sa o spoločné 4 maloleté deti. Má základné vzdelanie. Poberá rodinné prídavky na 4 mal. deti, spolu 240,- eur mesačne.

13. Otec maloletej ďalej uviedol, že jeho príjem je vo výške 700,- eur mesačne. V rámci výkonu práce ako SZČO napríklad pili drevo, sadí a natiera stromčeky, vyžina, robí oplotenie. Je odmeňovaný úkolovo, odmena za prácu je podľa dohody 5, 6 eur na hodinu brutto. Pracuje najmenej 8 hodín denne počas pracovného týždňa a 2 krát do mesiaca aj v sobotu a nedeľu. Na dochádzku do práce (vzdialenosť od bydliska 22 km, ale aj napr. 50 km) používa auto Jeep Cherokee, rok výroby 2006. Výdavky na dochádzku do práce autom, na kúpu benzínu a oleja do pily, na reťaze na pílu, na pilníky si dáva do daňového priznania. Na výdavkoch sa podieľajú so synom, každý v jednej polovici. Otec maloletej poukázal ďalej na to, že má problémy s kŕčovými žilami, s chrbticou, užíva pravidelne lieky a injekcie, s výdavkami 100 až 150,- eur mesačne z dôvodu že si neplatí zdravotné poistenie. Má dlhy na odvodoch do Sociálnej poisťovne vo výške 30.000,- eur, zameškané platby sú od roku 2019 doteraz. Otec maloletej ďalej uviedol, že jeho deti - maloletý E. je žiakom 4. ročníka ZŠ v Zliechove, ale od 5. ročníka bude chodiť do školy v M. autobusom, čo je 16 km od Zliechova, maloletý J. bude v budúcom školskom roku opakovať 2. ročník v Zliechove, maloletá J. pôjde do 2. ročníka ZŠ v Zliechove a maloletá B. do predškolskej triedy MŠ v Zliechove. Jeho partnerka sa nemá kde zamestnať, v Zliechove zamestnáva osoby len Obecný úrad. V minulosti pracovala v rámci VPP a zarobila 300,- eur mesačne. Partnerka doma varí, stará sa o štyri maloleté deti, o chod celej domácnosti, opatrí a postará sa o jeho otca a chodí s jeho rodičmi po lekároch. Maloleté deti sa stravujú doma. Otec maloletej tvrdil, že o maloletú A. sa zaujíma prostredníctvom starej matky zo strany matky, naposledy telefonoval pred pár dňami. Na maloletú sa informuje telefonicky 3 krát za mesiac. Maloletú videl na Vianoce pred 4 rokmi, keď jej doniesol darček, maloletá ho posielala preč. Na návšteve sa matkou i maloletou necítil byť vítaný. Maloletú A. má rád. Na pojednávaní dňa 12.9.2023 otec maloletej doplnil, že naposledy bol s maloletou pred dvoma týždňami, stretli sa krátko, asi do 25 minút, dal jej hračku a sladkosť, rozprávali sa spolu, pohladkal ju. Keď chcel s maloletou ísť do ZOO, matka mu povedala, že maloletá s ním nechce ísť. Uzavrel, že s návrhom matky na zvýšenie výživného voči mal. Simone nesúhlasí, pretože nemá z čoho

platiť vyššie výživné a musí zabezpečiť svoje deti, dať im stravu, oblečenie. Výpoveď matky maloletej nenamietol s dodatkom, že vie, že matka maloletej bola vždy skromná a žila skromne.

14. Otec maloletej na pojednávaní dňa 12.9.2023 doplnil, že ním vystavené a súdu predložené faktúry za rok 2023 sú len tri, pretože fakturuje práce až po ich dokončení, pričom má rozrobené viaceré roboty. Platí, že jeho príjem je napriek predloženým faktúram 700,- eur mesačne. Doklady o platbe za elektrinu a vodu nepredložil, lebo sú vystavené na jeho otca. Súd uvádza, že otec maloletej na výzvu súdu (okrem predložených dokladov o jeho príjme) nepredložil knihu pohľadávok a knihu záväzkov a peňažný denník s odôvodnením, že účtovníčka mu robí účtovníctvo raz za rok. Nepredložil žiadne doklady ani o jeho výdavkov na lieky. Otec maloletej ďalej na otázku súdu, že pred úradom dňa 23.5.2023 uviedol výdavok na drevo 4 krát ročne po 800,- eur, ale pri svojom výsluchu dňa 18.7.2023 uviedol výdavok 4 krát po 900,- eur, na odstránenie rozporu otec maloletej uviedol, že výdavky sa zvýšili od júla 2023 zo sumy 800,- eur na sumu 900,- eur.

15. K pomerom otca maloletej súd zistil, okrem maloletej A. má ďalšie vyživovacie povinnosti, a to k maloletému E. F., nar. XX.X.XXXX, k maloletému J. F., nar. XX.X.XXXX, k maloletej J. F., nar. XX.X.XXXX a k maloletej B. F., nar. XX.XX.XXXX. Vyživovacia povinnosť k deťom - K. F., nar. XX.XX.XXXX a A. F., nar. XX.XX.XXXX mu od ostatného rozhodovania o výživnom pre maloletú A. odbudla. Obe tieto deti sú už plnoleté. Otec maloletej je evidovaný ako SZČO od 1.7.2021. Podľa výpisu zo Živnostenského registra je otec SZČO s dňom vzniku oprávnenia 12.11.2012, resp. 11.2.2016 v predmete podnikania: Poskytovanie služieb v lesníctve a poľovníctve a maloobchod a veľkoobchod. Otec podnikal v rovnakom predmete podnikania aj v čase ostatného rozhodovania o výživnom. Podľa Daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby otca maloletej za rok 2021 bol príjem otca vo výške 19.194,07 eur, výdavky vo výške 11.516,44 eur a základ dane 7.677,63 eur, čo je v priemere mesačne 639,80 eur. Daň zo základu dane bola 474,93 eur. Podľa Daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby otca maloletej za rok 2022 bol príjem otca vo výške 21.100,- eur, výdavky vo výške 12.660,- eur a základ dane 8.440 eur,- čo je v priemere mesačne 703,33 eur. Daň zo základu dane bola 579,11 eur. Súd uvádza, že v rámci zabezpečovania informatívneho stretnutia otec dieťaťa uviedol telefonicky koordinátorku súdu, že jeho mesačný príjem je od 700-900 eur podľa odrobených hodín a že pracuje ako pilčík v horách.

16. Z dokladov predložených otcom maloletej otca bolo zistené: faktúra č. 1/2023 z 01.03.2023 (fakturácia za práce - vyžínanie) na sumu 300 eur, faktúra č. 2/2023 z 01.03.2023 (fakturácia za natieranie stromčekov) na sumu 300 eur a faktúra č. 3/2023 zo 06.05.2023 (fakturácia za sadenie sadeníc) na sumu 900 eur. Faktúry sú vystavené otcom maloletej pre odberateľa N. O., Dubnica nad Váhom. Pokladničný doklad Lesov Slovenskej republiky, š.p. z 02.03.2023 je vystavený na sumu 155,50 eur pre odberateľa E. F., platba vykonaná 02.03.2023. Pokladničný doklad Lesov Slovenskej republiky, š.p. z 06.04.2023 je vystavený na sumu 155,50 eur pre odberateľa P. F., platba vykonaná 06.04.2023. Ide o platby dreva v samovýrobe. Faktúra č. 202203, vyhotovená dňa 01.07.2022 na sumu 325 eur, vystavená PS Tlstá Hora, A. C. E. F., G. XXX, za palivové drevo. K týmto dokladom (za palivové drevo) otec maloletej vysvetlil, že P. F. je partnerom jeho dcéry A.. Doklad na jeho meno je vystavený z dôvodu, že Štátne lesy majú na domácnosť limit 20 metrov dreva a keďže žijú v domácnosti viacerí, každý z nich si môže uplatniť limit. Nemá k dispozícii všetky doklady o platbách za drevo, nevedel ich doma nájsť. Existuje aj doklad vystavený na syna K..

17. Príjmový pokladničný doklad MITTEL, s.r.o. z 01.07.2022 za olej a pilník spolu v sume 33,50 eur. Pokladničný doklad TESCO z 28.8.2023 je vystavený na sumu 302,45 eur za drogériu, batoh, školské pomôcky na výtvarné práce - výkresy, farby, štetce, lepidlo. plastelína, školské pomôcky - ceruzky, zošity, obaly na zošity a za tenisky a z 28.8.2023 na sumu 80 eur za mobilný telefón. Pokladničný doklad SPORTISIMO z 28.8.2023 je vystavený na sumu 313,40 eur za detskú, dámsku obuv a batohy. Pokladničný doklad PEPCO z 21.8.2023 je vystavený na sumu 225,50 eur za chlapčenské a dievčenské oblečenie, termohrnčeky, hračky, drogériu. K týmto dokladom otec maloletej uviedol, že ide o výdavky na jeho štyri maloleté deti. Mobilný telefón kúpil mal. E., ktorý ho potrebuje pre zriadenie aplikácie, prostredníctvom ktorej dostáva informácie zo školy.

18. Stará matka zo strany otca maloletej je poberateľkou starobného dôchodku aktuálne vo výške 576,40 eur mesačne. Súd uvádza, že k zisťovaniu výšky starobného dôchodku poberaného starým otcom zo strany otca, otec maloletej uviedol, že dôchodok uvádzaný Sociálnou poisťovňou vo výške 576,40 eur

je spoločným dôchodkom oboch jeho rodičov, pretože jeho otec je pozbavený práv a dôchodok za neho poberá jeho matka. Matkin dôchodok predstavuje sumu 160,- eur. Partnerka otca maloletej B. F. je aktuálne od januára 2023 poberateľkou prídavkov na deti, spolu vo výške 240 eur mesačne (správa ÚPSVaR Trenčín).

19. K pomerom maloletej súd ďalej zistil: podľa potvrdenia MŠ Tužina zo dňa 28.2.2023 boli výdavky maloletej A. v školskom roku 2022/2023: ročné výdavky na ZRPŠ 17 eur, na pracovné zošity 3,50 eur, na toaletný papier 3,50 eur, čo je spolu 24 eur ročne, čo predstavuje 2 eurá mesačne, ďalej ročné výdavky na zubnú pastu, čaj, sirup, vreckovky, prípadne servítky, ďalej na aktivity 4 eurá 3 krát ročne, čo predstavuje 1 euro mesačne. Výdavky na režijné náklady na stravu sú vo výške 5 eur mesačne. Vychádzajúc z tohto oznámenia sú mesačné výdavky maloletej 9,- eur mesačne.

20. Maloletá A. pri pohovore potvrdila, že „mamina“ jej kúpila tašku, je na nej Q. a E., tiež jej kúpila peračník s náplňou. Uviedla, že do školy sa teší. Súd po vzhliadnutí maloletej, zistil, že maloletá má výšku 135 cm.

21. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 12.4.2023 vyplýva, že maloletá A. sa narodila matke C. B. ako slobodnej matke, že matka býva v staršom rodinnom dome so svojimi deťmi, svojou matkou a plnoletým bratom, ktorému jej matka zabezpečuje opatrovanie, pretože je ťažko zdravotne postihnutý. Matka spolu s maloletými deťmi má k dispozícii jednu izbu. Podľa udania matky sa náklady maloletej A. zvýšili. Otec o maloletú neprejavuje záujem. Uviedla, že mesačne platí za obedy 15 eur, na oblečenie 50 eur, na hygienu 15 eur, na elektrinu 40 eur. Jej čistý príjem je 532 eur aj s rodinnými prídavkami. Náklady spojené s domácnosťou platia s matkou na polovicu. Maloletá počas rozhovoru uviedla, že sa má dobre, nič jej u maminy nechýba, že s ocinom sa nestretáva a nemala by ani záujem sa s ním stretnúť, keďže on o ňu nejaví žiadny záujem. Otec maloletej telefonicky úradu uviedol, že býva s rodičmi v rodinnom dome, že má dlhy v sociálnej a v zdravotnej poisťovni. Úrad uzavrel, že maloletá má vytvorené vhodné podmienky na uspokojovanie každodenných potrieb, a že zvýšenie výživného nebude v rozpore so záujmom maloletej.

22. Zo správy ÚPSVaR Trenčín OSVaR, pracovisko Ilava, z 23.5.2023 vyplýva, že otec maloletej býva naďalej u svojich rodičov E. F. a E. F. st.. Rodinný dom je vo vlastníctve starých rodičov Berkových, je poschodový. V spoločnej domácnosti s ním bývajú aj jeho dve dospelé deti K. F. a A. F. s priateľom P. F. a ich dcérou, mal. A.. Poschodie domu obývajú dospelé deti pána F. a starí rodičia. Otec maloletej je rozvedený, žije v družskom vzťahu s B. F.. Maloleté deti sa v školskej jedálni nestravujú a nechodia do školského klubu. Maloletá B. je prihlásená v školskom roku 2023/2024 do Materskej školy v Zliechove, toho času im matka zabezpečuje starostlivosť do veku jej šiestich rokov. Maloleté deti majú zabezpečené štandardné potreby pre svoj rast a vývoj. Sú dispenzarované v kardiologickej ambulancii v NsP Ilava, ročne chodia na kontroly. Domácnosť je vedená v primeranom poriadku a čistote, je vykurovaná ústredným kúrením. Otec je SZČO, pracuje ako pilčík a príjem udáva vo výške 700 eur mesačne. Náklady súvisiace s bývaním sú 52 eur za elektriku, nákup dreva 4 krát ročne po 800 eur, polročne za vodu 160 eur. Na nákladoch súvisiacich s bývaním a stravou sa podieľajú aj jeho dve dospelé deti po 200 eur mesačne. Otec potvrdil, že s maloletou sa nestretáva, nie je s ňou v žiadnom kontakte, s návrhom matky na zvýšenie výživného nesúhlasí.

23. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

24. Po zhodnotení výsledkov dokazovania súd dospel k záveru, že návrh matky na zvýšenie výživného voči mal. Simone a tiež návrh otca na zníženie výživného voči mal. Simone nie je dôvodný, a preto oba návrhy zamietol.

25. Predpokladom zmeny súdneho rozhodnutia o výživnom je zmena pomerov, ktorou sa rozumie výrazná zmena pomerov na strane oprávneného alebo povinného, a to nielen na krátky čas. Súčasne platí, že nastala taká zmena pomerov, v dôsledku ktorej treba zmeniť výšku výživného. Pri rozhodovaní o zmene výživného treba porovnať okolnosti dôležité pre určenie výživného tak v čase skoršieho rozhodnutia, ako aj v čase nového (tohto) rozhodnutia.

26. Súd v zmysle vyššie uvedeného v konaní zisťoval, či došlo k takej podstatnej zmene pomerov na strane oprávneného (maloletej A.), povinného (otca maloletej), ale aj matky maloletej, ktorej bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti, ktorá by odôvodňovala zmenu ostatného rozhodnutia súdu o výživnom pre mal. Simonu (vo veci sp.zn. 17Pc/3/2018 tunajšieho súdu), a to porovnaním podstatných okolností na strane rodičov a maloletej pri ostatnej úprave výživného s okolnosťami, ktoré sú dané v tomto čase, v čase tohto rozhodnutia.

27. V konaní bolo preukázané, že nedošlo k takej zmene pomerov, ktorá by bola dôvodom pre zvýšenie alebo zníženie výživného u maloletej A..

28. O výživnom pre maloletú A. bolo naposledy rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 17Pc/3/2018-51 zo dňa 3.12.2018 v spojitosti s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 4CoP/8/2019-72 zo dňa 28.3.2019, ktorým bola určená vyživovacia povinnosť otca k maloletej A. vo výške 100 eur mesačne, počnúc dňom 25.4.2018. Rozsudok súdu nadobudol právoplatnosť dňa 23.4.2019.

29. Matka maloletej ňou podaný návrh na zvýšenie výživného voči mal. Simone odôvodnila tým, že od ostatného rozhodovania o výživnom sa výdavky maloletej zvýšili, keď maloletá navštevuje Materskú školu v Tužine a zvýšili sa jej výdavky na oblečenie vzhľadom na jej rast. Poukázala tiež na to, že od septembra 2023 maloletá začne navštevovať základnú školu v Nitrianskom Pravne, čím vzniknú ďalšie výdavky a ďalej tiež, na to, že jej pribudla vyživovacia povinnosť k mal. I. J., nar. XX.XX.XXXX.

30. Matka maloletej podala návrh na zvýšenie výživného v tejto veci dňa 18.01.2023. Keďže ostatné rozhodnutie súdu o určení výživného nadobudlo právoplatnosť 23.04.2019, do podania návrhu o zvýšenie výživného matkou v tejto veci uplynula doba necelých 4 rokov. Matka maloletej podala návrh na zvýšenie výživného v tejto veci v čase, kedy bola na rodičovskej dovolenke a poberala rodičovský príspevok vo výške 412,60 eur a prídavky na dve deti vo výške 120,- eur. Bola tiež príjemcom výživného na mal. A. vo výške 100,- eur mesačne od otca maloletej a na výživu mal. Lukáša Mjartana 100,- eur mesačne od biologického otca mal. I.. Jej príjem bol celkom 732,60 eur, čo v priemere na jednu osobu (matka, mal. A., mal. Lukáš) činí sumu 244,20 eur. Skutočnosťou je, že vyšší vek maloletej, nástup maloletej do materskej školy a najmä nástup mal. A. do základnej školy v školskom roku 2023/2024 od 01.09.2023 je podstatnou zmenou pomerov, ktorá v zásade odôvodňuje zvýšenie výživného u mal. A.. Pri porovnaní pomerov na strane matky maloletej nenastala zmena pomerov v rodinnom stave matky maloletej, ktorá je naďalej slobodná a v podstatnej miere ani v bytových podmienkach matky maloletej, ktorá naďalej žije so svojou matkou v jednej domácnosti. Medzičasom sa zvýšili výdavky matky maloletej na bývanie o 20,- eur mesačne, vychádzajúc z udania matky, že na náklady na domácnosť prispieva svojej matke sumou 33,- eur mesačne a že tieto výdavky sa od ostatného rozhodovania o výživnom zvýšili o 20,- eur mesačne. Príspevok matky maloletej na výdavky na domácnosť vo výške 33,- eur mesačne súd považuje za primeraný, ak matka preukázala, že výdavky na elektrinu celej domácnosti sú 40,- eur a na palivové drevo podľa údajov matky sú 200 až 400,- eur ročne, čo pri započítaní sumy 400,- eur ročne predstavuje sumu 33,33 eur mesačne (400,- eur delene 12 mesiacov) a spolu s výdavkami na elektrinu spolu 73,33 eur mesačne na celú domácnosť. Treba uviesť, že matka maloletej nežije v jednej domácnosti sama s mal. deťmi, ale spolu so svojou matkou a svojím ujom, ktoré osoby (stará matka zo strany matky i ujo matky maloletej) by sa mali primerane podieľať na výdavkoch na domácnosť. Skutočnosťou tiež je, že matke maloletej pribudla vyživovacia povinnosť k ďalšiemu dieťaťu, a to k mal. I. J. a že aj pribudnutie vyživovacej povinnosti je podstatnou zmenou pomerov, ktorá odôvodňuje zmenu vo výške vyživovacej povinnosti. V tejto súvislosti však súd uvádza, že vyživovaciu povinnosť k mal. I. J., o ktorého sa osobne stará matka mal. A., má biologický otec mal. I., ktorého povinnosťou je podľa svojich možností, schopností a odôvodnených potrieb maloletého prispievať na výživu mal. I.. Vo vzťahu k tomuto maloletému dieťaťu nie je súdom určené výživné a biologický otec mal. Lukáša si plní svoju vyživovaciu povinnosť voči mal. I. na základe mimosúdnej dohody matky maloletej a biologického otca mal. I. vo výške 100,- eur mesačne. V čase rozhodovania súdom o zvýšení či znížení výživného v tejto veci došlo však i k podstatnej zmene pomerov v tom, že matka maloletej sa od 30. augusta 2023 vrátila z rodičovskej dovolenky do práce a jej predpokladaný príjem (podľa udania matky maloletej) bude vo výške 600,- eur mesačne netto spolu s daňovým bonusom. Od 30.08.2023 sa tak do budúcnosti zvýši príjem matky maloletej určite o približne 200,- eur mesačne porovnávajúc stav pred 30.8.2023 (600,- eur mínus 412,60 eur) bez rodinných prídavkov vo výške 120,- eur mesačne a o 482,- eur mesačne porovnávajúc stav v čase ostatného rozhodovania o výživnom (600,- eur + 120 eur PnD, t.j.

720,- eur mesačne mínus 238,- eur /rodičovský príspevok + PnD/). Súd nepovažuje za sporné, že nástupom mal. A. do základnej školy sa podstatne zmenili pomery na strane mal. A.. Výdavky mal. Simony sa zvýšia dochádzkou do školy, ktorú navštevuje nie v mieste svojho bydliska (ako tomu bolo pri návšteve materskej školy), tiež nákupom školských pomôcok a potrieb. Maloletej v súvislosti s návštevou školy pribudli výdavky na cestovné do školy vo výške 1,14 eur denne počas školského vyučovania, tiež vstupné výdavky na školské potreby a pomôcky. Matka maloletej udala a (s výnimkou na školskú tašku v sume 100,- eur a na pracovný zošit na matematiku v sume 11,- eur, ktoré sú však všeobecne známymi nevyhnutnými a primeranými výdavkami na školu) aj preukázala výdavky na: ZRŠ 25,- eur, školský peračník 32,50 eur. Treba však uviesť, že vstupné výdavky do školy sú ročnými výdavkami, ktoré sa rozložia počas roka a mesačne predstavujú sumu 14,- eur mesačne (168,50 eur delene 12 mesiacov). Ďalším výdavkom maloletej je poplatok na školskú družinu vo výške 10,- eur mesačne a na stravu v školskej jedálni vo výške 32,- eur mesačne. Je pravdou, že výdavky maloletej v súvislosti s nástupom na základnú školu sú vyššie ako boli v čase návštevy materskej školy, keď výdavky pri návšteve materskej školy predstavovali do 10,- eur mesačne (poplatky na MŠ), pričom v základnej škole predstavujú výdavky na dochádzku 1,14 eur denne počas školského vyučovania, na školskú družinu 10,- eur mesačne, na stravu v školskej jedálni 35,- eur mesačne a na školské potreby a pomôcky a ZRŠ v priemere mesačne 14,- eur. Na druhej strane však nemožno opomenúť skutočnosť, že nižšie výdavky maloletej boli v čase, kedy maloletá navštevovala materskú školu, čo spadalo do obdobia, kedy bola matka maloletej na rodičovskej dovolenke a mala príjem limitovaný touto štátnou dávkou, teda výškou rodičovského príspevku a vyššie výdavky vzniknuté v súvislosti s nástupom maloletej na základnú školu spadajú do obdobia nástupu matky maloletej do práce. Príjem matky maloletej za čas do 30.8.2023 sa v porovnaní so stavom v čase ostatného rozhodovania o výživnom zvýšil zo sumy 238,- eur mesačne (rodičovský príspevok + PnD) na sumu 532,60 eur mesačne (rodičovský príspevok 412,60 eur + PnD 120,- eur) spolu s rodinnými prídavkami, t.j. o 294,60 eur mesačne. Ak matka maloletej udáva aktuálne výdavky na maloletú vo výške 200 až 230,- eur mesačne, súd uvádza, že výdavky v takejto výške vzhľadom na vek maloletej, na výdavky maloletej na stravu, na oblečenie, na náklady v súvislosti so školou, považuje za primerané. Súd dodáva, že zdravotný stav maloletej je dobrý a že výdavok matky na logopedičku vo výške 15,- eur mesačne bol len prechodný, krátkodobý, trvajúci 4 mesiace, preto naň neprihliadal. Súd si uvedomuje, že matka maloletej vyvažuje svoju vyživovaciu povinnosť svojou osobnou starostlivosťou o mal. Simonu a že otec maloletej nad určené výživné matke ničím neprispieva a s mal. A. sa nestretáva, a tiež, že na strane maloletej došlo ku zmene pomerov, ale pri rozhodovaní o výživnom v dôsledku zmeny pomerov platí, že sa použijú zásady, ktoré sú rozhodujúce pre určovanie príslušného druhu výživného. Súčasne platí, že nielenže musí byť preukázané, že došlo k zmene pomerov, ale aj, že v dôsledku zmeny pomerov treba zmeniť aj výšku výživného, pričom treba prihliadnuť aj na zmenu pomerov na strane povinného rodiča (tu otca maloletej) aj v tom zmysle, či jeho možnosti a schopnosti umožňujú prispievať na výživu maloletej zvýšeným výživným.

31. Otec maloletej ním podaný návrh na zníženie výživného podaný dňa 12.07.2023 odôvodnil zvýšenými nákladmi a obmedzením výkonu prác a menším zárobkom. V súvislosti s podaným návrhom otcom maloletej súd uvádza, že otec maloletej podal návrh na zníženie výživného po podaní návrhu matky maloletej na zvýšenie výživného, keď matka podala návrh na zvýšenie výživného dňa 18.01.2023 a otec maloletej podal návrh na zníženie výživného až následne dňa 12.07.2023 a súčasne po tom, čo bol otcovi maloletej doručený návrh matky maloletej o zvýšenie výživného.

32. Zmena pomerov nastala aj na strane otca mal. Simony v tom, že mu zanikli dve vyživovacie povinnosti k dvom deťom, a to k synovi K. a k dcére A. F., ktoré v čase ostatného rozhodovania o výživnom boli ešte maloleté. Zánik vyživovacej povinnosti k inému svojmu dieťaťu je podľa súdnej praxe podstatnou zmenou pomerov, ktorá odôvodňuje zmenu vo výške výživného. V osobnom stave otca maloletej sa zmenilo to, že sa medzičasom rozviedol. Podľa tvrdenia otca maloletej boli na čas po rozvode v tom čase maloleté deti K. a A. zverené do jeho osobnej starostlivosti. Po narodení mal. A., narodenej XX.XX.XXXX, pribudla otcovi vyživovacia povinnosť k maloletej B. F., narodenej XX.XX.XXXX. Treba však uviesť, že v čase ostatného rozhodovania o výživnom vo vzťahu k maloletej A. súdom prvej inštancie dňa 3.12.2018 a odvolacím súdom dňa 28.3.2019, bola už maloletá B. narodená, a teda súdy pri určovaní výživného prihliadali aj na túto vyživovaciu povinnosť otca maloletej. Otec naďalej žije v družskom vzťahu s B. F. a naďalej má vyživovaciu povinnosť k 4 mal. deťom vo veku 11, 10, 9 a necelých 6 rokov. Vzhľadom na vek maloletých detí sú tieto odkázané na výživu svojich rodičov. Osobnú starostlivosť maloletým deťom zabezpečuje partnerka otca maloletej, ktorá podľa vyjadrenia otca poskytuje starostlivosť mal. deťom, stará sa o chod domácnosti, zabezpečuje mal. deťom stravu,

ktoré sa nestravujú v školských zariadeniach a nenavštevujú školskú družinu a navyše zabezpečuje starostlivosť aj starým rodičom zo strany otca maloletej a sprevádza ich na lekárske vyšetrenia. Je pravdou, že partnerka otca maloletej nepracuje. Podľa udania otca by sa mohla zamestnať len na Obecnom úrade, ktorý však pracovné ponuky nemá. V minulosti pracovala v rámci aktivačných prác s príjmom 300,- eur mesačne. Podľa názoru súdu vzhľadom na skutočnosť, že partnerka otca maloletej sa stará o štyri maloleté deti, stará sa o chod domácnosti a aj o rodičov zo strany otca maloletej, nemožno spravodlivo žiadať, aby sa partnerka otca maloletej zamestnala na plný pracovný úväzok, čím by zvýšila príjem do domácnosti. Vo vzťahu k štyrom mal. deťom otca maloletej súd uvádza, že tak ako sa rastom a zvýšeným vekom zvýšili potreby mal. A., tak sa primerane tejto skutočnosti zvýšili potreby aj mal. detí otca maloletej, ktoré sú uplynutím času rovnako staršie, pričom najstarší syn otca maloletej maloletý E. bude od školského roka 2023/2024 dochádzať do základnej školy v susednej obci, s čím sú spojené zvýšené výdavky a mal. Natália bude navštevovať predškolskú triedu materskej školy.

33. Otec maloletej býva so svojou rodinou v rodičovskom dome. Uviedol, že platí výdavky na elektrinu na celý dom vo výške 52,- eur mesačne a že výdavky na palivové drevo sú 3.600,- eur ročne (900,- eur krát 4), resp. do júla tohto roku 3.200,- eur 900,- eur krát 4) ročne. Pri otcom udaných výdavkoch na bývanie súd uvádza, že ak v rodičovskom dome okrem otca maloletej býva jeho rodina (partnerka a 4 mal. deti), ale aj syn K., pracujúci ako pilčík s príjmom 700,- eur mesačne netto a tiež dcéra A. s príjmom z rodičovského príspevku vo výške 320,- eur a PnD vo výške 60,- eur mesačne spolu so svojím priateľom pracujúcim ako murár s príjmom 1.000,- eur mesačne a rodičia otca maloletej s príjmom zo starobného dôchodku spolu vo výške 576,40 eur mesačne, je spravodlivé a logické, aby na výdavkoch na domácnosť (elektrina, voda, kúrenie) sa podieľali všetky plnoleté osoby primerane svojmu príjmu a spotrebe svojej rodiny. Napokon otec sám uviedol pred ÚPSVaR, OSVaR pracovisko Ilava, že na nákladoch súvisiacich s bývaním a stravou sa podieľajú aj jeho dve dospelé deti po 200,- eur mesačne. Preto výdavok otca maloletej za elektrinu na celý dom vo výške 52,- eur mesačne súd považuje za nedôvodný a za taký, ktorý nie je nevyhnutné v plnej výške vynaložiť. Súd dodáva, že otcom maloletej uvádzané (nepreukázané) výdavky na elektrinu vo výške sume 52,- eur mesačne sú v porovnaní s výdavkami matky maloletej na elektrinu preukázané vo výške 40,- eur mesačne za primerané. Podľa tvrdenia otca náklady na kúrenie sú 3.600,- eur ročne, resp. do júla 2023 boli vo výške 3.200,- eur ročne. Otec maloletej na preukázanie svojho tvrdenia predložil doklady o kúpe palivového dreva za roky 2022, 2023, a to dva doklady z roku 2023 na sumu po 155,50 eur (pokladničné doklady z 02.03.2023 a z 06.04.2023) a na sumu 325,- eur (faktúra z 01.07.2022). Vzhľadom na to, že otec maloletej dostatočne nepreukázal ním uvádzanú výšku výdavkov na kúrenie vo výške 3.600,- eur ročne, resp. 3.200,- eur ročne, súd uzavrel, že otec maloletej výdavky na kúrenie v ním uvádzanej výške nepreukázal. Preukázal však výdavky na palivové drevo určené pre vykurovanie rodinného domu vo vyššie uvedenej sume. Ak súd vychádza z tvrdenia otca, že platba za elektrinu je 52,- eur mesačne na celý dom, potom na jednu dospelú osobu v domácnosti (7 osôb) pripadá suma 7,40 eur mesačne, resp. jednu osobu vrátane maloletých detí (celkom 12 osôb) suma 4,33 eur mesačne. Na otca maloletej by tak pripadol podiel v sume 4,33 eur krát 6 osôb, čo je 26,- eur mesačne. Ak súd vychádza z údajov otca o výdavkoch na vodu 160,- eur polročne, potom zo sumy 320,- eur na rok pripadá na jednu dospelú osobu suma 45,71 eur mesačne, resp. na jednu osobu 26,67 eur mesačne. Ak plnoleté deti otca maloletej syn K. a dcéra A. prispievajú na bývanie a stravu sumou 200,- eur mesačne, dôvodne možno predpokladať, že v takejto výške sú výdavky na bývanie aj u otca maloletej. Otec maloletej nepreukázal ani ním tvrdené výdavky na lieky vo výške 100,- až 150,- eur mesačne, preto súd na ne neprihliadal. Otec maloletej nepreukázal ani skutočnosť, že má ním tvrdené zdravotné problémy. Súd neprihliadol ani na otcom maloletej tvrdené dlhy na odvodoch do Sociálnej poisťovne, a to s poukazom na § 62 ods. 5 veta prvá Zákona o rodine, podľa ktorého výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov.

34. Podľa Daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby – otca maloletej za rok 2022 je základ dane 703,33 eur a v roku 2021 vo výške 639,80 eur. Medzi oboma údajmi nie je podstatný rozdiel. Otec maloletej na pojednávaní uvádzal svoj príjem vo výške 700,- eur mesačne netto a telefonicky informoval súd o svojom príjme od 700 do 900,- eur, o čom svedčí úradný záznam. z 19.4.2023. Otec maloletej predložil na preukázanie svojho príjmu za rok 2023 do rozhodnutia vo veci samej tri faktúry, a to z 1. marca 2023 na sumu po 300,- eur a zo 6.5.2023 na sumu 900,- eur. Vychádzajúc z týchto faktúr bol príjem otca maloletej v marci 2023 vo výške 600,- eur a v máji 2023 vo výške 900,- eur. Súd vyzval otca, aby predložil okrem Daňového priznania i ďalšie doklady preukazujúce výšku jeho príjmu, a to knihu pohľadávok a knihu záväzkov a peňažný denník, tie však otec maloletej súdu nepredložil. Ak otec maloletej pri preukazovaní vynaložených výdavkov na svoje maloleté deti žijúce v jeho domácnosti

predložil pokladničné doklady vystavené v auguste 2023, pričom z týchto pokladničných dokladov vyplýva súčet výdavkov v celkovej sume 921,35 eur, potom možno vyvodíť, že v mesiaci august 2023 jeho príjem presahoval sumu 921,35 eur, keďže priebežnými výdavkami rodiny sú aj výdavky na bývanie, na stravu, hygienické potreby, apod.. Na základe vyššie uvedených zistených skutočností súd zisťoval prostredníctvom internetovej stránky R. výšku príjmu, ktorý by bol v schopnostiach a možnostiach otca maloletej dosiahnuť pri použití vstupných údajov o osobe otca maloletej (práca pilčíka v pracujúcom v drevospracujúcom priemysle, s praxou viac ako 10 rokov, so základným vzdelaním, s miestom výkonu práce okres Ilava). Podľa týchto vstupných údajov je priemerný zárobok pilčíka od 1.208,- eur do 1.400,- eur mesačne brutto, v priemere vo výške 1.304,- eur mesačne. Vychádzajúc z dostupných údajov Štatistického úradu SR bola v odvetí Poľnohospodárstvo, lesníctvo a rybolov priemerná mesačná mzda v treťom štvrťroku 2022 vo výške 998,- eur brutto, v štvrtom štvrťroku 2022 vo výške 1.087,- eur brutto, v prvom štvrťroku 2023 vo výške 1.029,- eur brutto a v druhom štvrťroku 2023 vo výške 1.135,- eur brutto. Pri posudzovaní, či je v schopnostiach a možnostiach otca prispievať na výživu mal. Simony vyšším výživným ako 100,- eur mesačne, súd vychádzal z príjmu, ktorý je otec schopný zarobiť vo výške 1.400,- eur brutto, čo po odpočítaní 19% dane z príjmu predstavuje príjem 1.134,- eur mesačne netto. K tejto treba pripočítať príjem do rodiny z prídavkov na deti vo výške 240 eur, čo súhrnne predstavuje sumu 1.374 eur mesačne. Po odpočítaní vyživovacej povinnosti otca maloletej k mal. Simone vo výške 100,- eur mesačne, zo sumy 1.274,- eur pripadá na jednu osobu (otec maloletej, jeho partnerka a 4 maloleté deti) suma 212,- eur mesačne, čo je menej ako pripadá na jednu osobu v rodine matky maloletej. Pri posudzovaní príjmu do rodiny matky maloletej pri započítaní rodičovského príspevku vo výške 412,60 eur, PnD na dve maloleté deti v sume 120,- eur a výživné dvakrát po 100,- eur mesačne (na mal. A. a na mal. Lukáša) vychádza príjem matky vo výške 732,60 eur, čo pri prepočte na jednu osobu (matka a dve mal. deti) je 244,20 eur mesačne. Príjem matky po 30.08.2023 je vyšší, keďže matka maloletej sa vrátila späť do zamestnania. Jej predpokladaný príjem s daňovým bonusom podľa udania matky je 600,- eur mesačne netto. V takom prípade príjem matky je vo výške 920,- eur mesačne (600,- eur + 120,- PnD + výživné 100,- + 100,-), čo pri prepočte na jednu osobu je 306,67 eur mesačne. Ak by súd započítal aj potenciálny príjem partnerky otca maloletej (majúcej základné vzdelanie) v prípade výkonu aktivačných prác vo výške 300,- eur, príjem do rodiny otca maloletej by vychádzal vo výške 1.674,- eur, znížený o výživné 100,- eur mesačne, z ktorého pripadá na jednu osobu suma 262,- eur mesačne. Súd dodáva, že v prípade otca maloletej nebol dôvod na použitie § 63 ods. 1 Zákona o rodine, teda vychádzať z predpokladu výšky priemerného mesačného príjmu otca maloletej predstavujúceho dvadsaťnásobok sumy životného minima, pretože otec maloletej pri zisťovaní a preukazovaní jeho príjmu nebol v konaní nečinný.

35. Na základe vyššie uvedeného súd uzavrel, že nie je v možnostiach a schopnostiach otca maloletej prispievať vyšším výživným, ale v schopnostiach a možnostiach otca maloletej je prispievať na výživu mal. Simony naďalej sumou 100,- eur mesačne. Keďže doteraz určené výživné vo výške 100,- eur mesačne je v schopnostiach a možnostiach otca maloletej platiť naďalej, nie je dôvod na zníženie vyživovacej povinnosti otca k mal. Simone. Preto súd návrh otca na zníženie výživného ako nedôvodný zamietol. I keď nastala podstatná zmena pomerov na strane maloletej A., ktorá by sama o sebe odôvodňovala zvýšenie výživného pre maloletú, ale v kontexte uvedeného porovnania pomerov aj na strane otca maloletej či matky maloletej súd uzavrel, že návrh matky na zvýšenie výživného k maloletej A. nie je dôvodný. Súd pri rozhodovaní o zmene rozhodnutia o výške výživného musí zohľadniť nielen zmenu pomerov na strane oprávneného, ale i povinného tak, aby zmena pomerov odôvodňovala zvýšenie výživného. Vzhľadom na príjem otca detí (aj pri zohľadnení jeho schopnosti dosahovať vyšší príjem ako ho reálne dosahuje), na zostávajúci počet jeho vyživovacích povinností k štyrom ďalším mal. deťom a vzhľadom na § 62 ods. 2 Zákona o rodine, podľa ktorého obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov, pričom dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov, súd uzavrel, že návrh matky na zvýšenie výživného nie je dôvodný, a preto ho zamietol.

36. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasl. CMP alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.