

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 12C/23/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212203125
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bíróová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2012:2212203125.3

Rozhodnutie

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Bíróovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a. s., Bratislava, Prievozská 6/A, IČO 35 697 270, proti žalovanej: U. G., O.. XX.XX.XXXX, V. X. Y. XX, o zaplatenie 202,27 eur s príslušenstvom takto

r o z h o d o l i :

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 70,33 eur s 9% úrokom z omeškania ročne od 23.09.2010 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a .

Žalovanej sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou zo dňa 22.02.2012 sa žalobca domáhal rozhodnutia súdu, ktorým by bola žalovaná zaviazaná k povinnosti zaplatiť mu 602,27 eur s príslušenstvom titulom pohľadávky pozostávajúcej z neuhradených služieb 70,33 eur a zmluvnej pokuty 531,94 eur. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzatvoril dňa 28.09.2008 a dňa 31.12.2009 zmluvy, ktorých neoddeliteľnou súčasťou boli aj Všeobecné podmienky, v zmysle ktorých dokumentov vypožičal žalovanej 2 SIM karty na využívanie telekomunikačných služieb poskytovaných žalobcom. Pri uzavretí dodatkov k zmluvám žalobca predal žalovanej mobilné telefóny Samsung S5600 a Nokia 2630 za kúpne ceny 1 euro a 0,03 eura. Žalovaná riadne a včas nezaplatila ceny poskytnutých služieb za obdobie od januára do júla 2010, čím porušila zmluvné podmienky a žalobcovi tak vznikol nárok na zmluvnú pokutu. Na výzvu žalobcu žalovaná nereagovala.

Súd žalovanej doručil žalobu dňa 31.05.2012, k žalobe sa nevyjadrila, na pojednávanie sa napriek včasnému a riadnemu predvolaniu bez ospravedlnenia nedostavila.

Písomným podaním z 19.10.2012 žalobca vzal v časti o zaplatenie 400 eur žalobu späť s tým, že upúšťa od vymáhania zmluvnej pokuty a trvá na tom, aby bol žalovaná zaviazaná k zaplateniu 70,33 eur spolu s úrokom z omeškania a náhradou trov konania. Vzhľadom na dispozičný úkon žalobcu súd konanie v späťvzatej časti podľa § 96 ods. 1 O. s. p. uznesením č. k. 12C/23/2012-62 zo dňa 22.10.2012 zastavil.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Zmluvou o pripojení zo dňa 28.09.2008 uzavretou pod č. A3939212 s poukazom na § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sa stali Všeobecné

podmienky spoločnosti a Cenník, žalobca poskytol žalovanej 1 SIM kartu a v zmysle Dodatku k zmluve z rovnakého dňa jej odpredal mobilný telefón so zľavou, v cene 1 Sk (0,03 eur). V bode 2.3. dodatku sa účastník (žalovaná) zaviazal, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia dodatku zotrvá v zmluvnom vzťahu so žalobcom v zmysle zmluvy v znení dodatku ako účastník služieb poskytovaných mu prostredníctvom SIM karty a že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať, zároveň neuskutoční žiadny taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti. V bode 2.5 dodatku sa žalovaná zaviazala v prípade porušenia niektorej z povinností bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá jej ešte zostávala do uplynutia doby viazanosti uhradiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 10.000 Sk (331,94 eur).

Zmluvou o pripojení zo dňa 31.12.2009 uzavretou pod č. A4827945 s poukazom na § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sa stali Všeobecné podmienky spoločnosti a Cenník, žalobca poskytol žalovanej 1 SIM kartu a v zmysle Dodatku k zmluve z rovnakého dňa jej odpredal mobilný telefón so zľavou, v cene 1 euro. V bode 2.3. dodatku sa účastník (žalovaná) zaviazal, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia dodatku zotrvá v zmluvnom vzťahu so žalobcom v zmysle zmluvy v znení dodatku ako účastník služieb poskytovaných mu prostredníctvom SIM karty a že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať, zároveň neuskutoční žiadny taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti. V bode 2.5 dodatku sa žalovaná zaviazala v prípade porušenia niektorej z povinností bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá jej ešte zostávala do uplynutia doby viazanosti uhradiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 200 eur.

Pokusom o pokonávku zo dňa 08.09.2010 žalobca vyzval žalovanú k zaplateniu pohľadávok za poskytnuté elektronické komunikačné služby v celkovej sume 72,33 eur za obdobie od januára do júla 2010. Zároveň žalovanú vyzval k zaplateniu zmluvnej pokuty vo výške 531,94 eur, všetko najneskôr do 22.09.2010.

Faktúrami vystavenými dňa 31.12.2009 (č. 9005657358), 09.02.2010 (č. 8039024165, č. 8286054461), 09.03.2010 (č. 1006803102, č. 8039548932, č. 8286565722), 09.05.2010 (č. 1007221831) a 09.07.2010 (1007583096) vyúčtoval žalobca žalovanej postupne čiastky k úhrade vo výške spolu 72,33 eur za aktiváciu SIM kariet, cenu telefónu, mesačné poplatky, upomienku, poskytované služby a odpojenie.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka (OZ) účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená, zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z. z. zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 517 ods. 1 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od

zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Podľa ods. 2 ak ide o omeškanie s plnením

peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 vyhl. č. 87/95 Z. z. v platnom znení výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 544 ods. 1 OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Podľa ods. 2 zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne aj v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Zmluvný vzťah zo zmluvy uzavretej medzi účastníkmi je vzťahom spotrebiteľským a v súčasnosti na daný právny vzťah vzťahujú aj ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka (OZ) o spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 52 ods. 1 OZ (v znení platnom od 01.01.2008) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Podľa ods. 4 písm. k/ za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. Podľa ods. 5 neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. Podľa ods. 2 v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 153 ods. 3 O. s. p. súd môže v rozsudku, ktorý sa týka sporu zo spotrebiteľskej zmluvy, aj bez návrhu vysloviť, že určitá podmienka používaná v spotrebiteľských zmluvách dodávateľom je neprijateľná. Podľa ods. 4 ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadost'učinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie túto zmluvnú podmienku vo výroku rozhodnutia.

V danej veci si žalobca žalobou uplatnil nárok na zaplatenie ceny služieb 70,33 eur a zmluvnú pokutu 531,94 eur. V priebehu konania zotrval na nároku z vyúčtovaných služieb, upustil od nároku na zmluvnú pokutu, avšak žalobu vzal späť len v časti nároku na zmluvnú pokutu, tu ostal nárok o zaplatenie 131,94 eur,

K nároku žalobcu na zaplatenie vyúčtovaných služieb súd uvádza, že túto povinnosť žalovanej upravuje čl. 6 v bode 2 písm. b/ „Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a. s.“ (VP), zmysle ktorého je Účastník povinný platiť cenu za poskytnuté služby. V tejto časti žaloby žalovaná nárok žalobcu nesporeovala, neuviedla žiadnu takú okolnosť, ktorá by spochybňovala pohľadávku žalobcu na zaplatenie ceny telekomunikačných služieb za uvádzané obdobie. Žalobca služby jednoznačne dodal, žalovaná ich prijala, pričom za ne nezaplatila v plnom rozsahu. Súd preto v časti zaplatenia ceny za dodané služby žalobe vyhovel, pretože žalovaná ako dlžníka má povinnosť z platného záväzku zaplatiť cenu služby (v zmysle ustanovenia § 494 OZ). Súd priznal zároveň žalobcovi aj nárok na úrok z omeškania (uplatnený v súlade so zákonom) z priznanej čiastky, odo dňa navrhovaného žalobcom, keďže žalovaná sa s platením služieb preukázateľne dostala do omeškania.

Žalobe v časti nároku žalobcu o zaplatenie zmluvnej pokuty však nebolo možné vyhovieť. Tu súd poukazuje na právoplatné rozhodnutie Krajského súdu v Prešove č. k. 9Co/60/2011 zo dňa

26.06.2012, keď ako odvolací súd na odvolanie žalobcu potvrdil rozsudok Okresného súdu Prešov č. k. 17C/98/2011-51 zo dňa 27.06.2011, ktorým bola zmluvná podmienka uvedená v Dodatku k zmluve o pripojení pod bodom 2.5, na základe ktorej v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 - najmä ale nielen zaplataenia splatnej ceny za služby, ... je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu označená za neprijateľnú, a teda neplatnú.

Podľa 53a ods. 1 Obč. zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že v danom prípade zmluvné dojednania o zmluvnej pokute sú neplatné. Z neplatnej zmluvnej podmienky potom nevzniklo žalobcovi právo na plnenie a žalovanému povinnosť plniť, preto súd žalobu v časti o zaplataenie zvyšku zmluvnej pokuty zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O. s. p., po procesnej stránke bola vo väčšom rozsahu úspešná žalovaná, v konaní jej však preukázateľne žiadne trovy nevznikli, preto jej neboli žiadne k náhrade priznané.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Trnave cestou tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti

ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 205 ods. 1, 2 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,

oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995

Z. z. (Exekučný poriadok)