

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 4C/84/2010  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1410202858  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozefína Králová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2012:1410202858.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Jozefínou Královou v právnej veci navrhovateľky: R. R., V. L. P. XX, L., štátna občianstvo Slowakische Republik proti odporcovi: D. R., K. Ö., XXXX W., P. X/X, Š.V. S. K. Ö. o rozvod manželstva, rozhodol

### **r o z h o d o l :**

Súd manželstvo účastníkov R. R., K.. Y., X.. XX. X. XXXX a D. R., K.. R. X.. XX. X. XXXX uzavreté dňa XX.XX.XXXX, zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Bratislava - Záhorská Bystrica vo zväzku I., ročník XXXX na strane 5 pod por.čísлом 9 r o z v á d z a.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

Odporca je povinný zaplatiť náhradu trov konania štátu v sume 19,92 euro a súdny poplatok vo výške 66,- euro na účet v Štátnej pokladni Okresného súdu Bratislava IV, SK XXXXXX XXXX XXXX XXXX XXXX /IBAN/ swiftová adresa banky R. do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Navrhovateľka návrhom podaným na Okresný súd Bratislava IV dňa 11.03.2010 žiadala, aby súd rozviedol jej manželstvo s odporcom. V návrhu uviedla, že manželstvo bolo spočiatku harmonické a plnilo si svoje funkcie. Zlom nastal v auguste 2009, keď si prestali rozumieť a zistila, že odporca má známosť s inou ženou. Snažila sa rodinu udržať, ale postupom zistila, že proces rozpadu ich vzťahu je nezvratný a definitívny. Od roku 2000 spolu nežijú a odporca po osobnom rozhovore taktiež súhlasí, aby ich manželstvo bolo rozvedené. Z manželstva pochádza syn R., X.. XX.XX.XXXX.

Odporca sa k návrhu nevyjadril.

Vzhľadom k tomu, že odporca mal doručenie predvolania na deň 12.12.2012 riadne a včas vykázané uložením na pošte, ktorú si v odbernej lehote neprevzal, súd podľa § 101 Občianskeho súdneho poriadku pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal vo veci dokazovanie predloženými listinnými dôkazmi: sobášnym listom, občianskym preukazom navrhovateľky, ako aj výsluchom navrhovateľky.

Podľa sobášneho listu účastníci konania uzavreli dňa XX. XX.XXXX manželstvo, ktoré je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Bratislava - Záhorská Bystrica vo zväzku I., ročník XXXX na strane 5 pod por. číslom 9.

Navrhovateľka na pojednávaní dňa 12.12.2012 vo svojej výpovedi uviedla, že sa pridrižiava písomného návrhu. Manželstvo bol usporiadané asi 15 rokov. Od roku 2008 s odporcom nemajú spoločnú domácnosť, každý hospodári sám. Odporca žije vo Viedni a ona so synom na Slovensku u jej matky v Záhorskej Bystrici. Od roku 2008 neobnovili spolužitie, odporca sa nesnažil ani o stretávanie sa so synom. Odporca nemá záujem o obnovenie manželstva.

Podľa § 18 Zákona o rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 19 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine o uspokojovanie potrieb rodiny, založenej manželstvom, sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

Podľa § 23 ods.1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu medzi manželmi a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že manželstvo účastníkov je tak hlboko a trvalo rozvrátené, že si neplní svoj účel, ktorým je harmonické a trvalé spoločenstvo muža a ženy. Manželia 4 roky spolu nebývajú, každý z nich žije svojim spôsobom života. Navrhovateľka žije v spoločnej domácnosti s plnoletým synom a jej matkou. Odporca má trvalý pobyt v Rakúsku, žije vo Viedni.

Pre úplné vzájomné citové odcudzenie nie sú predpoklady na obnovenie manželského spolužitia. Z uvedených dôvodov súd v zmysle citovaných zákonných ustanovení Zákona o rodine manželstvo rozviedol.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že manželstvo účastníkov je tak hlboko a trvalo rozvrátené, že si neplní svoj účel, ktorým je harmonické a trvalé spoločenstvo muža a ženy. Manželia spolu nežijú a nevedú spoločnú domácnosť od roku 2008, každý z nich žije svojim spôsobom života. Pre úplné vzájomné citové odcudzenie nie sú predpoklady na obnovenie manželského spolužitia. Z uvedených dôvodov súd v zmysle citovaných zákonných ustanovení Zákona o rodine manželstvo rozviedol.

Príčinu rozvratu manželstva ustálil súd predovšetkým v rozdielnych názoroch na manželské spolužitie a rozdielnych povahových vlastnostiach manželov. Dlhodobé pretrvávanie nezhôd, spočívajúce v neochote vyriešiť manželskú krízu cestou hľadania spoločných kompromisov, záujmov, vzájomným porozumením a toleranciou v záujme zachovania rodiny, mali za následok vážne narušenie vzťahov medzi manželmi a postupne viedlo k ich vzájomnému odcudzeniu a k ukončeniu spolužitia manželov.

Podľa § 144 O.s.p. účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod alebo neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. Súd však môže priznať i náhradu týchto trov alebo ich časti, ak to odôvodňujú okolnosti prípadu alebo pomery účastníkov.

Súd o náhrade trov konania navrhovateľky a odporcu rozhodol podľa § 144 O.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania nepriznal.

Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však odporca nemá v konaní o rozvode manželstva, o neplatnosti manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi.

Nakoľko navrhovateľka bola uznesením č. k. 4C 84/2010 - 16 zo dňa 17.05.2010 oslobodená od súdnych poplatkov v predmetnom konaní, súd jej návrhu vyhovel a nerozhodol podľa druhej vety citovaného ustanovenia o tom, že odporca nemá poplatkovú povinnosť v predmetnom konaní ani neuložil náhradu trov konania navrhovateľke, súd o zaplatení súdneho poplatku za návrh o rozvod manželstva v sume 66,- eur rozhodol podľa prvej vety citovaného ustanovenia tak, že zaviazal na jeho zaplatenie v celej výške odporcu.

Podľa § 148 ods. 1 O.s.p. štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil. Ak sú u niektorého účastníka predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov, náhradu trov sa proti tomuto účastníkovi zníži o rozsahu, ktorý mu súd priznal.

Súd o náhrade trov konania štátu rozhodol podľa § 148 ods. 1 O.s.p. tak, že zaviazal odporcu na ich náhradu v sume 19,92 €, ktoré štát platil ako tlmočné ustanovenému prekladateľovi zo štátnych finančných prostriedkov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Bratislava IV na Krajský súd v Bratislave, písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošle priezvisko.