

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 9P/167/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1612205890
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Behranová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2012:1612205890.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky pred samosudkyňou JUDr. Evou Behranovou, v právnej veci navrhovateľky: Q. P., rod. T., nar. XX.XX.XXXX., trvale bytom XXX XX F.S., toho času W. XXXX, XXX XX S., Česká republika, proti odporcovi: 1) O. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX F.S., toho času Ústav na výkon trestu odňatia slobody M. A. F., priečinok XX/XDX, XXX XX M. A. F., 2) maloletý P., bez mena, nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky so sídlom Záhorácka č. 2942/60A, 901 01 Malacky, o návrhu na zapretie otcovstva, takto

rozhodol:

Súd určuje, že O. P., nar. XX.XX.XXXX v W. nie je otcom maloletého P. bez mena, nar. XX.XX.XXXX . v D. v Českej republike z matky Q. P., rod. T., nar. XX.XX.XXXX. v P..

Odporca v 1. rade je povinný nahradiť trovy štátu vo výške 224,64 Eur, v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.05.2012 sa navrhovateľka domáhala zapretia otcovstva k maloletému P., bez mena, nar. XX.XX.XXXX. voči svojmu manželovi - O. P..

Svoj návrh odôvodnila tým, že v apríli 2011 podal odporca v 1. rade návrh na rozvod manželstva, ktoré konanie nebolo doposiaľ právoplatne skončené. V januári 2011 nastúpil odporca v 1. rade na výkon trestu odňatia slobody a navrhovateľka nadviazala známosť s S. D.. Z ich vzťahu sa dňa 05.01.2012 narodilo maloleté dieťa. V čase počatia maloletého dieťaťa bol odporca v 1. rade vo výkone trestu a preto nie je možné, aby bol biologickým otcom maloletého dieťaťa, navyše S. D. otcovstvo k maloletému priznáva.

Odporca v 1. rade s návrhom navrhovateľky súhlasil, uviedol, že od decembra 2007 nežije s navrhovateľkou v spoločnej domácnosti a intímne sa s ňou nestýka. Od 24.03.2011 až doposiaľ sa nachádza v Ústave na výkon trestu odňatia slobody M. A. F., nemôže teda byť biologickým otcom maloletého P.. Súčasne dal výslovný súhlas, aby súd vo veci rozhodol bez jeho osobnej účasti.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, svedka S. D., oboznámil sa s rodným listom mal. dieťaťa, sobášnymi listom navrhovateľky a odporcu v 1. rade, potvrdením navrhovateľky a S. D. o prechodnom pobyte, obsahom spisu Okresného súdu Malacky 7C/280/2011, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľka s odporcom v 1. rade uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX pred matričným úradom v F.S..

Od decembra 2007 navrhovateľka s odporcom v 1. rade spolu nežijú. Odporca v 1. rade je od 24.03.2011 vo výkone trestu v M. A. F..

Počas trvania manželstva sa dňa XX.XX.XXXX v D. v Českej republike narodil maloletý P., meno neurčené.

Z výsluchu navrhovateľky a svedka S. D. súd zistil, že od januára 2011 žije navrhovateľka v partnerskom vzťahu s S. D.. Z tohto vzťahu sa dňa 05.01.2012 narodil syn, ktorý ešte nemá určené meno, ale len priezvisko - P.. Svedok priznal otcovstvo k maloletému dieťaťu, o maloletého sa stará spoločne s navrhovateľkou, s ktorou žije v spoločnej domácnosti.

Podľa § 84 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), otcovstvo sa určuje na základe domnienok otcovstva ustanovených v tomto zákone súhlasným vyhlásením rodičov alebo rozhodnutím súdu.

Podľa § 85 ods. 1 Zákona o rodine, ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

Podľa § 88 ods. 2 Zákona o rodine aj matka môže do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel. Ustanovenia o práve na zapretie otcovstva manželom matky dieťaťa sa použijú primerane.

Z vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že otcom maloletého dieťaťa nie je odporca v 1. rade. Uvedenému záveru svedčí najmä to, že v čase rozhodnom pre počatie dieťaťa bol manžel navrhovateľky vo výkone trestu odňatia slobody a v tomto čase sa navrhovateľka intímne stýkala len s S. D..

O trovách súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd navrhovateľke nepriznal náhradu trov konania, nakoľko ich náhradu si navrhovateľka neuplatnila.

Uznesením č. k. 9P/167/2012 - 23 zo dňa 12.12.2012 súd priznal svedkovi S. D. svedočné vo výške 224,64 Eur (náhradu cestovného a ušlej mzdy), nakoľko sa dostavil na pojednávanie dňa 12.12.2012 a vypovedal ako svedok. Súd svedočné vyplatil zo štátnych rozpočtových prostriedkov s poukazom na ust. § 141 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého trovy dôkazov, ktoré nie su kryté preddavkom, platí štát.

Podľa § 148 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil. Ak sú u niektorého účastníka predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov, náhrada trov sa proti tomuto účastníkovi zníži o rozsah, ktorý mu súd priznal.

Keďže u odporcu v 1. rade nie sú predpoklady pre oslobodenie od súdnych poplatkov a zároveň bol v konaní neúspešný, rozhodol súd v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením tak, že zaviazal odporcu v 1. rade na zaplatenie náhrady trov štátu vo výške 224,64 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné, a to do 15 dní odo dňa _____ jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom tunajšieho súdu, písomne vo dvoch vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.