

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5Tos/107/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123010083
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Novák, LL.M.
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2023:6123010083.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Nováka, LL.M. a sudcov JUDr. Bc. Viktora Marka, PhD. a JUDr. Štefana Juháasa, v trestnej veci obžalovaného D. T., na neverejnom zasadnutí dňa 12. septembra 2023, o sťažnosti poškodenej T. X., proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 6Nt/4/2023 zo dňa 21.02.2023, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sťažnosť poškodenej T. X. **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením sp. zn. 6Nt/4/2023 zo dňa 21.02.2023 samosudca Okresného súdu Banská Bystrica podľa § 399 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku zamietol návrh poškodenej T. X. na povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Banská Bystrica, vedenej pod sp. zn. 5T/38/2013 zo dňa 15.11.2013 z dôvodu, že bol podaný neoprávnenou osobou.

Proti tomuto uzneseniu podala poškodená sťažnosť, ktorá bola doručená Okresnej prokuratúre Banská Bystrica dňa 23.05.2023 a postúpená bola Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 25.05.2023. Súčasťou podania bola aj žiadosť poškodenej o predĺženie lehoty na podanie opravného prostriedku proti napadnutému uzneseniu. Okresný súd Banská Bystrica uznesením sp. zn. 6Nt/4/2023 zo dňa 14.08.2023 rozhodol o povolení navrátenia lehoty poškodenej na podanie opravného prostriedku proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 6Nt/4/2023 zo dňa 21.02.2023. V sťažnosti poškodená uviedla, že T. D. a S. G. veľa krát zmenili svoje výpovede, vrátane posledného pojednávania na trestnom súde v Banskej Bystrici a dodnes neboli uznaní vinnými za krivé svedectvo a to na základe nespravodlivo vyneseneho rozhodnutia sp. zn. 5T/38/2013 zo dňa 15.11.2013. Z toho dôvodu podľa poškodenej treba čakať a odložiť toto rozhodnutie kým kompetentné orgány nevynesú nové rozhodnutie. Ďalej v sťažnosti uviedla, že jej dočasná opatrovníčka P. R. nebola predvolaná na súd, hoci v tomto prípade sa jedná nie len o trestný čin, ale aj o materiálne krádeže, konkrétne bankomatovej karty s ukradnutým PIN kódom a ostatnými ukradnutými kartami s ktorými bolo naďalej manipulované v rokoch 2016 a 2014. K uvedenému poškodená uviedla, že to ešte nikde neoznámila, lebo si myslela, že k manipulácii s jej ostatnými kartami je potrebné preukázať aj občiansky preukaz. Podľa poškodenej je potrebné opäť rozhodnúť aj ohľadom PIN kódu, ktorý mala v šperkovej krabici spolu s Maestro kartičkou, ale zabudla na to z dôvodu, že ju nikdy nepoužívala.

Podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku, pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Po oboznámení sa s predloženým spisovým materiálom krajský súd zistil, že poškodená navrhla obnovu konania vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 5T/38/2013 v rámci ktorého bol rozsudkom zo dňa 15.11.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4To/9/2014 zo dňa 29.01.2014 obžalovaný D. T. oslobodený spod obžaloby prokurátora Okresnej

prokuratúry Banská Bystrica sp. zn. 3Pv 323/12, pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý bol obžalovaný stíhaný. Zároveň súd podľa § 288 ods. 3 Trestného poriadku odkázal poškodenú T. X. s jej nárokom na náhradu škody na občianskoprávne konanie. O podanom návrhu rozhodol Okresný súd Banská Bystrica uznesením sp. zn. 5T/38/2013 zo dňa 20.10.2022, ktoré bolo uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5Tos/141/2022 zo dňa 29.12.2022 zrušené a okresnému súdu bolo uložené, aby bo veci znovu konal a rozhodol z dôvodu, že nepostupoval procesne správne a v intenciách ustanovenia § 397 ods. 2 Trestného poriadku.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 396 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku, obnovu konania možno povoliť len na návrh oprávnenej osoby. V neprospech obvineného môže návrh na povolenie obnovy konania podať len prokurátor.

Podľa § 399 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, súd návrh na povolenie obnovy konania odmietne, ak bol podaný neoprávnenou osobou.

Krajský súd po preskúmaní spisového materiálu v zhode s právnym názorom prvostupňového súdu konštatuje, že poškodená nie je oprávnenu osobou na podanie návrhu na povolenie obnovy konania. Prvostupňový súd v posudzovanom prípade postupoval dôsledne a vykonaným dokazovaním si vytvoril dostatočný skutkový základ pre rozhodnutie o zamietnutí návrhu poškodenej, ktorou sa domáhala obnovy konania. Výrok o zamietnutí návrhu poškodenej na povolenie obnovy konania tak zodpovedá stavu veci a zákonu. Po splnení prieskumnej právomoci krajský súd zistil, že konanie, ktoré predchádzalo napadnutému uzneseniu, bolo vykonané prvostupňovým súdom v súlade s príslušnými ustanoveniami Trestného poriadku.

Keďže poškodená podľa § 396 ods. 2 Trestného poriadku nie je oprávnenu osobou na podanie návrhu na obnovu konania v neprospech obžalovaného, prvostupňový súd postupoval správne a v súlade so zákonom, keď návrh poškodenej na povolenie obnovy konania zamietol ako podaný neoprávnenou osobou podľa § 399 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

S poukazom na uvedené skutočnosti preto krajský súd v súlade s citovaným ust. § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sťažnosť poškodenej ako nedôvodnú zamietol.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici jednomyseľne (§ 163 ods. 4 Trestného poriadku v spojení s § 180 Trestného poriadku).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.