

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 9P/122/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5912207843
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2012:5912207843.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Vladimírom Topoľančíkom vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti Y.: Y., nar. XX.XX.XXXX a L., nar. XX.XX.XXXX, obidve deti bytom u starých rodičov E. L., nar. XX.XX.XXXX a P. L., nar. XX.XX.XXXX, obidvaja bytom A. B. XX, XXX XX E., obidve deti zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Ružomberok, deti rodičov: L. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. B. č. XXXX/XX, E., t.č. F., P. 4, K. W. N., V. B, F. XXX, G. XXXX, N., a U. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. B. XXXX/XX, XXX XX E., v konaní o zverenie mal. detí do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov a určenie vyživovacej povinnosti k mal. deťom, takto

rozhodol:

Maloleté deti Y. Y., nar. XX.XX.XXXX a L. Y., nar. XX.XX.XXXX sa zverujú do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom E. L., nar. XX.XX.XXXX a P. L., nar. XX.XX.XXXX, obidvoch bytom R. B. č. XX, XXX XX E..

E. L. a P. L. sú povinní vykonávať osobnú starostlivosť nad maloletými deťmi Y. Y. a L. Y. v rovnakom rozsahu v akom ju vykonávajú rodičia.

Zastupovať maloletých a spravovať ich majetok s náležitou starostlivosťou, výnosy z majetku maloletých získané pri jeho spravovaní môžu použiť najmä na uspokojovanie potrieb maloletých, pričom zastupujú maloletých a spravujú ich majetok iba v bežných veciach.

Matka maloletých detí je povinná prispievať na výživu maloletého Y. Y. a L. Y. výživným vo výške 30,-eur mesačne na každé z maloletých detí, a to vždy do každého 15-ho dňa v mesiaci vopred, k rukám starých rodičov E. L. a P. L., počnúc právoplatnosťou výroku tohto rozsudku.

Otec maloletých detí je povinný prispievať na výživu maloletého Y. Y. a L. Y. výživným vo výške 50,-eur mesačne na každé z maloletých detí, a to vždy do každého 15-ho dňa v mesiaci vopred k rukám starých rodičov E. L. a P. L., počnúc právoplatnosťou výroku tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania a trov konania o nariadení predbežného opatrenia.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 29.10.2012 sa starí rodičia mal. detí domáhali ich zverenia do náhradnej osobnej starostlivosti a určenia vyživovacej povinnosti rodičom mal. detí. V návrhu poukázali na to, že rodičia mal. detí sú manželia, avšak v spoločnej domácnosti nežijú, nakoľko matka odišla na

Cyprus; v súčasnosti prebieha na súde aj konanie o rozvod rodičov mal. detí. Uznesením Okresného súdu Ružomberok zo dňa 12.06.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č. 9CoP/76/2012 zo dňa 03.08.2012 boli mal. deti odovzdané do osobnej starostlivosti starých rodičov. Každý z rodičov bol zaviazaný prispievať na výživu mal. Y. sumou 30,-eur mesačne a na mal. L. sumou 60,-eur mesačne. Výchovu mal. Y. zabezpečujú starí rodičia od jeho 3 rokov, o mal. L. sa starajú od augusta 2012, ale aj predtým počas výkonu práce otca. Matka mal. detí vycestovala do zahraničia a deti nechala u starých rodičov, vôbec sa s nimi nerozlúčila. Pokiaľ bola doma, bývala s otcom a deti boli u starých rodičov. Matka občas zobrala mladšieho syna na prechádzku, ale vracala sa v neskorých hodinách, keď už mal malý dávno spať. Na výživu detí matka ničím neprispela. Otec detí tiež málo času venuje starostlivosti o deti, na výživu detí však finančne prispieva. Otec nedokáže sám zabezpečiť starostlivosť o mal. deti, nakoľko pracuje na zmeny. Starí rodičia bývajú v zrekonštruovanom rodinnom, kde majú deti vytvorené vhodné podmienky na bývanie, príjem navrhovateľov tvorí invalidný dôchodok a príspevok na opatrovanie.

Kolízny opatrovník v písomnom vyjadrení zo dňa 10.12.2012 sa pripojili k návrhu na začatie konania s poukazom na skutočnosť, že matka sa zdržuje v cudzine, odmieta sa vrátiť a zabezpečovať starostlivosť o deti a otec je vzhľadom na svoju pracovnú dobu s deťmi v nepravidelnom kontakte a starostlivosť o deti nedokáže sám riadne zabezpečiť.

Na pojednávaní starí rodičia mal. detí zotrvali na podanom návrhu v celom rozsahu, pričom navrhli, aby bola matke uložená povinnosť prispievať na ich výživu výživným po 30,-eur mesačne na každé z maloletých detí a otcovi uložená povinnosť prispievať na ich výživu výživným vo výške 50,-eur mesačne na každé z maloletých detí. Poukázali na to, že majú s mal. deťmi veľmi dobrý vzťah. Pokiaľ ide o Y., on u nich vyrastal od malička a v podstate je na nich je zvyknutý ako na svojich rodičov. Pokiaľ ide o mladšieho L., tento spočiatku býval u svojich rodičov, avšak tiež sa presťahoval k starým rodičom, keď v manželstve jeho rodičov vznikli problémy. Otec o deti prejavuje záujem, avšak je pracovne veľmi vyťažovaný. Matka sa s deťmi pravidelne kontaktuje cez SKYPE a o tomto konaní má vedomosť. Ona im aj povedala, že s návrhom na zverenie detí do ich náhradnej starostlivosti súhlasí. Matka sa už dlhšiu dobu zdržuje na Cypre, pričom sa nevyjadřila, či má záujem vrátiť sa späť na Slovensko. Obidvaja maloletí si veľmi dobre zvykli na nové prostredie a bude v ich záujme, aby boli zverení do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov, nakoľko ani jeden z rodičov sa v súčasnosti nevie o deti náležite postarať a to matka z dôvodu toho, že ona je už dlhšiu dobu mimo územia SR a otec z toho dôvodu, že on je značne pracovne zaneprázdnený a taktiež nemá skúsenosti so starostlivosťou o deti v takom rozsahu, aby mohol teraz preniesť celé bremeno starostlivosti o obidve mal. deti na seba. Navrhovateľka poberá príspevok za opatrovanie jej svokry vo výške cca. 200,-eur mesačne a rodičovský príspevok s prídavkami v celkovej výške 230,- až 240,-eur. Navrhovateľ je invalidný dôchodca. Oni bývajú v rodinnom dome, kde platia za kúrenie cca. 500,-eur ročne, za vodu cca. 100,-eur ročne a za elektrinu zálohové platby vo výške 60,-eur mesačne. Mal. Y. navštevuje 2. ročník ZŠ, školu má blízko, stravuje doma. Mal. L. je zatiaľ doma, treba mu ešte kupovať plienky, čo stojí cca. 10,-eur mesačne.

Matka mal. detí v elektronickom podaní súdu oznámila, že je nezamestnaná a nemá žiadny príjem, pričom nemá z čoho platiť súdom určené výživné na obe deti v celkovej výške 90,-eur mesačne.

Otec mal. detí súhlasil s návrhom na začatie konania poukazujúc na to, že deti si na starých rodičov veľmi zvykli a starí rodičia aj doposiaľ vo väčšej miere vykonávali starostlivosť vo vzťahu k obidvom maloletým deťom, najmä starší Y. od jeho 3 rokov bol v podstate vo výlučnej starostlivosti starých rodičov. Maloletý L. už viac žil v spoločnej domácnosti s ním a s matkou. Preto sa asi starší Y. nechce s ním stretávať, nakoľko je viac navyknutý na starých rodičov ako na svojho biologického otca. Obidvaja synovia majú u starých rodičov vytvorené vhodné podmienky pre ich zdravý vývoj. Starí rodičia mu nijako nebránia, aby sa stretával s obidvoma synmi. On sám nie je schopný postarať sa o maloleté deti, nakoľko matka detí odcestovala mimo územia SR a neprejavuje o deti žiadny záujem, on je značne pracovne vyťažovaný, nakoľko pracuje na 4 zmeny a z toho dôvodu nedokáže poskytnúť riadnu osobnú starostlivosť vo vzťahu k maloletým deťom. Pokiaľ ide o výšku výživného, súhlasil s vyživovacou povinnosťou po 50,-eur mesačne na každé z maloletých detí. Pokiaľ ide o exekučné splátky, tieto platí z dôvodu, že matka detí si bez jeho vedomia zobrala úver, ktorý on teraz musí splácať. Pokiaľ ide o ďalšie výdavky, on platí za elektrinu zálohovú platbu vo výške 85,-eur mesačne, taktiež spláca pôžičku spoločnosti CETELEM vo výške 117,-eur (túto pôžičku spolu s manželkou zobral na kúpu osobného motorového vozidla). Za vodu platí v priemere 10,-eur mesačne, za cestovné do práce 25,-eur mesačne, keď na dochádzanie do práce používa osobné motorové vozidlo. Za mobilný telefón platí 10,-eur mesačne, za kúrenie v priemere 50,-

eur mesačne, na osobnú hygienu minie cca. 10,-eur mesačne. Taktiež spláca hypotekárny úver v ČSOB v pravidelných mesačných splátkach po 50,-eur mesačne.

Kolízny opatrovník mal. detí na doplnenie svojho písomného vyjadrenia poukázal na to, že otec mal. detí je v súčasnosti veľmi pracovne zaneprázdnený a z toho dôvodu nie je schopný zvládnuť starostlivosť o maloleté deti. Matka mal. detí sa správa veľmi nevyspytateľne, nemožno sa spoľahnúť na jej prísľuby, nakoľko už v minulosti viackrát nespĺnila to, čo sľúbila. Matka v minulosti už zobrala maloletého L. na Cyprus a je možné, že by táto situácia sa mohla opakovať a to nielen vo vzťahu k maloletému L. ale aj vo vzťahu k maloletému Y.. Aj z tohto dôvodu je vhodné, aby deti naďalej boli v stabilnom výchovnom prostredí, ktoré im v súčasnosti dokážu poskytnúť iba starí rodičia. Odkedy boli obidve mal. deti na základe predbežného opatrenia dočasne zverené do starostlivosti starých rodičov, počas tejto doby nevznikli žiadne výchovné problémy zo strany starých rodičov. Taktiež kolízny opatrovník súhlasil s navrhovanou výškou výživného, nakoľko otec má pomerne vysoké výdavky, má snahu stretávať s maloletými deťmi, s čím bude mať spojené určité výdavky a pokiaľ ide o matku, z jej vyjadrení, ako aj vyjadrení starých rodičov vyplynulo, že je nezamestnaná a v súčasnosti nemá žiaden príjem.

Súd sa v rámci dokazovania oboznámil okrem výsluchu účastníkov konania aj s obsahom listín založených v spise a s pripojenými spismi tunajšieho súdu sp.zn. 5P/49/2012 a sp.zn. 7P/56/2012, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Maloleté deti Y. a L. sú deťmi pochádzajúcimi z manželstva L. Y. a U. Y.. Vzťahy rodičov sú dlhodobo neusporiadané, pomocou úradov riešia problémy už asi tri roky, v súčasnosti sú v rozvodovom konaní (konanie o rozvod prebieha na tunajšom súde pod sp.zn. 5P/49/2012, pričom nie je právoplatne skončené, keď termín pojednávania je vytyčený na deň 18.12.2012). Matka detí odišla zo spoločnej domácnosti a vycestovala do zahraničia na Cyprus (najprv v máji 2012 a potom znovu o mesiac), pričom svojich rodičov vopred neoboznámila so zámerom vycestovať, ani s predpokladanou dĺžkou pobytu, nedohodla s nimi ani s manželom otázku starostlivosti o deti. Uznesením č.k. 7P/56/2012-9 zo dňa 12.06.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 9CoP/76/2012- 28 zo dňa 03.08.2012 (právoplatným dňom 06.08.2012) boli mal. deti predbežným opatrením odovzdané do osobnej starostlivosti starých rodičov s tým, že každý z rodičov bol zaviazaný prispievať na výživu mal. Y. sumou 30,-eur mesačne a na mal. L. sumou 60,-eur mesačne. Mal. Y. býva u starých rodičov už takmer 6 rokov, venujú sa mu a zabezpečujú mu kompletnú starostlivosť. Mladší L. býval až do odchodu matky v domácnosti svojich rodičov a starých rodičov a brata chodil navštevovať. Z psychologického hľadiska majú starí rodičia predpoklady dobre napĺňať potreby svojich vnukov, sú zodpovední pracovníci, k deťom prístupujú citlivo a uvážene. S deťmi majú vytvorený dobrý vzťah, sú si oporou a v prípade potreby im s deťmi pomôže ich dcéra U., ktorá je vydatá, zatiaľ bezdetná, býva v ich blízkosti a spolu s manželom s deťmi tiež dobre vychádzajú. Deti sú v starostlivosti starých rodičov spokojné.

Starí rodičia mal. detí bývajú v zrekonštruovanom rodinnom dome, domácnosť je kompletne zariadená a udržiavaná na dobrej kultúrnej a hygienickej úrovni. Pravidelné výdavky na domácnosť pozostávajú z úhrady zálohových platieb za elektrinu, teplo a vodu spolu vo výške cca. 110,-eur mesačne. Starý otec poberá invalidný dôchodok vo výške 331,40 eur mesačne, stará matka poberá rodičovský príspevok a prídavky na deti vo výške cca. 230,-eur mesačne a príspevok na opatrovanie cca. vo výške 200,-eur mesačne. Zdravotný stav starých rodičov je dobrý, podľa potvrdenia lekára sú obidvaja psychicky i fyzicky schopní starať sa o zverené dieťa. Mal. Y. navštevuje 2. ročník ZŠ, do školy chodí pešo, stravuje sa doma. Mal. L. predškolské zariadenie zatiaľ nenavštevuje. So starostlivosťou o deti sú spojené bežné výdavky na stravu a ošatenie, mladšiemu L. treba kupovať plienky, tento osobitný výdavok pokryje 10,-eur mesačne.

Otec býva v rodinnom dome čiastočne zrekonštruovanom, ktorý sa nachádza v blízkom susedstve domu starých rodičov. Pracuje v 4-zmennej prevádzke v spoločnosti GALMM spol. s r.o. so sídlom v Ružomberku, pričom jeho čistý priemerný mesačný príjem zo zamestnania predstavuje výšku 653,06 eur. Medzi jeho pravidelné mesačné výdavky patrí zálohová platba elektriny 85,-eur mesačne, úhrada vodného 10,-eur mesačne, cestovné do práce 25,-eur mesačne, poplatok za mobilný telefón 10,-eur mesačne, za kúrenie cca. 50,-eur mesačne, na osobnú hygienu minie cca. 10,-eur mesačne. Ďalej spláca pôžičku vymáhanú exekučne vo výške 90,-eur mesačne, pôžičku na kúpu auta vo výške 117,96 eur a hypotekárny úver v splátkach po 50,-eur mesačne. Otec o deti prejavuje záujem, kvôli pracovným povinnostiam sa s nimi stretáva nepravidelne, vyživovaciu povinnosť k deťom si riadne plní.

Matka detí sa v súčasnosti nachádza na Cypre, pričom sa nevyjadrila, ako dlho tam chce zostať, či sa mieni vrátiť bývať na Slovensko alebo nie. V elektronickom podaní zo dňa 01.08.2010 matka v rámci svojho vyjadrenia k návrhu na rozvod požiadala súd, aby mal. deti neboli zverené otcovi, ale starým rodičom, u ktorých sú deti šťastné a nič im nechýba. Otec sa o deti nevie postarať. Stará mama sa o deti stará príkladne a s Y. pomáha aj s prípravou do školy. Poukázala na to, že otec sám starostlivosť o deti nezvládne, keď ani ona to nezvládla a musela odísť preč. V elektronickom podaní zo dňa 10.10.2012 matka súdu oznámila, že je nezamestnaná a nemá žiadny príjem.

Podľa § 45 ods. 1 až 8 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu. Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd. Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa § 62 ods. 1 až 5 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods.1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Súčasťou rodičovských práv a povinností je aj sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, pričom rozhodujúcu úlohu vo výchove dieťaťa majú rodičia. Zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča je jednou z foriem náhradnej starostlivosti (§ 44 ods. 3 písm. a/ Zákona o rodine), ktorej účelom je nahradiť osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť. Rozhodnutím o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti dochádza k faktickému obmedzeniu rodičovských práv a povinností, preto súd starostlivo zisťoval existenciu

okolností, ktoré by svedčili pre záver, že žiadny z rodičov nie je schopný náležitým spôsobom zabezpečiť riadnu výchovu dieťaťa.

V prejednávanej veci súd konštatuje, že zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti vyžaduje záujem mal. detí, pričom ich starí rodičia sú vhodnými a schopnými osobami, aby túto funkciu mohli vykonávať. Mal. deti majú u nich vytvorené dobré podmienky na výchovu a starí rodičia im dokážu zabezpečiť všetky potreby primerane ich veku, pričom z psychologického hľadiska majú vlastnosti, ktoré sú zárukou, že budú poskytovať vnukom naďalej potrebnú starostlivosť. Ani z hľadiska zdravotného stavu nie sú u nich prekážky brániace výkonu osobnej starostlivosti o mal. deti. Starí rodičia o mal. deti dlhodobo prejavujú skutočný záujem, riadne sa o ne starajú, zabezpečujú im výživu, deti k nim majú vytvorený vrúcny vzťah, rešpektujú ich a sú v ich domácnosti spokojné a šťastné. Starí rodičia už dlhšiu dobu fakticky vykonávajú starostlivosť o obidve deti, preto mali možnosť overiť si, či ich výchovu zvládnu a na deťoch im záleží. Podľa názoru súdu je teda aj s ohľadom na vzájomné citové väzby u starých rodičov zabezpečené pre mal. deti stabilné výchovné prostredie, ktoré im poskytuje vhodné podmienky pre ich ďalší priaznivý vývoj a popri starostlivosti im je poskytované aj potrebné výchovné usmernenie. Súd poukazuje na skutočnosť, že ani jeden z rodičov mal. detí nie je schopný zabezpečiť riadnu starostlivosť o deti, nakoľko matka sa zdržiava v zahraničí, nie je zrejmé, či a kedy sa vráti na Slovensko a u otca mal. detí z dôvodu plnenia pracovných povinností takisto nie sú predpoklady na zabezpečenie pravidelnej osobnej starostlivosti o mal. deti. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a s poukazom na citované zákonné ustanovenia súd zveril mal. deti do náhradnej osobnej starostlivosti ich starých rodičov. So zverením detí do náhradnej osobnej starostlivosti rodičov napokon vyjadrili súhlas otec i matka, keď podľa názoru súdu si obaja uvedomujú potrebu vytvorenia stabilného, harmonického výchovného prostredia pre ich deti, ktoré bude v záujme zdravého fyzického, psychického i sociálneho vývoja obidvoch detí, pričom toto riešenie sa koniec koncov osvedčilo i v minulosti (maloletý Y. sa nachádza v starostlivosti starých rodičov už cca. 6 rokov).

Vyživovacia povinnosť rodiča, ktorej zodpovedá právo dieťaťa na výživu voči rodičovi a ktorá je povinnosťou osobnej povahy vyplývajúcou z rodinnoprávneho vzťahu a je spojená s jeho existenciou, zverením maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti nezaniká, keďže rodinnoprávny vzťah medzi rodičom a mal. deťmi aj po zverení detí do náhradnej osobnej starostlivosti naďalej trvá. Preto súd pri rozhodovaní o zverení mal. detí do náhradnej osobnej starostlivosti musí rozhodnúť aj o rozsahu vyživovacej povinnosti rodičov voči mal. deťom. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že pokiaľ ide o vyživovaciu povinnosť matky, u ktorej nebol zistený žiadny stabilný príjem, súd jej uložil jej povinnosť prispievať na výživu každého z detí sumou 30,-eur mesačne, keď táto suma je len o málo vyššia než je určená minimálna vyživovacia povinnosť v zmysle zákona (26,65 eur), pričom súd poukazuje tiež na to, že matka vycestovala do zahraničia za prácou a je predpoklad, že určitý príjem v zahraničí má (inak by sa vrátila na Slovensko, kde by mohla po preukázaní nepriaznivých pomerov poberať aspoň dávku v hmotnej núdzi), a to počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku. Otcovi súd v zmysle návrhu, s ktorým súhlasil otec i kolízny opatrovník, určil povinnosť prispievať na výživu každého z detí sumou 50,-eur mesačne počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku, keď jeho príjem zo zamestnania nie je nízky, avšak otec má pomerne vysoké mesačné výdavky a s deťmi má záujem sa stretávať, s čím bude mať spojené ďalšie výdavky.

Výrok o trovách konania zodpovedá ust. § 146 ods.1 písm. a) O.s.p., v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, nakoľko ide o konanie, ktoré mohlo začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.