

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 13C/87/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4211219071
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Dagmar Aradská
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2012:4211219071.5

Uznesenie

X/XXXXXXXX S. Okresný súd Komárno v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Údernícka 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, v konaní zastúpený Tomáš Kušnir, s.r.o, so sídlom Údernícka 5, Bratislava proti žalovanej: O. P., nar. X.X.XXXX, bytom R., S. XXX/X, v konaní zastúpená JUDr. Agátou Palackovou, advokátkou so sídlom Kostolné námestie 32, Kolárovo, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej: Spotrebiteľské združenie OSA, Fedinova 9, Bratislava, v konaní zastúpený advokátskou kanceláriou HKP Legal, s.r.o. so sídlom Sasinkova 6, Bratislava, o zaplatenie 946,19 eur s príslušenstvom

rozhodol:

Súd konanie o zaplatenie 946,19 eur s 8,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 556,33 eur od 6.10.2007 do zaplatenia a s 8,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 389,86 eur od 21.3.2008 do zaplatenia z a s t a v u j e .

Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť žalovanej, na účet jej právneho zástupcu, náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 118,16 eur do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 141,79 eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane žalovaného č.ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Súd žalobcovi v r a c i a zo zaplateného súdneho poplatku za návrh sumu 49,87 eur prostredníctvom Daňového úradu Bratislava, po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podaním, ktoré bolo súdu doručené dňa 25.10.2011, domáhal zaviazania žalovanej na zaplatenie sumy 946,19 eur spolu s úrokom z omeškania špecifikovaným v návrhu z dôvodu, že Slovenský plynárenský priemysel, a.s. Zmluvou o postúpení pohľadávok z 21.5.2009 postúpil na žalobcu pohľadávku voči žalovanej titulom nezaplatených faktúr za dodávku plynu, ktoré boli splatné 5.10.2007, resp. 20.3.2008.

Súd platobným rozkazom z 10.11.2011 návrhu v celom rozsahu vyhovel, avšak žalovanej sa uvedený platobný rozkaz nepodarilo doručiť, a tak ho súd uznesením z 10.2.2012 zrušil v súlade s § 173 ods. 2 O.s.p..

Dňa 7.6.2012 Spotrebiteľské združenie OSA oznámilo súdu svoj vstup do konania, ako vedľajšieho účastníka na strane žalovanej s poukazom na § 93 ods. 1-3 O.s.p.. Súčasne toto združenie vznieslo námietku premlčania práva žalobcu na žalované peňažné plnenie.

Žalobca podaním doručeným súdu 11.6.2012 navrhol zámenu účastníkov na strane žalovanej tak, že žalovaná O. P. z konania vystúpi a na jej miesto vstúpi J. Q.. Keďže tento návrh žalobcu nebol odôvodnený žiadnymi skutkovými tvrdeniami, súd žalobcu uznesením z 6.9.2012 vyzval na doplnenie návrhu na zámenu účastníkov.

Žalobca po doručení vyjadrení žalovanej a vedľajšieho účastníka žalovanej spolu s nimi vznesenou námietkou premlčania žalovaného nároku, prípisom z 18.10.2012 súdu oznámil, že vzhľadom na celkové späťvzatie návrhu považuje výzvu súdu za bezpredmetnú. Na ďalšiu výzvu doručil súdu dňa 13.11.2012 späťvzatie návrhu z 28.8.2012.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Späťvzatie návrhu je v dispozícii žalobcu, a tak súd konanie podľa ustanovenia § 96 ods. 1 O.s.p. zastavil v celom rozsahu.

Súd v súlade s § 11 ods. 3, 4 zákona č. 71/1992 Zb. žalobcovi zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 56,5 eur vracia sumu 49,87 eur, teda vracia mu súdny poplatok za návrh krátený o 6,63 eur, cestou príslušného daňového úradu.

Rozhodnutie o náhrade trov konania, ktorého predmetom bol nárok vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy, sa zakladá na ustanovení § 146 ods. 2 O.s.p. veta prvá. Žalobca, bez zavinenia žalovanej, zobral návrh v celom rozsahu späť pred otvorením pojednávania. Teda v danej veci sa konanie muselo zastaviť pre správanie žalobcu. Súd nemal preukázaný žiadny dôvod hodný osobitného zreteľa pre postup podľa § 150 ods. 1 O.s.p.. S poukazom na uvedené je potom žalobca, ktorý procesne zavinil zastavenie konania, povinný zaplatiť žalovanej a aj vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej náhradu trov konania, ktorá je podľa § 149 ods. 1 O.s.p. splatná na účet právneho zástupcu, či už žalovanej, resp. vedľajšieho účastníka na strane žalovanej. Priznaná náhrada trov konania žalovanej vo výške 118,16 eur pozostáva z vyčíslenej náhrady trov právneho zastúpenia podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. za dva úkony právnej pomoci (prevzatie veci a podanie vyjadrenia z 19.7.2012) po 51,45 eur za úkon, dva režijné paušály po 7,63 eur. Priznaná náhrada trov konania vedľajšieho účastníka na strane žalovanej vo výške 141,79 eur pozostáva z obdobne vyčíslenej náhrady trov, ktorá zahŕňa popri náhrade za 2 úkony právnej pomoci (prevzatie a vyjadrenie s námietkou premlčania) a náhrade za 2 režijné paušály aj 20 % DPH (23,63 eur).

Rozhodnutie o náhrade trov konania je v zásade súladné aj s uzneseniami Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 17CO/87/2012-71 z 25.4.2012, resp. uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 28. marca 2012, sp. zn. 7Co/34/2012, resp. uznesením Krajského súdu v Trenčíne z 14.11.2012 č.k. 16Cob/65/2011-198, resp. Krajského súdu v Nitre z 31.8.2012 č.k. 9Co/228/2012-57. Aj EŠLP v rozsudku Beian proti Rumunsku konštatoval, že je v rozpore s princípom právnej istoty, ak súd v obdobných veciach rozhodne odlišne. Podľa názoru Ústavného súdu Slovenskej republiky vyjadreného v uznesení z 22. 11. 2011, č. k. IV. ÚS 499/2011-25 Obsahom princípu právneho štátu je vytvorenie právnej istoty, že na určitú právne relevantnú otázku sa pri opakovaní v rovnakých podmienkach dáva rovnaká odpoveď (napr. I. ÚS 87/93, PL. ÚS 16/95 a II. ÚS 80/99, III. ÚS 356/06). Rešpektovanie princípu právnej istoty musí byť prítomné v každom rozhodnutí orgánov verejnej moci, a to tak v oblasti normotvornej, ako aj v oblasti aplikácie práva, keďže práve na ňom sa hlavne a predovšetkým zakladá dôvera občanov, ako aj iných fyzických osôb a právnických osôb k orgánom verejnej moci (IV. ÚS 92/09). Diametrálne odlišná rozhodovacia činnosť všeobecného súdu o tej istej právnej otázke za rovnakej alebo analogickej skutkovej situácie, pokiaľ ju nemožno objektívne a rozumne odôvodniť, je ústavne neudržateľná (IV. ÚS 209/2010, m. m. PL. ÚS 21/00, PL. ÚS 6/04, III. ÚS 328/05). Aj keď právne závery všeobecných súdov obsiahnuté v ich rozhodnutiach nemajú v právnom poriadku Slovenskej republiky charakter precedensu, ktorý by ostatných sudcov rozhodujúcich v obdobných veciach zaväzoval rozhodnúť

identicky, napriek tomu protichodné právne závery vyslovené v analogických prípadoch neprispievajú k naplneniu hlavného účelu princípu právnej istoty ani k dôvere v spravodlivé súdne konanie (obdobne napr. IV. ÚS 49/06, III. ÚS 300/06).

Lehota splatnosti náhrady trov konania bola určená v súlade s § 160 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.