

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 5C/105/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2612205623
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2012:2612205623.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou Mgr. Stellou Al Khufash v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpený advokátom Mgr. Martinom Katriakom, so sídlom advokátskej kancelárie Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava proti odporcovi: U. J., nar. XX.XX.XXXX, štátny občan U., bytom X. XXX/XX, Č. o zaplatenie 1.122,97 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.060,97 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 23.9.2010 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd konanie o návrhu navrhovateľa v časti o zaplatenie sumy 62,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 62,- € od 23.9.2010 do zaplatenia z a s t a v u j e .

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 298,26 € právnenému zástupcovi navrhovateľa Mgr. Martinovi Katriakovi a iné trovy konania v sume 63,50 € do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 6.6.2012 domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.122,97 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 23.9.2010 do zaplatenia a náhradu trov konania. V odôvodnení návrhu uviedol, že žalovaná suma pozostáva zo sumy 622,97 € predstavujúcej neuhradené poplatky za poskytnuté služby a zo sumy 500,- € ako zmluvných pokút.

Odporca sa k návrhu navrhovateľa nevyjadril.

Súd podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), konal v neprítomnosti navrhovateľa, avšak za účasti jeho právneho zástupcu, ktorý neúčast' navrhovateľa na pojednávaní ospravedlnil a súčasne uviedol, že navrhovateľ súhlasí s tým, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti. Súd konal i v neprítomnosti odporcu, ktorý mal predvolanie na pojednávanie vykázané riadne a včas, avšak svoju neúčast' na pojednávaní žiadnym spôsobom neospravedlnil.

Súd vykonal dokazovanie Zmluvou o pripojení č. A4803655-0001 zo dňa 19.12.2009 a jej Dodatkom taktiež zo dňa 19.12.2009 a Príloha č. 1 Dodatku k Zmluve, Zmluvou o pripojení č. A4803760-0001 zo dňa 19.12.2009 a jej Dodatok taktiež zo dňa 19.12.2009 a Príloha č. 1 Dodatku k Zmluve,

pokusom o pokonávku zo dňa 8.9.2010, faktúrami č. 9005614470, č. 9005614317, č. 8038500630, č. 8785256548, č. 8039026561, č. 8785764087, č. 8785764087, č. 1006804717, č. 8039551325, č. 8786270576, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. (ďalej len „Všeobecné zmluvné podmienky“), výpisom z obchodného registra navrhovateľa a zistil tento stav vecí:

Navrhovateľ uzavrel s odporcom dňa 19.12.2009 dve zmluvy o pripojení a ich dodatky, a to Zmluvu o pripojení č. A4803655-0001 (ďalej len „Zmluva o pripojení 1“) a Dodatok k Zmluve o pripojení č. A4803655 (ďalej len „Dodatok k Zmluve 1“) a Zmluvu o pripojení č. A4803760-0001 (ďalej len „Zmluva o pripojení 2“) a Dodatok k Zmluve o pripojení č. A4803760 (ďalej len „Dodatok k Zmluve 2“), ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné zmluvné podmienky. V zmysle predmetných Zmlúv o pripojení 1 a 2 navrhovateľ vypožičal odporcovi 2 mikroprocesorové karty - SIM karty, ktoré umožňovali odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXX XXXXXX a XXXX XXXXXX. Odporca v zmysle Zmlúv o pripojení 1 a 2 získal dva účastnícke programy „Volania všetkým 200+Večer a víkend-Nonstop zdarma“ a navrhovateľ v zmysle Dodatku k Zmluve 1 odpredal odporcovi 1 mobilný telefón značky Samsung S5600 violet za kúpnu cenu 1,- € s DPH a v zmysle Dodatku k Zmluve 2 odpredal odporcovi 1 mobilný telefón značky LG GW520 za kúpnu cenu 1,- € s DPH.

V zmysle Čl. 2 bod 2.3 Dodatkov k Zmluve 1 a 2 sa odporca zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu najmenej 24 mesiacov odo dňa uzavretia týchto Dodatkov k Zmluve 1 a 2 a po celú túto dobu bez prerušenia využívať služby navrhovateľa. Tiež sa zaviazal, že neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu platnosti Zmluvy o pripojení 1 a 2 pred uplynutím dojednanej doby z dôvodu nesplnenia alebo porušenia niektorej zo zmluvných povinností, ku ktorým sa zaviazal v Zmluve o pripojení 1 a 2 a v Dodatkoch k Zmluve 1 a 2. Pre prípad porušenia zmluvných povinností sa účastníci konania dohodli v zmysle Čl. 2 bod 2.5 Dodatku k Zmluve 1, že navrhovateľ má nárok na zmluvnú pokutu vo výške 200,- € a Dodatku k Zmluve 2, že navrhovateľ má nárok na zmluvnú pokutu vo výške 300,- €.

Navrhovateľ vyúčtoval odporcovi faktúrou č. 9005614470 vyhotovenou dňa 19.12.2009 a splatnou dňa 2.1.2010 platbu za aktiváciu SIM karty a mobilný telefón Samsung S5600 v sume 12,00 €, faktúrou č. 9005614317 vyhotovenou dňa 19.12.2009 a splatnou dňa 2.1.2010 platbu za aktiváciu SIM karty a mobilný telefón LG GW520 v sume 12,00 €, faktúrou č. 8038500630 vyhotovenou dňa 9.1.2010 a splatnou dňa 23.1.2010 platbu za poskytnuté služby v sume 125,91 €, faktúrou č. 8785256548 vyhotovenou dňa 9.1.2010 a splatnou dňa 23.1.2010 platbu za poskytnuté služby v sume 202,37 €, faktúrou č. 8039026561 vyhotovenou dňa 9.2.2010 a splatnou dňa 23.2.2010 platbu za poskytnuté služby v sume 63,11 €, faktúrou č. 8785764087 vyhotovenou dňa 9.2.2010 a splatnou dňa 23.2.2010 platbu za poskytnuté služby v sume 197,35 €, faktúrou č. 1006804717 vyhotovenou dňa 9.3.2010 a splatnou dňa 23.3.2010 platbu za poistenie faktúr a za upomienku v sume 2,33 €, faktúrou č. 8039551325 vyhotovenou dňa 9.3.2010 a splatnou dňa 23.3.2010 platbu za odpojenie v sume 3,95 € a faktúrou č. 8786270576 vyhotovenou dňa 9.3.2010 a splatnou dňa 23.3.2010 platbu za odpojenie v sume 3,95 €.

Odporca využíval telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom, avšak riadne a včas nezaplatil cenu služieb poskytnutých mu navrhovateľom za obdobie od 19.12.2009 do 9.3.2010, čím porušil zmluvné povinnosti.

Navrhovateľ preto pokusom o pokonávku zo dňa 8.9.2010 vyzval odporcu zaplatiť navrhovateľovi najneskôr do 22.9.2010 pohľadávku za neuhradené faktúry za poskytnuté elektronické komunikačné služby v sume 627,97 € a zmluvné pokuty v sume 500,- €, teda celkom sumu 1.127,97 €.

Odporca na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky a preto navrhovateľ v zmysle ustanovenia § 43 ods. 5 písm. b) Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách a v zmysle Článku 4 Všeobecných zmluvných podmienok ukončil platnosť Zmluvy o pripojení 1 aj 2 a v zmysle Dodatku k Zmluve 1 podľa Čl. 2 bod 2.5 vznikla odporcovi povinnosť zaplatiť

navrhovateľovi zmluvnú pokutu v sume 200,- € a v zmysle Dodatku k Zmluve 2 podľa Čl. 2 bod 2.5 vznikla odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu v sume 300,- €.

Pohľadávka navrhovateľa voči odporcovi tak predstavovala poplatky za neuhradené faktúry za poskytnuté elektronické komunikačné služby v sume 622,97 € a uplatnené zmluvné pokuty v sume 200,- € a v sume 300,- €, tzn. celkom sumu 1.122,97 €.

Navrhovateľ si uplatnil úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými zmluvnými podmienkami Článok 11, bod 11.14, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, tzn. od 23.9.2010.

V zmysle Všeobecných podmienok navrhovateľa, ktoré boli zmenené v súlade so Zákonom č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, ktoré sú súčasťou Zmluvy o pripojení a nadobudli účinnosť 1.10.2006 v zmysle Článku 18, bod 18.7 a bod 18.4 Všeobecných podmienok, s poukazom na Článok 17, bod 17.5 sa Zmluva o pripojení a Všeobecné podmienky, ako aj právne vzťahy medzi odporcom a navrhovateľom, ktoré nie sú v Zmluve o pripojení a Všeobecných podmienkach výslovne upravené, riadia ustanoveniami zákona o elektronických komunikáciách a ak tieto nie sú upravené v zákone o elektronických komunikáciách, tak sa riadia ustanoveniami ostatných platných právnych predpisov.

Navrhovateľ pred prvým pojednávaním dňa 11.12.2012 vzal svoj návrh v časti o zaplatenie sumy 62,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 62,- € od 23.9.2010 do zaplatenia späť a v tejto časti žiadal konanie zastaviť.

Navrhovateľ súčasne tým istým listom zo dňa 11.12.2012 požiadal súd o zmenu návrhu na začatie konania, ktorá spočíva v prekvalifikovaní právneho základu nároku navrhovateľa z titulu zmluvných pokút, pretože s poukazom na rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co/91/2011, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón v Dodatku k zmluve o pripojení označená ako neprijateľná zmluvná podmienka a v snahe predísť procesnej neistote, navrhovateľ si v tomto konaní neuplatňuje zmluvné pokuty, ale žiada, aby mu súd priznal náhradu škody do výšky trhovej ceny mobilných telefónov, ktoré boli odporcovi odpredané za zníženú cenu. Vzhľadom na zhora uvedené si navrhovateľ uplatňuje náhradu škody do výšky poskytnutej zľavy na mobilné telefóny v sume 438,- € a v časti prevyšujúcej túto sumu, teda v časti 62,- € ($200,- € - 1,- € = 199,- €$ a $240,- € - 1,- € = 239,- €$, spolu teda $199,- € + 239,- € = 438,- €$) s príslušenstvom žiadal konanie zastaviť.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ pred prvým pojednávaním dňa 11.12.2012 vzal svoj návrh v časti o zaplatenie sumy 62,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 62,- € od 23.9.2010 do zaplatenia účinne späť, súd v zmysle § 96 ods. 1 O.s.p. konanie o návrhu navrhovateľa v tejto časti zastavil.

Zmluvy o pripojení 1 a 2 zo dňa 19.12.2009, z ktorých navrhovateľ svoj nárok vyvodzuje, sú uzavreté podľa ustanovení § 43 a nasledujúcich Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách. Keďže navrhovateľ uzavrel zmluvy ako dodávateľ a odporca ako spotrebiteľ, môžeme hovoriť o spotrebiteľských zmluvách, na ktoré sa vzťahujú ustanovenia § 52 a nasledujúce Zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 491 ods. 1, 2 a 3 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv. Na záväzky vznikajúce zo zmlúv v zákone neupravených treba použiť ustanovenia zákona, ktoré upravujú záväzky im najbližšie, pokiaľ samotná zmluva neurčuje inak. Na záväzky zo zmiešanej zmluvy treba primerane použiť ustanovenia zákona upravujúce záväzky, ktoré sa zmluvou zakladajú, pokiaľ samotná zmluva neurčuje inak.

Podľa § 42 ods. 1, písm. a) Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení), podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4, písm. a) a b) Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení), účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami a platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení), podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 43 ods. 3, písm. c) Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení), zmluva o pripojení zaniká odstúpením od zmluvy.

Podľa § 43 ods. 5, písm. b) Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení), podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 43 ods. 5, písm. e) Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení), podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník opakovane porušuje podmienky zmluvy o pripojení.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Náhrada škody plní reparačnú (reštitučnú) funkciu a zabezpečuje poškodenému kompenzáciu spôsobenej ujmy. Na základe Občianskeho zákonníka sa poškodenému uhrádza skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Škoda je ujma, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentom, t.j. peniazmi, a je teda napravitel'ná poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým poskytnutím peňazí, ak nedochádza k naturálnej reštitúcii. Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby došlo k uvedeniu veci do predošlého stavu. To, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk), je ujmom spočívajúcou v tom, že u poškodeného nedošlo v dôsledku škodnej udalosti k rozmnoženiu majetkových hodnôt, hoci sa to s ohľadom na pravidelný beh vecí dalo očakávať. Občianskoprávna zodpovednosť za škodu môže vzniknúť z porušenia zmluvných alebo záväzkových povinností, vtedy ide o tzv. zmluvnú alebo záväzkovú zodpovednosť. Pri občianskoprávnej zodpovednosti za škodu vzniká záväzkovoprávny vzťah medzi tým, kto za škodu zodpovedá a medzi poškodeným. Obsahom tohto vzťahu je právo poškodeného požadovať náhradu škody a povinnosť toho, kto zodpovedá za vznik škody, škodu nahradiť. Podľa Občianskeho zákonníka predpokladom vzniku tohto vzťahu je, že niekto porušil určitú povinnosť a porušením tejto povinnosti spôsobil inej osobe škodu.

Súd z vykonaného dokazovania vyvodil ten právny záver, že návrh navrhovateľa, po jeho čiastočnom späťvzatí navrhovateľom a následnom čiastočnom zastavení súdom, bol podaný dôvodne. Medzi navrhovateľom a odporcom vznikol záväzkovo-právny vzťah, a to platným uzatvorením Zmluvy o pripojení 1 a 2 ako aj Dodatkov k Zmluve 1 a 2. Navrhovateľ si svoju zmluvnú povinnosť splnil riadne a poskytol odporcovi služby v dojednanom rozsahu, avšak odporca porušil dojednané zmluvné povinnosti, pretože služby navrhovateľa využíval, avšak riadne a včas si nesplnil svoju povinnosť v zmysle Zmluvy o pripojení a neuhradil poplatky za poskytnuté elektronické komunikačné služby za obdobie od 19.12.2009 do 9.3.2010 a preto súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi vyúčtované poplatky za poskytnuté elektronické komunikačné služby v celkovej sume 622,97 €.

S poukazom na prekvalifikovanie právneho základu nároku navrhovateľa súd dospel k záveru, že navrhovateľ žiada oprávnene aj náhradu škody, ktorá mu konaním odporcu vznikla, pretože tento porušil svoje zmluvné povinnosti. Tým, že navrhovateľ poskytol odporcovi zvýhodnené služby a mobilné telefóny za akciovú cenu, splnil si svoje povinnosti voči odporcovi, avšak odporca si svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky nesplnil. Navrhovateľom poskytnuté benefity mali byť kompenzované predpokladaným ekonomickým výnosom, ktorý by navrhovateľ dosiahol pri riadnom plnení povinností zo strany odporcu počas celej dohodnutej doby viazanosti a len v takom prípade by sa dosiahol hospodárky účel uzavretia Zmluvy o pripojení 1 a 2 a Dodatkov k Zmluve 1 a 2. Navrhovateľovi teda vznikla škoda aj tým, že odporcovi poskytol zvýhodnené ceny služieb počas doby viazanosti, nakoľko navrhovateľ hradil náklady za celý predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, za SIM- karty a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky. Náhrada škody v sume 438,- €, ktorú si navrhovateľ uplatnil, predstavuje škodu, ktorá vznikla navrhovateľovi tým, že odporcovi odpredal 2 mobilné telefóny zn. Samsung S5600 violet a LG GW520 každý za akciovú cenu 1,- € aj s DPH, pričom skutočná cena mobilného telefónu zn. Samsung S5600 violet bola 200,- € a skutočná cena mobilného telefónu zn. LG GW520 bola 240,- €. Uvedená škoda predstavuje teda rozdiel medzi predajnou cenou oboch mobilných telefónov a ich akciovými cenami ($200,- € - 1,- € = 199,- €$ a $240,- € - 1,- € = 239,- €$, spolu teda $199,- € + 239,- € = 438,- €$), to znamená, že predstavuje škodu, ktorú odporca navrhovateľovi spôsobil tým, že získal mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia za cenu zvýhodnenú oproti trhovej cene, tým, že podpisom Dodatkov k Zmluve 1 a 2 sa zaviazal používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom

vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. S poukazom na uvedené skutočnosti súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi aj náhradu škody v sume 438,- €. Spolu teda súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi vyúčtované poplatky za poskytnuté služby ako aj náhradu škody v celkovej sume 1.060,97 €.

Podľa § 517 ods. 1, veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.1.2009, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (hlavné refinančné operácie) bola ku dňu 11.6.2010 vo výške 1 %.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vzniklo navrhovateľovi právo požadovať od odporcu ako dlžníka, popri plnení, aj úroky z omeškania z dlžnej sumy, keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu. Súd preto dospel k záveru, že navrhovateľ žiada oprávnene aj úrok z omeškania, a preto súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na ustanovenie § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. úrok z omeškania vo výške 9 % ročne, čo je o 8 percentuálnych bodov viac ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná ku dňu 23.9.2010, a to od 23.9.2010 až do zaplatenia, nakoľko v zmysle pokusu o pokonávku zo dňa 8.9.2010 bol odporca navrhovateľom vyzvaný zaplatiť žalovanú sumu najneskôr do 22.9.2010, takže dňom 23.9.2010 sa odporca dostal s plnením evidentne do omeškania.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd rozhodol o náhrade trov konania podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. v zmysle zásady úspechu a odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, náhradu trov právneho zastúpenia v sume 298,26 € právnemu zástupcovi navrhovateľa Mgr. Martinovi Katriakovi a iné trovy konania v sume 63,50 €, zaplatenej na súdnom poplatku z predmetu konania.

Trovy právneho zastúpenia v sume 298,26 € pozostávajú z tarifnej odmeny za 3 úkony právnej služby v sume 184,23 € (3 úkony právnej služby á 61,41 € v zmysle § 14 ods. 1 písm. a), b) Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. - prevzatie a príprava zastúpenia, zmena návrhu na začatie konania a späťvzatie časti návrhu, účasť na pojednávaní dňa 12.12.2012); zo sumy 22,89 € predstavujúcej režijný paušál v zmysle § 16 ods. 3 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. (3 úkony á 7,63 €); z polovice cestovných výdavkov v sume 3,96 € v zmysle § 15 písm. a) a § 16 ods. 4 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z., pretože právny zástupca navrhovateľa dňa 12.12.2012 zastupoval navrhovateľa na tunajšom súde na 2 po sebe nasledujúcich pojednávaniach [cesta Bratislava - Senica a späť dňa 12.12.2012 pri prejení 95 km, pri priemernej spotrebe 5,5 litrov/100 km, pri cene pohonnej hmoty 1,515 €/1 liter, pri výpočte cestovného podľa vzorca: (cena PHM x počet najazdených km x priemerná spotreba) : 100, teda (1,515 € x 95 km x 5,5 l) : 100 = 7,92 € : 2 = 3,96 €]; z náhrady za stratu času v zmysle ustanovení § 15 písm. b) a § 17 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. v sume 38,13 € (3 polhodiny á 12,71 € strávené na ceste Bratislava - Senica a späť dňa 12.12.2012); zo sumy 49,05 € predstavujúcej daň z pridanej hodnoty (DPH) vo výške 20 %

zo sumy 245,25 € (184,23 € + 22,89 € + 38,13 €), nakoľko právnenému zástupcovi odporcu patrí v zmysle § 18 ods. 3 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. aj DPH.

Navrhovateľ pred prvým pojednávaním vzal svoj návrh v časti o zaplatenie sumy 62,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 62,- € od 23.9.2010 do zaplatenia späť a následne súd konanie v tejto časti pred začatím pojednávania zastavil, čím suma uplatňovaná navrhovateľom po čiastočnom zastavení predstavovala sumu 1.060,97 €, z ktorej potom súdny poplatok z návrhu predstavuje sumu 63,50 €.

Súd však navrhovateľovi nevrátil preplatok súdneho poplatku z predmetu konania i keď mu vznikol v sume 3,50 € (pôvodne zaplatený súdny poplatok 67,- € - 63,50 € = 3,50 €), pretože súd má povinnosť v zmysle ustanovenia § 11 ods. 4 Zákona o súdnych poplatkoch preplatok súdneho poplatku krátiť o sumu 6,63 € z čoho vyplýva, že po krátení preplatku súdneho poplatku v sume 3,50 € nezostala k vráteniu žiadna čiastka preplatku súdneho poplatku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, v 2 vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak

má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučného poriadku).