

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 9C/34/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5911205000
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2012:5911205000.5

Rozhodnutie

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Vladimírom Topoľančíkom v právnej veci navrhovateľa: Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s., so sídlom Pri Rajčianke č. 2927/8, 010 47 Žilina, IČO: 36 442 151, právne zastúpeného Mgr. Pavlom Karmanom, advokátom so sídlom kancelárie Veľká Okružná č. 26A, 010 01 Žilina, proti odporkyni: W. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. K. č. XX, XXX XX X., zastúpenej opatrovníkom Mestom Ružomberok, v konaní o zaplatenie sumy 553,63 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 553,63 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 553,63 eur od 21.09.2010 až do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

Navrhovateľovi sa priznáva náhrada trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 33,-eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 262,03 eur, ktoré mu je odporkyňa p o v i n n á zaplatiť k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, Mgr. Pavla Karmana, advokáta, a to do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.08.2011 sa navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal, aby súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 553,63 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 553,63 eur od 21.09.2010 až do zaplatenia, a súčasne trov konania vrátane trov právneho zastúpenia. Po skutkovej a právnej stránke navrhovateľ návrh na začatie konania odôvodnil tým, že odporkyňa neoprávnene odoberala zo zariadenia pre verejný rozvod elektrickú energiu na odbernom mieste S. K. č. XX, XXX XX X., ČOM 3077662, podľa zákona č. 656/2004 Z.z. Za uvedený neoprávnený odber vyúčtoval navrhovateľ odporkyni zbernou faktúrou č. 2010 2120 091000037 splatnou dňa 20.09.2010 sumu 553,63 eur. Odporkyňa ku dňu podania návrhu na začatie konania žalovanú sumu neuhradila.

Súd vo veci vydal dňa 29.12.2011 platobný rozkaz č.k. 8Ro/218/2011-13, ktorý bol z dôvodu, že sa ho nepodarilo doručiť odporkyni do vlastných rúk uznesením tunajšieho súdu č.k. 8Ro/218/2011-22 zo dňa 14.02.2012 (predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 07.03.2012) zrušený a súd vo veci nariadil pojednávanie.

Vzhľadom k tomu, že pobyt odporkyne sa napriek šetreniu vykonanému tunajším súdom nepodarilo zistiť, tunajší súd jej uznesením č.k. 9C/34/2012-63 zo dňa 30.10.2012 (predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 20.11.2012) ustanovil opatrovníka a to Mesto Ružomberok.

Súd v súlade s § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) konal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané a svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil.

Súd v súdnej veci vykonal dokazovanie listinami založenými v súdnom spise, a to fotokópiou Protokolu o zistení neoprávneného odberu elektrickej energie zo dňa 23.08.2010, fotokópiou faktúry za neoprávnený odber elektriny č. 2010 2120 091000037 (VS XXXXXXXXXXXX), vyčíslením výšky škody spôsobenej neoprávneným odberom elektrickej energie zo dňa 27.02.2012, ako aj výzvou na zaplatenie žalovanej sumy, pričom zistil a ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci:

dňa 23.08.2010 bola zo strany navrhovateľa na odbernom mieste S. K. č. XX, X., ČOM 3077662 vykonaná kontrola, pri ktorej bolo zistené, že na kryte svorkovnice elektromera bola odtrhnutá plomba a súčasne, že došlo k neoprávnenému samovoľnému zapojeniu na verejný rozvod navrhovateľa na predmetnom odbernom mieste, a to napriek tomu, že predmetný elektromer bol odpojený pre neplatenie už dňa 12.08.2010. Týmto došlo v zmysle § 39 ods. 1 písm. c) zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike a o zmene niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o energetike“) k neoprávnenému odberu elektriny zo strany odporkyne, nakoľko táto odoberala elektrinu tak, že odber bol meraný meracím zariadením, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii (bola odtrhnutá plomba na elektromery).

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 559 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 39 ods. 1 písm. c) Zákona o energetike, neoprávneným odberom elektriny je odber meraný meracím zariadením, ktoré nebolo namontované prevádzkovateľom sústavy, alebo na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii.

Podľa § 39 ods. 2 Zákona o energetike, pri neoprávnenom odbere je ten, kto elektrinu odoberal, povinný uhradiť skutočne vzniknutú škodu. Ak nemožno vyčíslieť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny, ktorý ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo.

Podľa § 559 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti a na citované ustanovenia zákona, súd návrhu na začatie konania voči odporkyni v celom rozsahu vyhovel, keď mal preukázané, že na odbornom mieste S. K. č. XX, XXX XX X., ČOM 3077662 bol zo strany odporkyne vykonávaný neoprávnený odber elektrickej energie, na základe čoho odporkyňa zodpovedá v zmysle § 39 ods. 2 Zákona o energetike za škodu spôsobenú predmetným neoprávneným odberom. Výška škody bola vypočítaná v zmysle § 1 Vyhlášky MHSR č. 154/2005 Z.z. v znení účinnom ku dňu zistenia neoprávneného odberu, ktorou sa upravuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny a predmetná škoda bola odporkyni vyúčtovaná faktúrou č. 2010 2120 091000037 (VS XXXXXXXXXXXX) zo dňa 05.09.2010, ktorá nadobudla splatnosť dňa 20.09.2010 vo výške 553,63 eur. Rovnako súd priznal navrhovateľovi aj úroky z omeškania vo výške o 8 % - tuálnych bodov vyššej ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania (základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky k prvému dňu omeškania mala výšku 8 % ročne; potom 1 % + 8 % ročne sa rovná 9 % ročne). Úroky z omeškania vo výške 9 % ročne zo žalovanej istiny boli priznané navrhovateľovi odo dňa nasledujúceho po dátume splatnosti faktúry č. 2010 2120 091000037, t.j. od 21.09.2010 až do zaplatenia, nakoľko odporkyňa bola povinná splniť dlh v zmysle § 563 Občianskeho zákonníka, t.j. na základe úvahy navrhovateľa, pričom navrhovateľ určil odporkyni lehotu na splnenie dlhu v zmysle dátumu splatnosti uvedeného vo faktúre VS č. XXXXXXXXXXXX.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že priznal navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, právo na náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie a bránenie práva proti odporkyni, ktorá vo veci úspech nemala.

Účelne vynaložené trovy konania navrhovateľa vo výške 295,03 eur pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 33,- eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 262,03 eur, ktoré boli priznané v súlade s ustanoveniami Vyhlášky MŠSR č. 655/2004 Z.z. (ďalej len „Vyhlášky“) nasledovne: za jeden úkon právnej služby prislúcha právnenému zástupcovi navrhovateľa odmena vo výške 36,52 eur (§ 10 ods. 1 Vyhlášky), t.j. za 3 úkony právnej služby 3 x 36,52 eur, spolu 109,56 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd - podanie návrhu na začatie konania a účasť na pojednávaní zo dňa 12.12.2012). Podľa § 15 písm. a) v spojení s § 16 ods. 3 Vyhlášky právnenému zástupcovi navrhovateľa prislúcha náhrada hotových výdavkov v súvislosti s dvomi úkonmi právnych služieb vykonanými v roku 2011 vo výške 2 x 7,41 eur, t.j. spolu 14,82 eur a s jedným úkonom právnej služby vykonaným v roku 2012 vo výške 7,63 eur. V súlade s § 15 písm. b) v spojení s § 17 ods. 1 Vyhlášky, prislúcha právnenému zástupcovi navrhovateľa náhrada za stratu času za cestu Žilina - Ružomberok a späť zo dňa 12.12.2012 vo výške 4 x 12,71 eur, (t.j. za 4 začaté polhodiny). V súlade s § 15 písm. a) Vyhlášky v spojení s § 16 ods. 4 Vyhlášky prislúcha právnenému zástupcovi navrhovateľa náhrada cestovného za cestu Žilina - Ružomberok a späť zo dňa 12.12.2012 vo výške 37,34 eur (základná náhrada 0,183 eur, počet km 144, údaj o spotrebe motorového vozidla podľa technického preukazu 5,3 l/100km, cena spotrebovaných pohonných hmôt 1,44 eur / liter). S poukazom na § 18 ods. 3 Vyhlášky, podľa ktorého sa zvyšuje odmena a náhrady podľa Vyhlášky o DPH vo výške 20 %, súd v súlade s návrhom na priznanie trov konania priznal navrhovateľovi DPH v celkovej výške 41,84 eur. Nakoľko si navrhovateľ uplatnil DPH z ceny spotrebovaných pohonných hmôt spolu s DPH, súd pri cestovných náhradách priznal navrhovateľovi DPH iba z opotrebenia motorového vozidla (t.j. 20 % zo súčiny výpočtového základu 0,183 eur a počtu najazdených km).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne v

doručenia cestou troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.