

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 27C/175/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112224420
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Maláriková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2012:2112224420.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci navrhovateľa: P. Ž., nar. XX.XX.XXXX, D. X, XXX XX X. M., proti odporcovi: L. M. FINANC, s.r.o., Tehelná 5711/8, 917 00 Trnava, IČO: 36 250 244, o zaplatenie sumy 40.000,00 eur, rozhodujúc o návrhu navrhovateľa na vydanie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 21.11.2012 doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.11.2012 sa navrhovateľ domáha voči odporcovi L. M. FINANC s.r.o., so sídlom Tehelná 5711/8, Trnava, IČO: 36 25 244, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Trnava, oddiel Sro, vložka č. 13612/T, konateľ G. U., narodený XX.XX.XXXX, naposledy bytom Z. X, Z. a konateľka R. U., bytom X. XX, Z., nariadenia predbežného opatrenia, aby odporca zložil peňažnú sumu 40.000,00 eur do úschovy na tunajšom súde a zároveň, aby odporca nenakladal so sumou vo výške 40.000,00 eur nachádzajúcou sa na účte odporcu vedenom v H. V., R..F. č.ú. XXXXXXXXXXXX/XXXX. Svoj návrh odôvodnil navrhovateľ tým, že s odporcom uzavreli dňa 23.03.2009 s novelizáciou dňa 20.02.2011 kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bol okrem iného aj prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnosti zapísanej na Správe katastra Z., katastrálne územie Z., list vlastníctva č. XXXX, parcela č. XXXX/X o výmere 642 m², zastavané plochy a nádvorcia, parcela č. XXXX/XX o výmere 22 m² zastavané plochy a nádvorcia, parcela č. XXXX/XX o výmere 213 m². Navrhovateľ vo svojom návrhu odkazuje na to, že tak, ako to uvádza Krajský súd v Trnave vo svojom rozhodnutí o vydaní predbežného opatrenia č.k. 8C/95/2012 v spojení s 10C/141/2012 strana 4 v č.l. III bod 5 kúpnej zmluvy, dohodnutá kúpna cena za uvedené nehnuteľnosti v súlade so zmluvou podpísanou konateľom Z. U. predstavovala sumu 40.000,00 eur a konateľ spoločnosti Z. U. osobne notársky overeným podpisom potvrdzuje fyzické prevzatie tejto sumy v hotovosti. Navrhovateľ ďalej uvádza, že ak opomenieme súčasné teoretické a filozofické úvahy novej opatrovníčky a konateľky odporcu je možné konštatovať, že jeho nespochybniteľným právom Z. U. bolo prevzatie finančnej hotovosti. Podľa tvrdení navrhovateľa odporca neuznáva a ignoruje právoplatné a vykonateľné rozhodnutie Okresného súdu Trnava, nerešpektuje elementárne zásady právnej istoty ako aj povinnosť dodržiavať zmluvné záväzky. Tiež argumentuje akútnou potrebou a naliehavým právnym záujmom na vydaní predbežného opatrenia vzhľadom na reálnu a objektívnu hrozbu škody na strane navrhovateľa a eventuálnej nevykonateľnosti rozhodnutia, s ohľadom na skutočnosti, ktoré sa počas obdobia od podpisu zmluvy dňa 23.03.2009 diali medzi opatrovníkom spoločnosti L.M. FINANCE, s.r.o. Z. U. a jeho tetou R. U.. Tí na seba podľa tvrdení navrhovateľa podávali trestné oznámenia, ktoré obsahovali vzájomné útoky. Takto vystupoval Z. U. aj vo všetkých konaniach a výsluchoch na tunajšom ale aj krajskom súde. Tesne pred pojednávaním 22.08.2012 však vstupuje do konania R. U., ktorú súd práve podľa § 94 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku priberá do konania a zastupovanie ako celok preberá právny zástupca JUDr. Kucek. Pani U. podala tiež návrh na odvolanie Z. U. z funkcie opatrovníka a o svoje menovanie do funkcie. Navrhovateľ poukázal tiež na konanie vedené na UBOK PZ SR Západ ČVS: P. -XX/BOK-K.-XXXX pre porušovanie povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 Trestného zákona. Navrhovateľ ďalej uvádza, že je zrejmé, že odporca nemá iné majetkové zázemie ako práve špecifikované nehnuteľnosti,

keďže je v obdobných súdnych sporoch v rámci ostatných nehnuteľností a je dôvodná jeho obava a presvedčenie, že cieľom odporcu je ignorovanie dohodnutých záväzkov, zmarenie vkladového konania a následne opätovný predaj nehnuteľností zavedených na LV č. XXXX kat. územie Z. a v neposlednom rade nevrátenie sumy 40.000,00 eur, ktoré má žalobca v držbe. Akýmkoľvek prevodom alebo iným dispozičným úkonom zo strany žalovaného týkajúcich sa eventuálnych bankových prevodov na účte spoločnosti v hodnote 40.000,00 eur by boli žalobcovi spôsobené nenávratné škody.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia, s listinnými dôkazmi a s obsahom celého spisu 8C/95/2012.

Zo spisového materiálu ku konaniu vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 8C/95/2012 súd zistil, že navrhovateľ sa návrhom zo dňa 23.08.2012 doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.08.2012 domáhal voči odporcovi nariadenia predbežného opatrenia, aby tento nenakladal s vlastníckymi právami ako aj sa zdržal akýchkoľvek právnych úkonov týkajúcich sa nehnuteľnosti, a to najmä prevodu vlastníctva, darovania, založenia ako aj všetkých ostatných scudzovacích úkonov týkajúcich sa nehnuteľností zapísaných na Správe katastra Z. pre okres Z., obec Z., katastrálne územie Z., list vlastníctva č. XXXX časť A majetková podstata, vlastnícky podiel 1/1, parcela č. XXXX/X o výmere 642 m², zastavané plochy a nádvoria, parcela č. XXXX/XX o výmere 22 m² zastavané plochy a nádvoria, parcela č. XXXX/XX o výmere 213 m² zastavané plochy a nádvoria a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci žaloby o náhradu sumy 40.000,00 eur. Svoj návrh odôvodnil ochranou zmluvných záväzkov a zákonom predpokladaných následkov právneho úkonu kúpnej zmluvy zo dňa 23.03.2009 (V XXXX/XXXX) v spojení s novelizovanou zmluvou zo dňa 20.02.2012 a vlastníckych práv k nehnuteľnostiam nadobudnutých dobromyseľne a v súlade s právnymi predpismi ako aj akútna hrozba rozsiahlych finančných škôd na strane navrhovateľa vo výške 40.000,00 eur v prípade disponovania s vlastníckymi právami k nehnuteľnostiam a inými dispozičnými úkonmi k nehnuteľnostiam. Jedinou istotou navrhovateľa na zabezpečenie pohľadávky je nariadenie predbežného opatrenia a to najmä z dôvodov nevysvetliteľného a absurdného konania opatrovníka pána Z. U.. Z vykonaného dokazovania v tomto konaní súd zistil, že z kúpnej zmluvy zo dňa 23.03.2009 novelizovanej ako celok spolu s dodatkom uzatvoreným v Trnave dňa 20.02.2012 medzi účastníkmi spôsobilými na právne úkony vyplýva, že predávajúci L.M.FINANC, s.r.o., predáva kupujúcemu P. Ž. okrem iného nehnuteľnosti zapísané na liste vlastníctva č. XXXX a to parcela č. XXXX/X o výmere 642 m², zastavané plochy a nádvoria, parcela č. XXXX/XX o výmere 22 m² zastavané plochy a nádvoria, parcela č. XXXX/XX o výmere 213 m² zastavané plochy a nádvoria vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/1, katastrálne územie Z. za kúpnu cenu 40.000,00 eur. Z rozsudku č. k. 27C/153/2010-255 zo dňa 16.2.2012 vyplýva, že súd neschválil právny úkon opatrovníka Z. U. a to uzatvorenie kúpnej zmluvy dňa 23.03.2009 za opatrovanca G. U., konateľa spoločnosti L.M.FINANC, s.r.o., s P. Ž., okrem iného týkajúcej sa pozemkov parcela č. XXXX/X o výmere 642 m², zastavané plochy a nádvoria, parcela č. XXXX/XX o výmere 22 m² zastavané plochy a nádvoria, parcela č. XXXX/XX o výmere 213 m² zastavané plochy a nádvoria v celosti za kúpnu cenu 40.000,00 eur. Z odôvodnenia vyplýva, že v prípade nehnuteľností zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX nebola preukázaná ich všeobecná hodnota znaleckým posudkom, len určená odhadom, a to jedinou realitnou kanceláriou vo výške 29.000,00 eur t. j. o 11.000,00 eur nižšia, než dohodnutá kúpna cena 40.000,00 eur. Z uznesenia tunajšieho súdu č. k. 36C/115/2008-121 zo dňa 11.02.2009 vyplýva, že Z. U., nar. XX.XX.XXXX sa ustanovuje za opatrovníka nezvestnému G. U., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom Z. X, Z.. Opatrovník je oprávnený a povinný zastupovať opatrovanca pri všetkých právnych úkonoch a spravovať jeho majetok v celom rozsahu, najmä uzatvárať za opatrovanca zmluvy, vrátane zmlúv o prevode nehnuteľností, disponovať s jeho finančnými prostriedkami a vykonávať práva a povinnosti spoločníka a konateľa obchodnej spoločnosti L. M. FINANC, s.r.o., so sídlom Tehelná 8, Trnava, IČO: 36250244.

Tunajší súd nariadenie predbežného opatrenia uznesením č.k. 8C/95/2012-83 zo dňa 27.08.2012 zamietol, pričom v Krajský súd v Trnave v konaní o odvolaní navrhovateľa proti tomuto uzneseniu rozhodol o nariadení predbežného opatrenia, ktorým odporcovi uložil povinnosť zdržať sa právnych úkonov smerujúcich k prevodu vlastníctva k nehnuteľnostiam zapísaným Správou katastra Z. pre okres, obec a katastrálne územie Z. na liste vlastníctva č. XXXX ako parc. registra "C" č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 642 m², parc. registra "C" č. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 22 m² a parc. registra "C" č. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 213 m², ako aj k zaťaženiu takýchto nehnuteľností právami tretích osôb a vo zvyšku návrh zamietol. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.11.2012. Odvolací súd okrem iného v odôvodnení tohto uznesenia

konštatuje, že jedným zo záverov konštantnej judikatúry krajského súdu vo veciach predbežných opatrení, na ktorom ani v tejto veci nevznikol dôvod čokoľvek meniť (v tejto súv. por. napr. uznesenie Krajského súdu v Trnave zo 6. decembra 2010 vo veci sp. zn. 10Co/360/2010, inak vo veci Okresného súdu Trnava sp. zn. 17C/126/2010 alebo uznesenie rovnakého krajského súdu z 15. júna 2011 vo veci sp. zn. 10Co/96/2011, tu vo veci Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 7C/38/2011), je i záver, podľa ktorého dôkazné bremeno na preukázanie existencie majetku vylučujúceho obavu z ohrozenia budúceho výkonu rozhodnutia má ten, kto mieni takto ochrániť svoj (hoc aj len evidenčne mu patriaci) majetok pred hrozbou obmedzení plynúcich z povahy predbežného opatrenia. Takouto osobou bol v intenciách prejednávanej veci odporca, a pretože ten ani v rámci vyjadrenia k odvolaniu navrhovateľa neargumentoval ničím, čím by obavy takéhoto účastníka z ohrozenia uspokojenia jeho pohľadávky v budúcnosti rozptýlil (naopak takéto obavy popieraním obdržania kúpnej ceny za nehnuteľnosti ešte posilnil), nariadenie predbežného opatrenia bolo namieste. Riadiaci sa úvahami zhora preto odvolací súd napadnuté uznesenie zamietajúce návrh na predbežné opatrenie ako vecne nesprávne podľa § 220 O. s. p. zmenil a predbežné opatrenie v rozsahu nevyhnutnom na eliminovanie obavy navrhovateľa a konzerváciu istého „statu quo“ nariadil a vo zvyšku (rozumej pokiaľ išlo o prakticky duplicitnú požiadavku na nenakladanie s vlastníckymi právami právne identickú s požiadavkou na zdržanie sa právnych úkonov smerujúcich k zbaveniu sa odporkyňou vlastníckeho práva či zaťaženiu sporných nehnuteľností právami tretích osôb a tiež čo do zamedzenia i darovania sporných nehnuteľností, ktoré je len jedným z možných spôsobov scudzenia pojmovo spadajúcim pod prevody vlastníctva) návrh zamietol.

Predbežné opatrenia upravuje zákonodarca z dôvodu, že životné situácie si niekedy vyžadujú, aby v záujme právnej istoty bola zabezpečená okamžitá, hoci dočasná procesná ochrana. Procesnú ochranu súdy poskytujú v osobitnej forme prostredníctvom nariadenia predbežného opatrenia. Predbežné opatrenia môže súd nariadiť len ak starostlivo preskúma otázku jeho prípustnosti a dôvodnosti. Pretože zákon podmienky prípustnosti a dôvodnosti taxatívne nevymenúva, treba ich vyvodiť z príslušných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku.

Podľa § 102 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov, ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov, alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskoršie ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne vydá predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Inak o predpokladoch pre nariadenie predbežného opatrenia a jeho dôsledkoch platia ustanovenia §§ 74 - 77 Občianskeho súdneho poriadku.

Podľa ustanovenia § 74 ods. 1 O. s. p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Z vyššie citovaného ustanovenia § 74 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku jednoznačne vyplýva, že zákonným dôvodom pre vydanie predbežného opatrenia je potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov alebo obava z ohrozenia výkonu rozhodnutia. Dočasnú úpravu pomerov účastníkov predbežným opatrením možno pripustiť len vtedy, ak je nevyhnutná, ak je právo tvrdené návrhom dostatočne osvedčené a ak ochranu práva nemožno zjednať inak, a to bez prejudikovania rozhodnutia vo veci samej. Ohrozenie výkonu rozhodnutia spravidla spočíva v chovaní druhého účastníka, ktoré bude mať pravdepodobne za následok ohrozenie výkonu rozhodnutia. U oboch skupín predbežných opatrení je potrebné skúmať osvedčenosť nároku alebo práva, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a naliehavosť vydania predbežného opatrenia. V prípade predbežných opatrení smerujúcich k

dočasnej úprave pomerov je potrebné osvedčiť naliehavosť situácie a v prípade predbežných opatrení zaisťujúcich výkon rozhodnutia je potrebné osvedčiť pravdepodobnosť ohrozenia výkonu rozhodnutia.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Zákonnými predpokladmi pre nariadenie predbežného opatrenia je tvrdenie a osvedčenie, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi konania a tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu s tým, že v právnych vzťahoch medzi účastníkmi konania sa nevytvorí nenávratný stav. Existencia právnych vzťahov medzi účastníkmi konania, prípadne ich osvedčenie, samé o sebe ešte netvorí zákonný dôvod pre nariadenie predbežného opatrenia a až ich ohrozenie dovoľuje súdu predbežné opatrenie nariadiť. Toto ohrozenie musí byť pri tom konkrétne a musí byť oprávneným účastníkom konania navyše aspoň osvedčené.

Preskúmaním podaného návrhu, priložených listinných dôkazov súvisiacich súdnych rozhodnutí, ako aj právnym posúdením veci dospel súd k záveru, že návrh na vydanie predbežného opatrenia nie je dôvodný. Ako už bolo vyššie spomenuté, zmyslom predbežného opatrenia je okrem iného zabrániť ďalšiemu zhoršovaniu postavenia účastníka konania, resp. zabrániť tomu, aby bol prípadný budúci výkon rozhodnutia ohrozený, pričom nebezpečenstvo zmarenia výkonu musí byť reálne a musí hroziť bezprostredne. Súd sa plne stotožňuje s právnym názorom odvolacieho súdu, ktorý konštatuje v odôvodnení uznesenia č.k. 10Co/141/2012-114 zo dňa 02.11.2012, kde uviedol aj s poukazom na ustálenú rozhodovaciu prax, že v tomto prípade (u predbežných opatrení slúžiacich zamedzeniu obavy z ohrozenia výkonu rozhodnutia) potom zabezpečením reálnej vykonateľnosti súdneho rozhodnutia treba rozumieť opatrenia spôsobilé odvrátiť stav, pri ktorom by v dôsledku možného počínania z rozhodnutia povinnej osoby (ďalej tiež „povinný“), čo aj obvykle i v súčinnosti s inými osobami stojacimi mimo okruh účastníkov konania v konkrétnej veci mohlo dôjsť buď k úplnému vylúčeniu možnosti osoby z rozhodnutia oprávnenej (ďalej tiež „oprávnený“) úspešne sa domôcť núteného splnenia uloženej povinnosti, alebo prinajmenšom k podstatnému sťaženiu prístupu oprávnenej osoby k uplatneniu takejto možnosti (oboje za predpokladu, že navzdory existencii vykonateľného rozhodnutia povinný odmietne uloženú povinnosť splniť dobrovoľne) a v prípadoch nakladania s vlastníckym právom k nehnuteľnostiam totiž bez povšimnutia nemožno ponechať ani to, že ak by povinný už urobil právny úkon smerujúci k zbaveniu sa ním vlastníctva; niet tu prakticky žiadneho efektívneho prostriedku schopného zabrániť (za predpokladu platnosti úkonu), aby došlo aj k evidencijnej zmene vlastníckeho práva v príslušnej evidencii (v katastri). Práve preto robenie púhych faktických (i keď prostrediu odchylnému od aktérov právnych úkonov najľahšie poznateľných) úkonov, smerujúcich k prevodu vlastníctva (akými je napr. inzerovanie záujmu vlastníka o predaj či iné tomuto obdobné úkony) nemá na potrebu úpravy pomerov predbežným opatrením zásadný vplyv (hoci robenie takýchto úkonov je na druhej strane nepochybne dostatočným svedectvom záujmu vlastníckeho práva sa zbaviť) a pri nazeraní na posudzovanú vec aj z tohto uhla pohľadu potom pre osvedčenie navrhutej dočasnej úpravy pomerov účastníkov predbežným opatrením význam má len to, že v súvislosti so skoršími rozhodnutiami súdu prvého stupňa, odvolacieho súdu a i NS SR, ako aj vysporiadania sa takýmito rozhodnutiami s otázkou nadobudnutia (navrhovateľom) vlastníckeho práva k sporným nehnuteľnostiam (na navrhovateľa prevedených práve odporcom) tu bol v čase rozhodovania napadnutým uznesením aj v čase tohto rozhodovania odvolacieho súdu stav faktickej držby odporcu sumy zodpovedajúcej kúpnej cene za sporné nehnuteľnosti a právny stav obnovenia vlastníckeho práva rovnakej osoby k sporným nehnuteľnostiam (čo zjednodušene možno vyjadriť i tak, že kým odporca si takto k rozhodnému času podržal vlastníctvo sporných nehnuteľností i kúpnu cenu za ne, navrhovateľovi vystupujúcemu v pozícii kupujúceho sa v tomto smere aktuálne nedostáva ničoho - keďže nedisponuje sumou rovnajúcou sa kúpnej cene ani protihodnotou v podobe nadobudnutia vlastníckeho práva k sporným nehnuteľnostiam). Súd ale považuje Krajským súdom v Trnave prv nariadené predbežné opatrenie za dostatočné nato, aby bola zabezpečená ochrana práv a oprávnených záujmov navrhovateľa osvedčených v návrhu na vydanie predbežného opatrenia v tomto konaní. Krajským súdom nariadené predbežné opatrenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.11.2012 (nový návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý je predmetom tohto konania podal navrhovateľ už dňa 27.11.2012). Ako to už z vyššie citovaných argumentov vyplýva, dôvodná obava navrhovateľa z ohrozenia budúceho výkonu rozhodnutia (vo veci samej, kde predmetom konania má byť požiadavka navrhovateľa na zaplatenie finančnej čiastky), bola osvedčená v čase vydania skoršieho rozhodnutia o nariadení predbežného opatrenia. Týmto nariadením predbežného opatrenia, ktorým Krajský súd v Trnave uložil odporcovi zdržať sa právnych úkonov smerujúcich k prevodu vlastníctva k nehnuteľnostiam

zapísaným Správou katastra Z. pre okres, obec a katastrálne územie Z. na liste vlastníctva č. XXXX ako parc. registra „C“ č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoría o výmere 642 m², parc. registra „C“ č. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoría o výmere 22 m² a parc. registra „C“ č. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoría o výmere 213 m², ako aj k zaťaženiu takýchto nehnuteľností právami tretích osôb, je zabezpečená ochrana práv navrhovateľa do takej miery, že súd považuje ďalší návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by uložil odporcovi ďalšiu povinnosť zložiť peňažnú sumu 40.000,00 eur do úschovy na tunajšom súde a zdržať sa nakladania so sumou vo výške 40.000,00 eur nachádzajúcou sa na jeho účte, za duplicitne uplatnený a nedôvodný, aj s ohľadom na fakt, že predmetom tohto konania je aj prejednanie veci samej.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti a fakt, že vo veci už je právoplatne nariadené predbežné opatrenie vydané za účelom zabezpečenia ochrany práv a záujmov navrhovateľa súd dospel k záveru, že podmienky na nariadenie predbežného opatrenia nie sú splnené a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.