

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 12P/27/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112221205
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zlatica Javorová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2012:2112221205.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v konaní pred sudkyňou JUDr. Zlaticou Javorovou vo veci starostlivosti o maloletú B. Q., nar. XX.X.XXXX, zastúpenú opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, Trnava, dieťa rodičov: matka - I. Q., rod. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. R. XXX, otec - P. Q., nar. X.XX.XXXX, bytom P. R. XXX, o návrhu navrhovateľa: Q. E., nar. XX.X.XXXX, bytom W., R. XXX, o zrušení výživného, taktó

rozhodol:

Súd mení rozsudok Okresného súdu Trnava zo dňa 11.7.2011 č.k. 37P/14/2011-29 s účinnosťou od 7.8.2012 tak, že **z r u š u j e**
- zastupovanie a spravovanie majetku maloletej B. Q., nar. XX.X.XXXX, Q. E., nar. XX.X.XXXX,
- úpravu stretávania sa Q. E. s maloletou B. Q. a
- vyživovaciu povinnosť Q. E. k maloletej B. Q..

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 18.10.2012, doplneným podaním doručeným súdu dňa 3.12.2012 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd s účinnosťou od 7.8.2012 zrušil jeho vyživovaciu povinnosť k mal. B. E., nar. XX.X.XXXX, ktorá mu bola určená rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 11.7.2011 č.k. 37P/14/2011-29, nakoľko tun. súd rozsudkom zo dňa 10.7.2011 č.k. 10C/119/2011-53 rozhodol, že nie je otcom maloletej.

Kolízny opatrovník maloletej v písomnom vyjadrení zo dňa 22.11.2012 uviedol, že rozsudkom OS Trnava zo dňa 20.7.2011 č.k. 10C/119/2011 bolo určené, že navrhovateľ nie je otcom maloletej B., matka maloletej v predmetnom konaní uviedla, že biologickým otcom maloletej je jej súčasný manžel P. Q..

Súd vykonal v predmetnej veci dokazovanie výsluchom navrhovateľa, matky maloletej, rodným listom maloletej, spisovými materiálmi tunajšieho súdu sp. zn. 37P/14/2011 a 10C/119/2011 a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 11.7.2011 č.k. 37P/14/2011-29, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.7.2011 súd schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej maloletá B. E., nar. XX.X.XXXX bola zverená do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia majú právo ju zastupovať a spravovať jej majetok; otec Q. E. sa zaviazal prispievať na výživu maloletej výživným v sume 100 eur mesačne s účinnosťou od 11.7.2011, ktoré výživné bol otec povinný platiť vždy do 15-teho dňa mesiaca vopred k rukám matky mal.; otec Q. E. bol oprávnený sa s maloletou stretávať každú sobotu párneho týždňa v čase od 15,00 hod do 18,00 hod, a to za prítomnosti matky. O trovách konania bolo rozhodnuté tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 10.7.2011 č.k. 10C/119/2011-53 okrem iného súd určil, že Q. E., nar. XX.X.XXXX, nie je otcom maloletej B. E., nar. XX.X.XXXX, z matky I. Q., rod. S. nar. XX.XX.XXXX. V tejto časti rozsudok nadobudol právoplatnosť 7.8.2012.

Až na pojednávaní dňa 12.12.2012 matka maloletej uviedla, že u maloletej prišlo k určení otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov na matrike a k zmene priezviska maloletej z "E." na "Q."

Z rodného listu vystaveného matričným úradom Mesta Trnava vyplýva, že v knihe narodení matričného úradu Trnava vo zväzku 247 ročník 2010 strana 89 por. č. 1243 je zapísaná B. Q., nar. XX.X.XXXX v I. ako dieťa rodičov P., nar. X.XX.XXXX a I. rod. S., nar. XX.XX.XXXX..

Navrhovateľ na pojednávaní dňa 12.12.2012 okrem zrušenia vyživovacej povinnosti žiadal, aby bolo zrušené aj jeho oprávnenie uvedenú maloletú zastupovať a spravovať jej majetok, a tiež jeho oprávnenie stretávať sa s maloletou, ktoré povinnosti mu všetky boli určené rozsudkom OS Trnava zo dňa 11.7.2011 č. k. 37P/14/2011-29, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.7.2011. O zrušenie rozhodnutia v uvedených častiach žiadal z dôvodu, že úspešne zaprel otcovstvo v k maloletej, čo vyplýva z rozsudku OS Trnava zo dňa 10.7.2011 č. k. 10C/119/2011-53, ktorý v časti o zapretí otcovstva nadobudol právoplatnosť 7.8.2012, a preto žiadal od tohto dňa o zrušenie týchto častí rozhodnutia.

Matka na pojednávaní dňa 12.12.2012 uviedla, že s návrhom súhlasí. Oznámla súdu, že mal. B. zmenila priezvisko, nakoľko prišlo k určení jej otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov pred matrikou (matky a jej manžela P. Q.), určili maloletej priezvisko Q.. Potvrdila, že navrhovateľ úspešne zaprel otcovstvo k mal. B., maloletá sa volá už toho času Q., má vystavený nový rodný list a ako jej otec je zapísaný jej manžel P. Q..

Kolíznym opatrovníkom maloletej na pojednávaní dňa 12.12.2012 navrhol návrhu navrhovateľa vyhovieť.

Podľa § 163 ods. 1, 2 z. č. 99/1963 Zb. v znení neskorších zmien a doplnení (Občiansky súdny poriadok, ďalej len "O.s.p.")

(1) Rozsudok odsudzujúci na plnenie v budúcnosti zročných dávok alebo na plnenie v splátkach možno na návrh zmeniť, ak sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď došlo k zmene pomerov.

(2) Rozsudky o výchove a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 62 ods. 1 z. č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len "Zák. o rodine") plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 78 ods. 1/ Zák. o rodine: Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Zmena výšky výživného alebo jeho úplné zrušenie a zrušenie rozhodnutia o zastupovaní a spravovaní majetku maloletej a styku s maloletou sú možné najskôr od času, keď došlo k zmene pomerov. V predmetnej veci mal súd rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 10.7.2011 č. k. 10C/119/2011-53 jednoznačne za preukázané, že k zmene pomerov došlo dňa 7.8.2012, kedy nadobudlo právoplatnosť rozhodnutie o zapretí otcovstva navrhovateľa k mal. B., preto súd od tohto dňa na návrh navrhovateľa, s ktorým matka mal. súhlasila, z dôvodov hodných osobitného zreteľa aj za dobu pred začatím konania (spočívajúcich v okolnostiach prípadu, keď o právoplatnosti rozhodnutia v časti o zapretí otcovstva sa navrhovateľ dozvedel s oneskorením, musel sa poradiť s právnikom, ktorý ho zastupoval v konaní o zapretie otcovstva a tento nemá sídlo v mieste bydliska navrhovateľa), zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa k maloletej a v súlade s § 163 ods. 2 O. s. p. aj rozhodnutie o zastupovaní a spravovaní majetku maloletej navrhovateľom a styku navrhovateľa s maloletou.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, avšak vzhľadom k tomu že sa po vyhlásení rozsudku navrhovateľ, matka a kolízny opatrovník vzdali práva podať voči rozsudku odvolanie, bolo by ich odvolanie právne neúčinné.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.