

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 9C/31/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1312203593  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Degma  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2012:1312203593.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava 3 v Bratislave v konaní pred sudcom Mgr. Mariánom Degmom v právnej veci navrhovateľa T. W., G. XX, X. zastúpený JUDr. Drahoslavou Kopnickou, Znievska 3037/30, Bratislava, proti odporcovi I. P., Z. XX, X. o zaplatenie 1700,- eura s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 1 700,- eur spolu s úrokom z omeškania 9% ročne od 19. 09. 2011 do 10. 07. 2012 a úroku z omeškania z istiny 1 700,- eur vo výške 8,5% ročne od 11.07.2012 do zaplatenie, ako aj trovy konania 102,- eura, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Návrhom došlým na tunajší súd dňa 2. 4. 2012 sa domáhal navrhovateľ od odporcu zaplatenia sumy 1700 eura ako aj trov konania dôvodiť tým, že uzatvoril s odporcom zmluvu o nájme bytu dňa 15. 12. 2010, podľa ktorej sa odporca zaviazal za užívanie predmetného bytu patriaceho navrhovateľovi mu platiť nájomné vo výške 550 euro mesačne vždy do 15. dňa príslušného mesiaca. Nakoľko odporca mu dohodnuté nájomné riadne a včas neplnil zaviazal sa dlh na nájomnom predstavujúcom sumu 1700 euro uhradiť mu do 15. 9. 2011 čo však neučinil.

Odporcovi bol žalobný návrh doručený cestou príslušného oddelenia polície dňa 26. 8. 2012 avšak k návrhu sa písomne nevyjadril.

Na pojednávaní konanom dňa 29. 10. 2012 navrhovateľ cestou svojej právnej zástupkyne žiadal o zmenu žalobného návrhu spočívajúcu v jeho rozšírení o zaplatenie príslušenstva - úroku z omeškania 9 % ročne od 16. 9. 2011 do 10. 7. 2012 a 8,75 % ročne od 11. 7. 2012 do zaplatenia zo sumy žalovanej istiny 1700 eura. Tunajší súd o zmenenom v žalobnom návrhu navrhovateľa rozhodol uznesením č.k. 9 C 31/2012 - 37 zo dňa 13. 11. 2012 a to tak, že zmenu žalobného návrhu v zmysle ústneho podania navrhovateľa predneseného na súdnom pojednávaní pripustil.

Tunajší súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s písomnými na vec sa vzťahujúcimi listinnými dôkazmi a to najmä zmluvou o nájme bytu uzatvorenou dňa 15. 12. 2010 účastníkmi konania, písomnosťou - uznaním dlhu odporcom titulom dlhovaného nájomného navrhovateľovi vo výške 1700 eura, predžalobnou výzvou navrhovateľa odporcovi zo dňa 22. 2. 2012 a zistil nasledovný skutkový stav vo veci.

dňa 15. 12. 2010 uzatvorili účastníci nájomnú zmluvu, v zmysle ktorej navrhovateľ ako prenajímateľ prenechal odporcovi ako nájomcovi svoj 2 a pol izbový byt do nájmu, pričom tento sa zaviazal mohol platiť nájomné vo výške 550 euro mesačne. Účastníci konania podpísali písomnosť, na základe ktorej sa odporca zaviazal navrhovateľovi do 15. 9. 2011 splatiť dlh na nájomnom navrhovateľovi vo výške 1700 eura.

podľa § 558 občianskeho zákonníka ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len, ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

Podľa § 517 ods. 2 občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Na základe vyššie citovaných zákonných ustanovení a skutkových zistení súd priznal navrhovateľovi ním uplatnený nárok v plnom rozsahu a to tak v časti istiny 1700 eura ako aj príslušenstva - úroku z omeškania v zákonnej výške a to odo dňa 16. 9. 2011, ktorý deň nasleduje po dni kedy mal odporca svoj uznaný dlh navrhovateľovi uhradiť, čo však neučinil, čím sa dostal do omeškania. Súd vyhodnotil predloženú listinu podpísanú oboma účastníkmi ako uznanie dlhu, keďže táto písomnosť spĺňala všetky zákonom vyžadované náležitosti t. j. bola vyhotovená v písomnej podobe a odporca v nej uviedol, že v stanovenej lehote do 15. 9. 2011 uhradí navrhovateľovi dlh, ktorý bol jasne určený ako dlh titulom nájomnej zmluvy a zároveň bola jednoznačne určená aj výška predmetného dlhu- 1700 eura.

O náhrade trov konania rozhodol súd v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. - zásada úspechu a priznal v konaní plne úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania voči odporcovi pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 102 eura.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, cestou tunajšieho súdu.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.