

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 17C/132/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7211223302
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Géciová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2012:7211223302.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko a.s., IČO: 35697270, Metodova 8, Bratislava proti odporcovi B. M., nar. XX.XX.XXXX, Z. 2, D., toho času na neznámom mieste zast. opatrovníčkou Annou Nagyovou, zamestnankyňou tunajšieho súdu v konaní o zaplatenie 470,24 eura s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý z a p l a t i ť navrhovateľovi 299,30 eura s 9 %-ným ročným úrokom z omeškania od 3.10.2010 do zaplatenia a n a h r a d i ť navrhovateľovi trovy konania vo výške 28 eur, titulom zaplateného súdneho poplatku, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným dňa 18.18.2011 na Okresnom súde Košice II domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy vo výške 470,24 eura s prísl.. Zároveň si navrhovateľ uplatnil aj náhradu trov konania.

Súd vydal vo veci dňa 5.10.2011 platobný rozkaz, č. k. 12Ro/922/2011-24, ktorý však zrušil uznesením zo dňa 9.5.2012, č. k. 12Ro/922/2011-38, nakoľko ho nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Pobyt odporkyne po dôslednom šetrení nie je známy, preto podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) jej bola ustanovená opatrovníčka na zastupovanie v tomto konaní. Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd konal v neprítomnosti opatrovníčky odporkyne. Pojednávanie nariadené na deň 3.10. 2012 bolo odročené na verejné vyhlásenie rozsudku na deň 12.12.2012. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo na úradnej tabuli súdu vyvesené dňa 5.12.2012.

Vykonaným dokazovaním a oboznámením sa s listinnými dokladmi predloženými navrhovateľom, a to návrhom na vydanie platobného rozkazu, zmluvou o pripojení, dodatkom k zmluve o pripojení s prílohou č. 1, pokusom o pokonávku, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., faktúrami, platobným rozkazom, uznesením o zrušení platobného rozkazu, zmenou žalobného návrhu navrhovateľa ako aj ostatným spisovým materiálom, súd zistil tento skutkový stav veci:

Účastníci konania uzavreli dňa 1.10.2009 Zmluvu o pripojení číslo A4615796 spolu s dodatkom k zmluve o pripojení z uvedeného dňa, na základe ktorých navrhovateľ odporcovi požičal SIM kartu a predal mu mobilný telefón - zn. SonyEricson C510 za kúpnu cenu 19 eur.

Z písomných dokladov predložených navrhovateľom vyplynulo, že odporca včas neuhradil mesačné faktúry za obdobie od 1.10.2009 do 28.1.2009 vo výške celkom 138,30 eura, t.j. odporca neplatil za poskytnuté služby od začiatku zmluvného vzťahu.

Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 18.3.2010 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty. Odporca na túto výzvu nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Navrhovateľ preto v súlade s čl. 4.4 písm. a) ukončil platnosť zmluvy o pripojení.

Uznesením č.k. 17C/132/2012 zo dňa 12.12.2012 tunajší súd pripustil na podnet navrhovateľa zmenu žalobného petitu a to tak, že namiesto zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eur sa teda navrhovateľ domáha náhrady škody vo výške 161 eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou sumou, teda predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporca navrhovateľovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tým, že podpisom dodatku k zmluve o pripojení sa zaviazal používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. K tomuto podaniu navrhovateľ zároveň pripojil doklad preukazujúci výšku predajnej ceny predmetného mobilného telefónu (180 eur).

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 cit. zákona, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa 2.3 Dodatku k zmluve o pripojení č. A4615796, účastník sa zaväzuje, že po dobu 24 mesiacov zotrvá v zmluvnom vzťahu so spoločnosťou Orange Slovensko, a.s. (ďalej len „Podnik“) podľa zmluvy v znení tohto dodatku ako účastník služieb poskytovaných mu Podnikom prostredníctvom SIM karty a že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať, a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti.

Podľa článku 4.4 písm. a) všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko a.s., spoločnosť Orange Slovensko je oprávnená odstúpiť od zmluvy ak účastník nezaplatil splatnú cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni jej splatnosti.

Podľa § 53a Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe tejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 443 Občianskeho zákonníka, pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení má súd za to, že účastníci konania uzavreli zmluvu o pripojení, na základe ktorej sa odporca zaviazal za služby poskytované navrhovateľom riadne a včas platiť. Odporca ale neplatil za poskytnuté služby od začiatku zmluvného vzťahu, navrhovateľovi teda okrem pohľadávky za neuhradené služby vznikol voči odporcovi nárok na náhradu škody, ktorú predstavuje suma, ktorou navrhovateľ dotoval mobilný telefón, ktorý od neho odporca pri uzatvorení zmluvy o pripojení a podľa dodatku k tejto zmluve odkúpil za zvýhodnenú cenu. Nakoľko teda odporca za navrhovateľom vyúčtované služby za žalované obdobie riadne a včas nezaplatil, súd ho zaviazal zaplatiť navrhovateľovi sumu 299,30 eura, ktorá predstavuje súčet výšky náhrady škody, predstavujúcej rozdiel medzi kúpnu cenou mobilného telefónu poskytnutého navrhovateľom odporcovi a cenou, ktorú za predmetný telefón odporca reálne uhradil (180 eur - 19 eur) vo výške 161 eur a sumy za neuhradené služby vo výške 138,30 eura.

Podľa § 517 ods.1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods.2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 563 Občianskeho zákonníka ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Nakoľko sa odporca dostal do omeškania s úhradou predmetnej sumy, bol súdom zaviazaný zaplatiť navrhovateľovi zákonný úrok z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 3.10.2010, t.j. polroka po uplynutí lehoty, do ktorej bol vyzvaný uhradiť navrhovateľovi dlžnú sumu, spôsobom ako si ho navrhovateľ v žiadosti o zmenu žalobného návrhu uplatnil.

O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 142 ods. 3 O.s.p., podľa ktorého priznal navrhovateľovi, ktorý mal vo veci čiastočný úspech plnú náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie práva proti odporcovi, nakoľko neúspech navrhovateľa bol len v pomerne nepatrnej časti, pričom trovy konania tvorí súdny poplatok za návrh vo výške 28 eur zaplatený navrhovateľom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môžu účastníci konania podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia v zmysle § 204 ods. 1 O.s.p. na Okresný súd Košice II v 2 písomných vyhotoveniach. Odvolanie má obsahovať, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť datované a podpísané, musí byť z neho zrejmé, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.