

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 17P/20/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1512200673
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Štannerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2012:1512200673.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V v konaní pred sudkyňou JUDr. Miroslavou Štannerovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti H., Z., nar. XX.X.XXXX a E., nar. X.X.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, Vazovova 7a, Bratislava, deti rodičov, matky: T. H., trvale bytom: B., X. XX, skutočný pobyt: B., F. L. XXXX, zastúpená JUDr. Miroslavom Králikom, advokátom so sídlom v Bratislave, Grösslingova 4 a otca: D.. V. H., trvale bytom: B., X. XX, o určenie výživného na čas do rozvodu, takto

rozhodol:

Súd návrh z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom tunajšiemu súdu podaným dňa 11.1.2012 sa matka domáhala úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom H., Z., nar. XX.X.XXXX a E., nar. X.X.XXXX, na čas do rozvodu manželstva, ktorou by jej boli deti zverené do osobnej starostlivosti a ich otcovi uložená povinnosť platiť na ich výživu sumy 500,- € mesačne na Z. a 450,-€ mesačne na E.. Určenie vyživovacej povinnosti otca požadovala od podania návrhu na súd. V návrhu uviedla, že s otcom detí nežijú v spoločnej domácnosti od roku 2009, pričom ona s deťmi žije na celoročne obývateľnej chate v mestskej časti Bratislava - Petržalka. Otec v priebehu roku 2009 na deti neprispieval žiadnou sumou a v roku 2010 a 2011 prispieval len sporadicky. Mesačné výdaje na deti vyčíslila celkovou sumou 758,59 € u Z. a sumou 668,92 € u E., pričom do týchto nezahrnula dovolenky a výlety, pretože takéto náklady bez výživného nie je schopná momentálne finančne zabezpečiť. Na pojednávaní dňa 11.4.2012 matka pozmenila svoj návrh tak, že žiadala určiť len výživné na maloleté deti, a to od septembra 2011 do doby nadobudnutia právoplatnosti rozsudku o rozvode keď tvrdila, že otec na deti neprispieval, prispieval iba na domácnosť, a to až od januára 2012, pričom v januári a vo februári 2012 prispel po 500,-€, v marci do právoplatnosti rozsudku o rozvode neprispel a od právoplatnosti rozsudku o rozvode začal výživné plniť podľa neho. Výživné od septembra 2011 do doby nadobudnutia právoplatnosti rozsudku o rozvode požadovala v takej sume, ako bolo určené na čas po rozvode. Na pojednávaní dňa 6.6.2012 matka opätovne pozmenila svoj návrh tak, že výživné navrhla určiť od septembra 2009 do rozvodu manželstva sumami 500,-€ mesačne na Natáliu a 450,-€ mesačne na E., pričom zmenu petitu odôvodnila tým, že začala s otcom detí komunikovať, tento jej odmieta odovzdať auto a ona sa nevie dostať do schránky firmy. Na pojednávaní dňa 12.9.2012 matka požadovala určenie výživného tri roky späť od podania návrhu na súd v sumách 500,-€ a 450,-€ mesačne.

Otec s návrhom nesúhlasil a žiadal ho zamietnuť. Tvrdenia matky považoval za účelové a uviedol, že do domácnosti matky prispieval 1.000,-€ v každom mesiaci buď v hotovosti alebo kúpou vecí pre deti.

Poukázal na svoje príspevky na maloleté deti zrealizované bankovými prevodmi vykonanými z jeho účtu, pričom ostatné vykonával hotovostnými platbami matke detí alebo priamymi nákupmi vecí pre deti. Tiež poukázal na ďalšie skutočnosti nepriamo preukazujúce, že životná úroveň detí a ich matky bola do rozvodu dostatočná, napr. pri zriaďovaní novej prevádzky živnosti matky detí v mesiacoch november a december 2010 ju finančne podporil sumou cca 4.000,-€, kedy preto nemala so začatím podnikania žiadne výdavky a všetky voje príjmy mohla použiť pre potreby detí, na ktoré zároveň prispieval aj on, tiež matka detí počas celej doby nesiahla na finančné prostriedky na vkladnej knižke, ktorá po jeho odchode zo spoločného bydliska zostala v jej rukách, a na ktorej bolo cca 15.000,-€ čo potvrdzuje, že ďalšie finančné prostriedky nepotrebovala, v septembri 2011 matke detí zaplatil estetickú plastickú operáciu v hodnote 2.400,-€, pričom v prípade núdze detí mohla tieto prostriedky použiť pre ich potreby, matkin podiel na zisku v spoločnosti C. M. T., s.r.o. za rok 2009 vyplatený jej dňa 3.9.2010 v sume 15.650,-€ použila len pre seba a deti, zároveň poberala plat ako zamestnanec, matka detí tiež po celý čas používala firemný automobil, takže náklady na benzín, údržbu a poistenie auta nemala, toto auto používala do konca júna 2012, kedy ho odovzdala do firmy, pričom odmietla jeho návrh ohľadne bezodplatného prevodu na ňu. Ďalej poukázal tiež na to, že matka v mesiacoch november a december 2011 osemkrát volala na audio-textovú linku zameranú na astrologicko-veštickú poradňu a minula za to 91,59 € a v minulosti si objednávala horoskopy a vyžadovala si rady u astrologičky a numerologičky. Poukázal na počin matky spočívajúci v snahe previesť vlastníctvo k nehnuteľnosti, v ktorej s deťmi býva, a ktorá pripadla do jej výlučného vlastníctva v rámci vyporiadania BSM, darovacou zmluvou na svojho otca, ktorý mu ale odprisahal, že takúto zmluvu nepodpísal, v dôsledku čoho otec zvažuje ďalšie právne kroky vo veci falšovania verejnej listiny. Fakt, že matka podala tento návrh až po tom, čo sa dozvedela, že on podal návrh o rozvod manželstva, a fakt, že pôvodne sa v návrhu domáhala výživného na ich deti za obdobie od podania návrhu potvrdzujú, že on na deti a ich matku prispieval a žili v dostatku, aj keď on s matkou detí nežil v spoločnej domácnosti.

Kolízny opatrovník skonštatoval, že rodinu zaevidovali iba v súvislosti s podaným návrhom o rozvod manželstva, predtým ani následne nemal žiadnu vedomosť o tom, že by boli deti v núdzi. Tiež poukázal na to, že v priebehu rozvodového konania nadobudol dojem, že deti žili v dostatku, keď bolo hovorené o tom, že otec na deti a domácnosť mesačne prispieval sumou 1.000,- až 1.500,-€, pričom v uvedenom konaní právna zástupkyňa matky viedla rodičov k uzavretiu rodičovskej dohody ohľadne výživného v záujme toho, aby deťom neklesla ich dovtedajšia životná úroveň, nakoľko určením výživného len v celkovej sume 500,-€ by ju matka nebola schopná udržať, ako aj na to, že otec prispieval tiež na zveľaďovanie domácnosti matky. V záujme spravodlivosti žiadal návrh matky zamietnuť, keďže neboli preukázané ani dôvody hodné osobitného zreteľa pre priznanie spätného výživného.

Vykonaným dokazovaním súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 27.2.2012, č.k. 17P/315/2011, právoplatným dňa 12.3.2012, bolo manželstvo rodičov rozvedené a výkon rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k ich maloletým deťom upravený schválením rodičovskej dohody, podľa ktorej boli zverenú od osobnej starostlivosti matky, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok a otec sa zaviazal platiť na ne výživné v sume 700,-€ mesačne na Z. a v sume 500,-€ mesačne na E..

Uznesením zo dňa 8.2.2012, č.k. 17P/11/2012, bol zamietnutý návrh matky súdu podaný dňa 11.1.2012 o nariadenie predbežného opatrenia ohľadne určenia výživného na maloleté deti v sumách 350,- a 300,-€ mesačne.

V súčasnosti sa na tunajšom súde vedie pod sp. zn. 17P/238/2012 konanie o návrhu otca o úpravu jeho styku s maloletými deťmi, aktuálne je vo veci nariadené znalecké dokazovanie súdnym znalcom z odboru klinická psychológia detí.

Uznesením zo dňa 4.5.2012, č.k. 7C/43/2012, bolo zastavené pre nezaplatenie súdneho poplatku konanie o určenie neplatnosti právneho úkonu na návrh matky tunajšiemu súdu podaný dňa 23.2.2012, ktorým sa domáhala, aby súd určil, že Dohoda o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov zo dňa 29.9.2011 je neplatná.

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 7.2.2011, č.k. 25C 156/2010, bolo na návrh otca zrušené bezpodielové spoluvlastníctvo rodičov maloletých detí (kópia rozsudku je obsahom spisu tunajšieho súdu 17P/315/2011).

Matka je rozvedená, inú vyživovaciu povinnosť nemá. S deťmi žije sama v nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v mestskej časti Bratislava - Petržalka, ktorú označila za celoročne obývateľnú rekreačnú chatu, ktorá je jej výlučným vlastníctvom. Od 20.10.2009 je držiteľkou živnostenského oprávnenia pre predmety činnosti: masérske služby, služby súvisiace so skrášľovaním tela, sprostredkovateľská činnosť v oblasti obchodu, sprostredkovateľská činnosť v oblasti služieb, reklamné a marketingové služby, služby súvisiace s počítačovým spracovaním údajov, administratívne služby a kúpa tovaru na účely jeho predaja konečnému spotrebiteľovi (maloobchod) alebo iným prevádzkovateľom živnosti (veľkoobchod). Vo svojich daňových priznaniach uviedla: za rok 2009 príjmy zo živnosti 171,-€, výdavky zo živnosti 1.932,73 €, daňovú stratu 1.761,73 €, za rok 2010 príjmy zo živnosti 2.614,29 €, výdavky zo živnosti 7.087,61 €, daňovú stratu 4.473,32 €, za rok 2011: príjmy zo živnosti 8.093,79 €, výdavky zo živnosti 5.479,06 €, základ dane 2.614,73 € a nulovú daň na úhradu. Príjem za mesiac január 2012 matka preukázala potvrdeniami o denných finančných uzávierkach s dátumami: 3.1., 5.1., 11.1., 12.1., 13.1., 16.1., 17.1., 24.1. a 27.1., z ktorých vyplýva celková výška hotovosti 730,-€ a za mesiac február 2012 rovnakými dôkazmi s dátumami: 9.2., 10.2., 11.2., 14.2., 15.2., 16.2. 23.2., z ktorých vyplýva celková výška hotovosti 424,-€. V období od 1.10.2003 do 5.10.2011 bola matka jediným spoločníkom a konateľom firmy C. M. T., s.r.o., so sídlom v B., X. XX, ktorej predmetmi činnosti boli a sú: od 17.3.1998 - sprostredkovateľská činnosť v oblasti obchodu a služieb, kúpa tovaru na účely jeho predaja konečnému spotrebiteľovi (maloobchod), kúpa tovaru na účely jeho predaja iným prevádzkovateľom živnosti (veľkoobchod), reklamná činnosť, vydavateľská činnosť, prieskum trhu a verejnej mienky, od 9.10.2004 - preklady a tlmočenie v jazyku českom, slovenskom, anglickom, nemeckom, maďarskom, bulharskom, rumunskom, poľskom, ukrajinskom, ruskom, francúzskom, talianskom, španielskom, portugalskom, holandskom, fínskom, švédskom, dánskom, nórskom, prenájom motorových vozidiel, prenájom strojov, prístrojov a zariadení, prenájom nehnuteľností, bytových a nebytových priestorov a poskytovanie iných než základných služieb spojených s prenájomom, od 26.7.2006 - organizovanie kurzov, školení, seminárov a výstav, organizovanie a uskutočňovanie kultúrnych, spoločenských a športových podujatí, organizovanie voľného času pre deti v rozsahu voľných živností, od 25.4.2008 - činnosť podnikateľských, organizačných a ekonomických poradcov, služby súvisiace s počítačovým spracovaním údajov, administratívne služby, od 17.9.2009 verejné obstarávanie a od 21.12.2011 správa bytového a nebytového fondu, sprostredkovanie predaja, prenájmu a kúpy nehnuteľností (realitná činnosť). V daňových priznaniach firmy je uvedené: za rok 2008 súčet prevádzkových, finančných a mimoriadnych výnosov 8.922.935 Sk, súčet prevádzkových, finančných a mimoriadnych nákladov 8.636.803 Sk, výsledok hospodárenia pred zdanením 286.132,-Sk, základ dane 505.440,-Sk a daňový preplatok 109.129 Sk, za rok 2009 súčet prevádzkových, finančných a mimoriadnych výnosov 322.252,78 €, súčet prevádzkových, finančných a mimoriadnych nákladov 299.027,45 €, výsledok hospodárenia pred zdanením 23.225,33 €, základ dane 39.869,75 € a daň na úhradu 4.387,52 €, za rok 2010 súčet prevádzkových, finančných a mimoriadnych výnosov 324.269,-€, súčet prevádzkových, finančných a mimoriadnych nákladov 317.558,48 €, výsledok hospodárenia pred zdanením 6.710,52 €, základ dane 13.504,20 € a daňový preplatok 5.008,70 € a za rok 2011 súčet prevádzkových, finančných a mimoriadnych výnosov 416.387,64 €, súčet prevádzkových, finančných a mimoriadnych nákladov 417.614,58 €, výsledok hospodárenia pred zdanením mínus 1.226,94 €. Podľa rozhodnutia jediného spoločníka spoločnosti (matka maloletých detí) zo dňa 11.6.2010 bola schválená ročná účtovná závierka spoločnosti za rok 2009, podľa ktorej spoločnosť vykázala hospodársky výsledok - zisk 15.650,-€, pričom bolo schválené jeho použitie na vyplatenie podielu na zisku spoločníkovi a podľa obdobného rozhodnutia zo dňa 10.6.2011 bola schválená ročná účtovná závierka spoločnosti za rok 2010, podľa ktorej spoločnosť vykázala hospodársky výsledok - zisk 4.144,73 €, pričom bolo schválené jeho použitie na vyplatenie podielu na zisku spoločníkovi.

Otec je rozvedený, inú vyživovaciu povinnosť nemá, býva v byte na X. XX v B., ktorý je jeho výlučným vlastníctvom, a ktorý je zaťažený hypotékou. Živnostenskú činnosť ukončil k 13.10.2011. Ako fyzická osoba otec v daňových priznaniach uviedol: za rok 2009 úhrn príjmov od všetkých zamestnávateľov 46.745,66 € (čo predstavuje cca 3.895,47 € brutto mesačne), základ dane 45.782,78 €, žiadne príjmy a výdavky zo živnosti, príjmy z prenájmu nehnuteľností 500,-€, výdavky z toho 255,-€, základ dane 46.027,78 € a daň na úhradu 1.493,63 €, za rok 2010 úhrn príjmov od všetkých zamestnávateľov

47.510,05 € (čo predstavuje cca 3.959,17 € brutto mesačne), základ dane 43.157,34 €, žiadne príjmy a výdavky zo živnosti, príjmy z prenájmu nehnuteľností 3.600,- €, výdavky z toho 2.224,42 €, základ dane 44.532,92 € a daň na úhradu 980,30 € a v daňovom priznaní za rok 2011: úhrn príjmov od všetkých zamestnávateľov 35.435,06 € (čo predstavuje cca 2.952,92 € brutto mesačne), základ dane 32.756,35 €, žiadne príjmy a výdavky zo živnosti, príjmy z prenájmu nehnuteľností 1.800,-€, výdavky z toho 1.191,76 €, základ dane 33.364,59 € a daň na úhradu 1.031,24 €. Daňové priznanie za rok 2008 otec nepodal. Od 17.3.1998 do 2.11.1999 otec bol a od 6.10.2011 je jediným spoločníkom a konateľom firmy C., s.r.o., so sídlom v B., X. XX, ktorej jedinou spoločníčkou bola matka maloletých detí tak, ako je vyššie uvedené. Od 5.1.2010 trvá aj jeho pracovný pomer v tejto firme.

Spolu s jedným ďalším spoločníkom boli obidvaja rodičia maloletých detí spoločníkmi a konateľmi firmy J. D., s r.o. so sídlom v B., X. XX, od 22.2.2011 do 19.8.2011.

Maloleté deti sú vo veku, Z. necelých dvanásť rokov a E. necelých osem rokov. Podľa potvrdenia Materskej školy na D. X v B. maloletá E. navštevovala ich zariadenie v školskom roku 2009/2010 s celodenným pobytom, matka v uvedenom školskom roku uhradila jednorazový členský príspevok vo výške 50,-€ Občianskemu združeniu rodičov pri MŠ, priemer stravného za mesiac tu činil 23,73 €. Podľa potvrdenia Súkromnej základnej školy 1.-4. ročník na B. X v B. v školskom roku 2010/2011 navštevovala maloletá E. 0. ročník a maloletá Z. 4. ročník ich školy, pričom zo strany ich rodičov boli riadne plnené finančné záväzky voči škole, za uvedený školský rok za každú 10 x 186 € za školné a za stravu 7 x 31,50 € a 3 x 42,- € (od apríla sa zvyšoval poplatok za stravu).

Podľa § 62 ods. 1 Zák. o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ods. 2 cit. § obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ods. 5 cit. § výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Výdavkami, pred ktorými má vyživovacia povinnosť prednosť, sú aj všetky dobrovoľné finančné záväzky rodiča voči fyzickým a právnickým osobám, teda pôžičky, úverové, či leasingové zmluvy a pod., ako aj exekúcie vedené proti rodičovi v dôsledku neplnenia si finančných záväzkov a povinností.

Podľa § 75 ods. 1 Zák. o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Odôvodnené potreby oprávneného zahŕňajú jednak potreby základné: stravovanie, ošatenie, hygiena, školské výdaje, cestovné do školy, pomerná časť nákladov za bývanie, poplatky spojené s príležitostnou liečbou a pod., ako aj potreby v širšej miere prispievajúce k rozvoju osobnosti mladého človeka: kultúra, šport, mimoškolské aktivity, záujmy, záľuby, dovolenky atď., všetko primerané veku dieťaťa.

Schopnosti a možnosti povinného sú dané nielen jeho preukázanými zárobkovými pomermi, ale tiež všetkými ďalšími príjmami, najvyššie dosiahnutým vzdelaním, praxou, odbornosťou, pracovným zaradením, rozsahom a druhom vykonávanej pracovnej aktivity, vekom, zdravotným stavom, celkovým počtom vyživovacích povinností a pod.

Súd mal za preukázané, že rodičia maloletých detí spoločne nebývali, a teda ani nevedli spoločnú domácnosť od júna 2009.

Matka na pojednávaní dňa 11.4.2012, kedy požadovala určenie výživného od septembra 2011 do právoplatnosti rozsudku o rozvoze manželstva tvrdila, že otec jej na maloleté deti neprispel žiadnymi finančnými prostriedkami, prispel jej iba na domácnosť sumou 500,-€ mesačne v mesiacoch január a február 2012. Na pojednávaní dňa 6.6.2012, kedy svoj návrh rozšírila o určenie výživného od septembra 2009 priznala, že otec jej za sporné obdobie prispel na spotrebu elektrickej energie a na poplatky za školu maloletých detí, čo bola u každého dieťaťa suma 250,-€ mesačne a suma 66,67 € mesačne ako pomerná časť prislúchajúca každému dieťaťu za elektrickú energiu. Z jej následnej výpovede však vyplynulo, že v septembri 2009 mladšia E. nastúpila iba do predposledného ročníka materskej školy a staršia Z. do tretieho ročníka súkromnej základnej školy, pričom od septembra 2011 už obidve maloleté deti chodili na štátnu základnú školu, čo vylúčilo pravdivosť jej predošlého tvrdenia, resp. preukázalo, že matka postráda prehľad o konkrétnych výdajoch, ktoré za potreby detí hradil ich otec, a ktoré ona samotná. Neskôr potvrdila, že v januári 2012 jej otec detí prevodom na účet poskytol sumu 500,-€ a vo februári sumu 600,-€, ktoré považovala za platby pre domácnosť. V marci 2012 už otec zaplatil na obidve deti výživné v plnej výške za celý mesiac podľa rozsudku o určení výživného na čas po rozvoze napriek tomu, že tento rozsudok nadobudol právoplatnosť až 12.3.2012.

Podľa zoznamu príspevkov otca za obdobie od septembra 2011 do 10.3.2012 poskytol matke tieto plnenia: v 9/2011 v hotovosti sumu 500,-€ k rukám matky (na každé dieťa výživné 250,-€) a oblečenie pre E. za 1.249 Sk, v 10/2011 v hotovosti sumu k rukám matky sumu 500,- € (na každé dieťa výživné 250,-€) a 100,-€, v 11/2011 v hotovosti sumu 500,-€ k rukám matky (na každé dieťa výživné 250,-€) a 99,-€ za diaľkový ovládač na rošt postele pre E., v 12/2011 v hotovosti sumu 500,-€ k rukám matky (na každé dieťa výživné 250,-€), za 80,38 školskú tašku pre E., za 179,90 € detskú sedačku do interiéru pre Z., v 1/2012 bankovým prevodom na účet matky sumu 500,-€ (na každé dieťa výživné 250,-€), 129,90 za druhú školskú tašku pre E. a 240,-€ lyžiarsku výstroj pre deti, v 2/2012 bankovým prevodom na účet matky sumu 500,-€ (na každé dieťa výživné 250,-€), bankovým prevodom na účet matky sumu 400,-€ (po 200,-€ na každé dieťa), 400,-€ vklad na účet matky za účelom opravy auta matky s tým, že faktúru za opravu nevidel, takže nevie ako s nimi naložila a 67,-€ na oslavu narodenín E. v Kike a cca 10.3.2012 sumu 2.300,-€ za spáľňu do domu matky na F., v ktorej spáva matka s E.u, takže E. prináleží polovica tejto sumy. K uvedeným bankovým prevodom priložil aj dôkaz z príslušnej banky a k niektorým zakúpeným veciam pokladničné bloky. Do predloženého zoznamu zahrnul tiež 700,-€ ako pôžičku v hotovosti poskytnutú sestre matky pričom neskôr uviedol, že túto nepovažuje za plnenie výživného a sumy 500,-€ a 200,-€ ako výbery hotovosti z firmy C..., s.r.o. vykonané matkou v 12/2011, kedy už nebola spoločníčkou a konateľkou tejto firmy, a ktorá už vtedy patrila iba jemu. Za obdobie september 2011 až marec 2012 preukázal otec tiež úhradu elektrickej energie za objekt obývaný matkou a deťmi v celkovej sume 2.108,04 € a úhradu odvozu odpadu z neho v celkovej sume 129,39 € a náklady spojené so školou v sumách 199,45 € a 141,34 €. Tiež poukázal na to, že matka nepriznala odstupné vo výške 1.231,-€ od svojho zamestnávateľa C. M..., s.r.o. za obdobie január až marec 2012.

Matka žiadala, aby odstupné jej vyplatené firmou C. s.r.o. nebolo zohľadnené, nakoľko ho obdržala až po rozvoze manželstva. Tvrdila, že finančné prostriedky, ktoré mala mať vyplatené ako štátutárny zástupca firmy na základe rozhodnutia o rozdelení zisku, ktoré bolo len formálnym úkonom, jej v skutočnosti vyplatené neboli a nemôžu byť teda započítané do výživného. K sumám 500,-€ a 200,-€ - výbery hotovosti z firmy C. M. T., s.r.o. uviedla, že boli použité na rekonštrukciu chaty, v ktorej s deťmi býva a poukázala aj na to, že k niektorým zmieneným položkám otec pokladničný blok nemá, napr. za zakúpenú spáľňu v sume 2.300,-€. Zároveň však priznala, že otec uhradil v rámci rekonštrukcie tejto chaty za okenné konštrukcie sumu 1.740,42 € v 10/2011 a sumu 1.399,- € v 10/2011 za vodu v chate. Uviedla, že všetky peniaze išli na rekonštrukciu dvoch bytov na X. ul. v B., ale na chatu nie, tam sa spravilo len kúrenie, ktoré ale objekt nevykúri, pričom v septembri 2011 s otcom detí uzavrela dohodu, že jeden byt budú užívať a chatu prestavajú, čo bolo už v čase, keď spoločne nežili.

V súvislosti s rozšírením návrhu matky o určenie výživného od septembra 2009 otec doplnil rozpis svojich príspevkov na deti za obdobie od septembra 2009 do augusta 2011 nasledovne: za 9/2009 - 250,-€

Linda a 250,-€ Natália hotovostne k rukám matky, 183,-€ školné, 31,50 € stravné v škole, 2 x 67,-€ elektrina, za 10/2009 - 250,-€ Linda a 250,-€ Natália hotovostne k rukám matky, 183,-€ školné, 31,50 € stravné v škole, 2 x 67,-€ elektrina, 14,-€ odvoz odpadu a 86,-€ ohrievač vody, za 11/2009 - 250,-€ Linda a 250,-€ Z. hotovostne k rukám matky, 183,-€ školné, 31,50 € stravné v škole, 2 x 67,-€ elektrina, 80,-€ zimné oblečenie E. a 125,-€ zimné oblečenie Z. 12/2009 - 250,-€ E. a 250,-€ Z. hotovostne k rukám matky, 183,-€ školné, 31,50 € stravné v škole, 2 x 67,-€ elektrina, 2 x 333,-€ hotovosť matke, 2 x 80,-€ vianočné darčeky, za 1/2010 - 250,-€ E. a 250,-€ Z. hotovostne k rukám matky, 183,-€ školné, 31,50 € stravné v škole, 2 x 150,-€ dovolenka na Donovaloch, 100,-€ potreby na lyžovanie Z., 50,-€ potreby na lyžovanie E., 70,-€ darček a torta na narodeniny Z., 2 x 14,-€ odvoz odpadu, za 2/2010 - 250,-€ E. a 250,-€ Z. hotovostne k rukám matky, 183,-€ školné, 31,50 € stravné v škole, 2 x 56,-€ elektrina, 70,-€ darček a torta na narodeniny, za 3/2010 250,-€ E. a 250,-€ Z. hotovostne k rukám matky, 183,-€ školné, 31,50 € stravné v škole, 2 x 56,-€ elektrina, 2 x 150,-€ lyžovačka zimné prázdniny, za 4/2010 - 250,-€ E. a 250,-€ Z. hotovostne k rukám matky, 183,-€ školné, 31,50 € stravné v škole, 2 x 56,-€ elektrina, 2 x 14,-€ odvoz odpadu, za 5/2010 - 250,-€ E. a 250,-€ Z. hotovostne k rukám matky, 183,-€ školné, 31,50 € stravné v škole, 2 x 56,-€ elektrina, 2 x 650,-€ dovolenka v Egypte s otcom, za 6/2010 - 250,-€ E. a 250,-€ Z. hotovostne k rukám matky, 183,-€ školné, 31,50 € stravné v škole, 2 x 56,-€ elektrina, za 7/2010 - 250,-€ E. a 250,-€ Z. hotovostne k rukám matky, 2 x 14,-€ odvoz odpadu, za 8/2010 - 250,-€ E. a 250,-€ Z. hotovostne k rukám matky, 2 x 350,-€ dovolenka Taliansko s matkou, 350,-€ nábytok pre školákov Z., 1.200,-€ nábytok pre školákov E. 2 x 56,-€ elektrika, za 9/2010 - 250,-€ E. a 250,-€ Z. hotovostne k rukám matky, 2 x 183,-€ školné, 2 x 31,50 € stravné v škole, 2 x 56,-€ elektrina, za 10/2010 - 250,-€ E. a 250,-€ Z. hotovostne k rukám matky, 2 x 14,-€ odvoz odpadu, za 11/2010 - 250,-€ E. a 250,-€ Z. hotovostne k rukám matky, 2 x 183,-€ školné Z., 2 x 183,-€ školné E. 2 x 31,50 € stravné v škole Z., 2 x 31,50 € stravné v škole E., 2 x 543,-€ lampa Bioptron, za 12/2010 - 250,-€ E. a 250,-€ Z. hotovostne k rukám matky, 2 x 69,-€ elektrika Z., 2 x 200,-€ hotovosť matke, 2 x 69,-€ elektrika E., 2 x 70,-€ vianočné darčeky, za 1/2011 - 250,-€ E. a 250,-€ Z. hotovostne k rukám matky, 517,90 € darček na narodeniny Z., 2 x 14,-€ odvoz odpadu, 2 x 69,-€ elektrina, za 2/2011 - 70,-€ torta na narodeniny E. 250,-€ E. a 250,-€ Z. hotovostne k rukám matky, 2 x 69,-€ elektrina, 2 x 150,-€ lyžovačka jarné prázdniny, za 3/2011 - 250,-€ E. a 250,-€ Z. hotovostne k rukám matky, 2 x 69,-€ elektrika, za 4/2011 - 2X0,-€ E. a 250,-€ Z. hotovostne k rukám matky, 2 x 69,-€ elektrika, 5 x 31,50 € stravné v škole Z., 5 x 31,50 € stravné v škole E., 5 x 183,-€ školné Z., 5 x 183,-€ školné E., 2 x 14,-€ odvoz odpadu, za 5/2011 - 2 x 14,-€ odvoz odpadu, 250,-€ E. a 250,-€ Z. hotovostne k rukám matky, 2 x 42,-€ stravné v škole, 2 x 183,-€ školné, 2 x 69,-€ elektrina, za 6/2011 - 250,-€ E. a 250,-€ Z. hotovostne k rukám matky, 2 x 42,-€ stravné v škole, 2 x 183,-€ školné, 2 x 69,-€ elektrina, za 7/2011 - 250,-€ E. a 250,-€ Z. hotovostne k rukám matky, 2 x 14,-€ odvoz odpadu, 2 x 69,-€ elektrina, 2 x 500,-€ dovolenka s matkou Tunisko, a za 8/2011 - 250,-€ E. a 250,-€ Z. hotovostne k rukám matky. Za každý mesiac uvedeného obdobia otec uviedol tiež sumu 50,-€ ako ostatné príspevky, ktorými sú napr. oblečenie, hračky, nápoje, strava, detské atrakcie, škola v prírode, lyžiarsky výcvik a pod., ktoré nemá evidované, ale ktoré minimálne v rozsahu 50,-€ za mesiac na jedno dieťa poskytol. K uvedenému ešte podotkol, že do predložených dokladov nezapočítal ani vodu ani okná, o ktorých dôkaz do spisu založila matka, ani akumuláčky, za ktoré uhradil 1.300,-€.

K otcom predloženého zoznamu príspevkov sa matka písomne dňa 23.11.2012 vyjadrila tak, že je zvláštne, že si tak dobre pamätá tri roky dozadu, čo kupoval, avšak nevie preukázať, že tieto položky boli reálne vyplatené pre maloleté deti, resp. pre domácnosť. Väčšinu jeho tvrdení je potrebné vnímať účelovo ako snahu o zbavenie sa záväzkov voči nej. Nie je jej snahou vydolovať od otca výživné, na ktoré by nemala nárok, ale snaží sa o to, aby zabezpečila deti do budúcnosti. Peniaze, ktoré jej súd prizná na výživnom odloží pre deti do budúcnosti. Nepoprela však, že by otec uvedené plnenia nezrealizoval. Nepoprela ani tú skutočnosť, že jej otec uhradil plastickú operáciu, čo podľa nej svedčí len o tom, že má dobré finančné zázemie, a že sa jej spätne snaží vynahradiť, čo zameškal po opustení spoločnej domácnosti.

Otec ako aj kolízny opatrovník maloletých detí zdôraznil tú skutočnosť, že matka v konaní nepreukázala dôvody hodné osobitného zreteľa pre priznanie spätného výživného, teda výživného za dobu pred podaním návrhu na súd.

Podľa § 77 ods. 1 veta tretia Zák. o rodine výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Ak si povinný neplní svoju vyživovaciu povinnosť k nezaopatrenému dieťaťu vôbec alebo v dostatočnej miere, je nevyhnutné podať návrh na začatie konania čo najskôr.

U maloletého oprávneného môže súd výnimočne priznať výživné aj spätne, a to až tri roky odo dňa podania návrhu na súd, avšak len z dôvodov hodných osobitného zreteľa. Pokiaľ súd uzná, že sú dané takéto dôvody, musí mať preukázané predovšetkým to, kedy si povinný prestal plniť úplne, resp. čiastočne svoju vyživovaciu povinnosť k oprávnenému.

Matka návrh na súd podala dňa 11.1.2012, čo je deň, ktorý procesný predpis určuje za deň začatia konania.

Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne, ktoré sa počítajú odo dňa začatia konania. Zákonnou podmienkou však vždy je existencia dôvodov hodných osobitného zreteľa. Súd teda môže výživné na maloleté dieťa priznať aj spätne, ak z istých dôvodov, ktoré možno uznať ako výnimočné, účastník žiada o spätné určenie výživného a v jeho počínaní nemožno badať snahu zneužiť tento zákonný inštitút. Zákon pritom existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa, resp. jej preukázanie vyžaduje striktné a bez výnimky aj v tom prípade, ak sa v návrhu požaduje výživné jeden deň pred začatím konania. Dôvodom hodným osobitného zreteľa môže byť napr. nepriaznivý zdravotný stav oprávnenej osoby, ktorý jej bránil včas uplatniť nárok na výživné, vyhrážanie sa výživou povinnej osoby, a teda odôvodnené obavy oprávnenej osoby, že v dôsledku uplatnenia nároky na výživné bude nejakým spôsobom ohrozená, neznámy pobyt výživou povinného a pod.

V danom prípade dôvody hodné osobitného zreteľa pre priznanie spätného výživného, t.j. pred podaním návrhu na súd, matka nepreukázala, keď za takéto na dopyt súd označila to, že sa sama starala o dve deti a otec na ňu vyvíjal psychický nátlak v snahe dostať sa k ich spoločnému majetku, ako aj to, že v chate, v ktorej s deťmi žije, má obrovské náklady na kúrenie, keď sa otec navyše sám zaviazal na čas po rozvode platiť ako výživné na deti oveľa vyššie sumy, ako ona teraz požaduje určiť na čas do rozvodu.

Matka žiadnym spôsobom nepreukázala nejakú konkrétnu prekážku, pre ktorú by sa nemohla dožadovať určenia výživného na maloleté deti od ich otca už v tej dobe, za ktorú sa určenia výživného v terajšom konaní domáha. Čo sa týka prípadného psychického nátlaku zo strany otca, ako sama uviedla, tento sa mal týkať vyporiadania ich spoločného majetku a nie výživy detí a navyše je spochybnený tým, že matka síce podala návrh na tunajší súd dňa 23.2.2012, ktorým žiadala určiť, že Dohoda o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov zo dňa 29.9.2011 je neplatná, konanie však bolo z jej viny zastavené pre nezaplatenie súdneho poplatku, pričom o oslobodenie od jeho zaplatenia súd nepožiadala, čo nepreukazuje jej skutočnú snahu vec riešiť súdnou cestou.

O prípadnom psychickom nátlaku na svoju osobu zo strany otca maloletých detí v zmysle dôvodov hodných osobitného zreteľa pre priznanie spätného výživného na maloleté deti matka nepresvedčila ani správou F. E. P., súkromná ambulancia detskej neurológie a akupunktúry zo dňa 3.7.2012 v ktorej sa konštatuje, že ambulanciu matka navštevuje od októbra 2007, v októbri 2009 bolo pozorované zhoršenie zdravotného stavu (nespavosť, vyčerpanosť) pri výraznej zmene správania manžela, celkového zhoršenia zdravotného stavu manžela, ktorý bol pod výrazným vplyvom ľudí z f. NLP, SRT a astrologických služieb - poradenstva. Uvedená správa nepreukazuje také správanie sa otca maloletých detí voči ich matke, pre ktoré by matka mohla mať reálnu obavu podať návrh o určenie výživného na maloleté deti na čas do rozvodu manželstva už v tej dobe, ohľadne ktorej v súčasnosti tvrdí, že sa otec na výžive detí nepodieľal, resp. podieľal len sporadicky.

Súd aj napriek tomu, že matka samotná nepreukázala žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa pre priznanie spätného výživného na maloleté deti, tieto skúmal aj sám ex offio, pričom žiadne takéto dôvody nezistil. Naopak, dospel k záveru, že otec aj napriek tomu, že v spornom období nežil s matkou a maloletými deťmi v spoločnej domácnosti, podieľal sa na výžive detí jednak finančnými plneniami k

rukám matky, platením školského a školskej stravy, tiež vecnými plneniami, ako aj plneniami týkajúcimi sa matkinej domácnosti (elektrina, odvoz odpadu, voda, okná, nábytok, atď.), teda nielen ku prospechu maloletých detí, ale aj ku prospechu matky samotnej. O tom, že otec mal snahu participovať na potrebách maloletých detí, a tiež ich matky dobrovoľne svedčí aj tá skutočnosť, že v uvedenom období financoval matke aj estetickú plastickú operáciu v hodnote 2.400,-€, pričom je nutné sa stotožniť s jeho vyjadrením, že v prípade núdze detí mohla matka tieto finančné prostriedky použiť pre ich potreby.

Čo sa týka sporov rodičov ohľadne súčasnej trhovej hodnoty nehnuteľnosti a jej nadobúdacej ceny, v ktorej matka s deťmi býva, a ktorá jej pripadla do výlučného vlastníctva v rámci vyporiadania BSM, treba zdôrazniť, že vo vzťahu k plneniu vyživovacej povinnosti k maloletým deťom nemá žiaden vplyv to, akým spôsobom sa rodičia dohodnú na rozdelení svojho spoločne nadobudnutého majetku za dobu trvania ich manželstva. Je ale absurdné tvrdenie matky o tom, že úmyslom previesť vlastníctvo k tejto nehnuteľnosti na svojho otca darovacou zmluvou mienila deti ochrániť pred ich otcom, keď práve týmto počínom by deti do budúcnosti pripravila o ich dedičské právo k tejto nehnuteľnosti, resp. aj o možnosť bývania v nej, čím by jednoznačne došlo k poškodeniu ich záujmov.

V dôsledku absencie preukázania dôvodov hodných osobitného zreteľa pre priznanie spätného výživného na maloleté deti za obdobie pred podaním návrhu matky na súd nebolo na zreteľ vzaté písomné vyjadrenie matkinej sestry T. F. zo dňa 10.12.2012 predložené súdu na pojednávaní dňa 12.12.2012, ktoré navyše postrádalo úradne overený podpis menovanej, čím bola spochybnená jeho autenticnosť. Z vyššie uvedeného dôvodu ale súd túto osobu ako svedka nepredvolal. Rovnako tak sa nezaoberal obsahom tvrdení matky o tom, že v spornom období ju finančne podporovali jej rodičia, čo sa otec snažil vyvrátiť tým, že on sám im v roku 2010 kúpil televízor a zaplatil príjem signálu a finančne im pomáhal, keď ho oslovili, napr. im kúpil sporák.

Nakoľko súd nezistil dôvody hodné osobitného zreteľa pre priznanie spätného výživného na maloleté deti, skúmal ďalej len participáciu otca na výžive maloletých detí za obdobie od podania návrhu matky na súd do doby nadobudnutia právoplatnosti rozsudku o rozvode, t.j. od 11.1.2012 do 11.3.2012.

Na pojednávaní dňa 27.2.2012 vo veci rozvodu manželstva (sp. zn. 17P/315/2011) vtedajšia právna zástupkyňa matky vypovedala, že účastníci dlhodobo nežijú v spoločnej domácnosti, keď navrhovateľ (otec maloletých detí) na túto finančne prispieva vrátane potrieb detí a môže udržiavať aj naďalej doterajšiu životnú úroveň detí, na ktoré prispieva mesačne v sume od 1.000,- € do 1.500,-€, pričom bolo zároveň spochybnené tvrdenie otca, že na obe deti prispieva len sumou 500,-€ mesačne a matka nebude preto schopná udržať doterajšiu životnú úroveň detí len z výživného, ktoré by činilo po rozvode úhrnom 500,-€. Matka samotná potvrdila, že otec jej na deti a domácnosť finančné prostriedky dával a obsah výpovede svojej právnej zástupkyne neopravila. Na rozdiel od toho, na pojednávaní dňa 11.4.2012 v súčasnej prejednávanej veci bolo matkou tvrdené, že otec na deti neprispieval, prispieval iba na domácnosť, a to až od januára 2012, kedy prispel po 500,-€ v januári a vo februári a od marca už plnil výživné podľa rozvodového rozsudku. Rozpornosť týchto výpovedí svedčí o účelovom počínaní matky v snahe získať od otca finančné prostriedky. Pokiaľ by aj plnenia otca boli vykonané v prospech matkinej domácnosti, treba mať na zreteli, že v tejto žili len ona a maloleté deti, teda finančné plnenia otca smerovali aj ku jej prospechu bez ohľadu na to, že výživné na manželku určené súdnym rozhodnutím nebolo, pričom matka mala prioritne tieto prostriedky využiť na zabezpečenie potrieb detí.

Za dostatočné plnenia výživného zo strany otca súd považoval sumy 250,-€ na každé dieťa v mesiacoch január a február 2012, keď za mesiac marec už otec zaplatil výživné vo výške 700,-€ na Z. a 500,-€ na E. bez ohľadu na to, že takto určené výživné bol povinný plniť až od 12.3.2012, t.j. len za pomernú časť mesiaca z čoho vyplýva, že od 1.3.2012 do 11.3.2012, teda za 11 dní, zaplatil na Z. 248,-€ a na E. 177,43 €. Z ďalších plnení otec v tomto období deťom poskytol lyžiarsku výstroj za 240,-€, hotovosť 200,-€ na každé dieťa a matke dal tiež 400,-€ na opravu auta, ktoré v prípade núdze mohla použiť na zabezpečenie potrieb detí a pred nadobudnutím právoplatnosti rozsudku o rozvode v marci 2012 zaplatil aj spáľňu do nehnuteľnosti na F. L., v ktorej matka s deťmi býva.

Pri zhodnotení dostatočnosti plnení otca v prospech maloletých detí vychádzal súd jednak z vtedajšieho veku detí a k nemu primeraných odôvodnených potrieb, ako aj z vyššie oboznámených príjmových pomerov oboch rodičov. Príjmové pomery rodičov boli preukázané, u otca obsahom daňového priznania za rok 2011 (úhrn príjmov od všetkých zamestnávateľov 35.435,06 €, základ dane 32.756,35 €, žiadne príjmy a výdavky zo živnosti, príjmy z prenájmu nehnuteľností 1.800,-€, výdavky z toho 1.191,76 €, základ dane 33.364,59 € a daň na úhradu 1.031,24 €) a u matky rovnako daňovým priznaním za rok 2011 (príjmy zo živnosti 8.093,79 €, výdavky zo živnosti 5.479,06 €, základ dane 2.614,73 € a nulová daň na úhradu) a u oboch aj obsahom daňového priznania za rok 2011 firmy C., s.r.o., v ktorej bola matka jediným spoločníkom a konateľom do 5.10.2011 a od 6.10.2011 otec, a to bez ohľadu na tvrdenia matky o jej fiktívnom pôsobení vo firme, ktorého pravdivosťou sa v tomto konaní súd zaoberať nemôže. Taktiež boli zohľadnené celkové majetkové pomery rodičov, predovšetkým ich vlastníctvo k zmieneným nehnuteľnostiam, keď ich bezpodielové spoluvlastníctvo bolo rozsudkom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 7.2.2011, č.k. 25C 156/2010, zrušené, ako aj ich možnosti a schopnosti pre plnenie si vyživovacej povinnosti k maloletým deťom vyjadrené najmä predmetmi činnosti ich firmy a živnostenského listu matky, pričom vyživovaciu povinnosť k deťom mala aj ich matka, aj keď ju čiastočne vynahrádzala svojou osobnou starostlivosťou o ne.

S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd návrh matky ako neopodstatnený zamietol.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, trojmo, na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom podpísaného súdu, so všeobecnými náležitosťami podľa § 42 ods. 3 O.s.p. a náležitosťami podľa § 205 ods. 1 O.s.p. (proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v ako rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha, a to len z dôvodov podľa § 205 ods. 2 O.s.p. (vady konania podľa § 221 ods. 1, iná vada konania majúca za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, neúplné zistenie skutkového stavu veci pre nevykonanie navrhnutých dôkazov potrebných na zistenie rozhodujúcich skutočností, nesprávne skutkové zistenia, existencia ďalších skutočností alebo iných dôkazov doteraz neuplatnených -§ 205a, nesprávne právne posúdenie veci.)