

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 15C/182/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4211216988
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Krč-Šebera
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2012:4211216988.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno samosudcom JUDr. Dušanom Krč-Šeberom v právnej veci navrhovateľa: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., so sídlom Mlynské nivy 44/a, Bratislava, IČO:35 815 256, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Advokátskej kancelárie Karadžičova 8, Bratislava, proti odporcovi: B. K., nar.X.XX.XXXX, bytom D.-C., H. XX, toho času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou Q. Q., súdnou tajomníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 408,58 € s príslušenstvom, taktó

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 408,58 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 75,46 € od 23.2.2010 do zaplatenia, zo sumy 333,12 € od 14.12.2010 do zaplatenia a náhradu trov konania, súdny poplatok v sume 24,-€ a trovy právneho zastúpenia navrhovateľa v sume 89,50 €, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podal na Okresnom súde Komárno dňa 29.9.2011 návrh, ktorým sa domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 408,58 € spolu s príslušenstvom a náhradu trov konania. Navrhovateľ vo svojom návrhu poukázal na skutočnosť, že dodal odporcovi plyn a vyúčtoval odporcovi cenu za poskytnutú dodávku plynu v súlade s platným cenníkom. Odporca sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté odbery zemného plynu cenu stanovenú v cenníku platnom v čase uskutočnenia dodávky. Navrhovateľ faktúrou č.XXXXXXXXXXXXX so splatnosťou dňa XX.XX.XXXX vyúčtoval odporcovi sumu 333,12 €. Ďalej faktúrou č. XXXXXXXXXXXXX vyúčtoval za neoprávnený odber zemného plynu sumu 75,46 € so splatnosťou dňa 22.2.2010. Odporca napriek výzvam navrhovateľa doteraz dlžnú sumu nezaplatil. Odporca sa k uvedenému návrhu nevyjadril.

Okresný súd Komárno vydal dňa 8.12.2011 platobný rozkaz č.k. 8Ro/416/2011-21, ktorý pre nemožnosť doručenia odporcovi do vlastných rúk bol uznesením tunajšieho súdu dňa 8.6.2012 zrušený.

Okresný súd Komárno uznesením č.k. 15C/182/2012-37 zo dňa 21.8.2012 ustanovil odporcovi opatrovníčku, nakoľko odporca sa podľa zistenie súdu zdržiava na neznámom mieste a jeho pobyt sa nepodarilo zistiť ani vypátrať.

Súd vykonal pojednávanie podľa § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti navrhovateľa, právneho zástupcu navrhovateľa a opatrovníčky odporcu.

Súd vykonal dokazovanie rozpisom faktúr, zmluvou o dodávke plynu zo dňa 28.11.2008, faktúrami, žiadosťou o zmenu odberateľa na odbernom mieste, zápisom o obnovení dodávky zemného plynu, montážnym listom meradla, obchodnými podmienkami pre opakované dodávky plynu pre odberateľov v domácnosti a zistil tento skutkový stav veci:

Zo zmluvy o dodávke plynu zo dňa 28.11.2008 mal súd preukázané, že navrhovateľ s odporcom uzatvorili dňa 28.11.2008 zmluvu o dodávke plynu pre odberateľov plynu pre domácnosti, na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal dodávať odporcovi zemný plyn do miesta odberu určeného v zmluve a odporca sa zaviazal uhradiť navrhovateľovi dohodnutú cenu za dodaný zemný plyn.

Z faktúry č.XXXXXXXXXXXXXX mal súd preukázané, že navrhovateľ vyúčtoval za dodanie plynu odporcovi cenu plynu v sume 333,12 € so splatnosťou dňa 13.12.2010.

Faktúrou č.XXXXXXXXXXXXXX mal súd preukázané, že navrhovateľ vyúčtoval z dôvodu neplnenia finančných záväzkov a neoprávneného odberu zemného plynu odporcovi sumu 75,46 € s dátumom splatnosti dňa 22.2.2010.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvného vzťahu (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že návrh navrhovateľa bol podaný dôvodne. Navrhovateľ na základe zmluvy o dodávke plynu zo dňa 28.11.2008 vyúčtoval odporcovi cenu za poskytnuté dodávky plynu v súlade s platným cenníkom. Faktúrou č.100280184716 mal súd preukázané, že navrhovateľ vyúčtoval za dodanie plynu odporcovi cenu plynu v sume 333,12 € so splatnosťou dňa 13.12.2010. Z faktúry č.4900021368 mal ďalej súd preukázané, že navrhovateľ vyúčtoval odporcovi z dôvodu neoprávneného odberu zemného plynu za obnovenie dodávky zemného plynu sumu 75,46 € s dátumom splatnosti dňa 22.2.2010. Odporca napriek výzvam navrhovateľa doteraz vyúčtovanú sumu navrhovateľovi nezaplatil, a ani v konaní nepreukázal, že by pohľadávka navrhovateľa zanikla iným spôsobom. Z uvedených dôvodov súd zaviazal odporcu na zaplatenie dlžnej sumy 408,58 € navrhovateľovi. Odporca sa dostal so zaplatením uvedenej čiastky do omeškania, preto je povinný zaplatiť v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a v súlade s ustanovením § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. aj úroky z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 75,46 € od 23.2.2010 do zaplatenia a zo sumy 333,12 € od 14.12.2010 do zaplatenia.

O náhrade trov konania účastníkov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p a navrhovateľovi, ktorý bol v konaní v celom rozsahu úspešným priznal náhradu trov konania v sume 113,50 €, ktorá predstavuje zaplatený súdny poplatok za návrh v sume 24 € a trovy právneho zastúpenia navrhovateľa v sume 89,50 €. Právny zástupca navrhovateľa si uplatnil v súlade s vyhláškou č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytnutie právnych služieb odmenu za 2 úkony právnej služby po 29,88 € (1x prevzatie a príprava zastúpenia, 1x podanie návrhu na súd). Právnomu zástupcovi navrhovateľa patrí režijný paušál za 1 úkon právnej služby v sume 7,41 €, teda trovy právneho zastúpenia celkovo predstavujú sumu 74,58 €. Právny zástupca navrhovateľa v konaní preukázal, že je platcom DPH, preto odmena predstavuje sumu zvýšenú o 20% DPH vo výške 89,50 €. Náhradu iných trov konania si navrhovateľ neuplatnil.

Z uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Nitre, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/-f/ O.s.p.)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.)

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205 a ods. 1 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.)