

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 3C/121/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8812205602
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Vaľuš
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2012:8812205602.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudcom JUDr. Milanom Vaľušom v právnej veci žalobcu: CETELEM SLOVENSKO, a.s., so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava 1, IČO: 35 787 783, zast. U.. M. X., J. B., M. X, XXX XX P., proti žalovanému: P. O.Y., A.. X.X.XXXX, S. W. H. XXX o zaplatenie sumy 931,96 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 143,16 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 16.12.2009 do zaplatenia a to všetko do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Čo do zvyšku žalobu z a m i e t a.

Žalovanému náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 931,96 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 16.12.2009 zo sumy 222,46 do zaplatenia, vo výške 9% ročne pod 1.6.2010 zo sumy 789,46 eur od 14.11.2010, od 16.11.2010 zo sumy 667,66 eur do zaplatenia a trovy konania.

Podanie žaloby odôvodnil tým, že na základe písomnej žiadosti - návrhu na uzavretie zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 22.12.2007 (ďalej len „zmluva 1“) poskytol žalovanému úver vo výške 763,39 eur na nákup spotrebného tovaru. Zmluva o úver bola uzatvorená prijatím návrhu žalovaného žalobcom tak, že za žalovaného uhradil časť kúpnej ceny tovaru zodpovedajúcu výške poskytnutého úveru a žalovaný tovar prevzal.

V ďalšom uviedol, že na základe časti C návrhu na uzavretie zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 1.4.2007 (ďalej len „zmluva 2“) poskytol žalovanému revolvingový úver formou poskytnutia úverového rámca, z ktorého žalovaný ku dňu 1.8.2008 vyčerpal peňažné prostriedky v celkovej výške 785,41 eur.

Žalovaný sa zaviazal splatiť úver špecifikovaný v zmluve 1 v 18 mesačných splátkach, každá vo výške 50,16 eur, splatných k 15. dňu v mesiaci, počínajúc dňom 15.1.2008, no tento svoj záväzok nesplnil. Úver zo zmluvy 2 sa zaviazal splatiť formou pravidelných mesačných splátok vo výške 5 % z poskytnutého úverového rámca, teda vo výške 28 eur, splatných vždy k 10. dňu kalendárneho mesiaca počínajúc mesiacom, v ktorom boli peňažné prostriedky čerpané, no ani tento svoj záväzok žalovaný nesplnil. V

ďalšom žalobca citoval ust. čl. V.-3 Všeobecných podmienok, podľa ktorého je oprávnený požadovať zmluvnú pokutu. Žalovaného vyzval na úhradu zo zmluvy 1 naposledy upomienkou zo dňa 9.2.2010 a zo zmluvy 2 upomienkou zo dňa 22.4.2010. Ďalej uviedol, že dňa 15.12.2009 sa stal splatným dlh žalovaného vo výške 264,36 eur a dňa 31.5.2010 dlh žalovaného vo výške 800,66 eur, pričom po úhrade 133 eur žalovaným dňa 15.11.2010 eviduje voči žalovanému pohľadávku vo výške 667,66 eur.

Žalovaný požiadal o možnosť úhrady žalovanej sumy v splátkach.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, oboznámením sa so žalobným návrhom a jeho prílohami a to zmluvami o poskytnutí spotrebiteľského úveru, odstúpením od úverovej zmluvy zo dňa 9.2.2010, Všeobecnými podmienkami CETELEM SLOVENSKO a.s. pre poskytnutie spotrebiteľského úveru (ďalej len „Všeobecné podmienky“), sadzobníkom poplatkov žalobcu, potvrdeniami o odfinancovaní peňažných prostriedkov, výpismi z úverového účtu a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Žalovaný uviedol, že je pravdou, že si zobral od žalobcu dva úvery, ktoré prestal splácať. V súčasnej dobe je zamestnaný, býva u svojich rodičov, je slobodný a po zvážení celej situácie je ochotný dlh uhradiť v mesačných splátkach po 100 eur.

Žalobca vo svojom vyjadrení zo dňa 23.8.2012 uviedol, že žalovanému bola zaslaná úverová karta spolu s údajmi týkajúcimi sa revolvingového úveru v súlade so Všeobecnými podmienkami a ust. § 275 ods. 4 Obchodného zákonníka, ktoré umožňuje vyjadriť súhlas s návrhom vykonaním určitého úkonu - v danom prípade išlo o zaslanie karty a PIN kódu žalovanému, ako aj poskytnutie tzv. úverového rámca a tým umožnenie žalovanému vybrať finančné prostriedky v rozsahu poskytnutého úverového rámca.

Zo žiadosti - zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 22.12.2007 č. XXXXXXXXXXXXXXXX súd zistil, že žalovaný ako klient pod bodom B) Klasický úver požiadal, aby mu žalobca poskytol úver na nákup určeného tovaru a za stanovených podmienok. Takto na nákup tovaru žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 763,39,- eur (22 998,- Sk). Žalovaný sa zaviazal tento úver vrátiť žalobcovi v 18-tich mesačných splátkach po 50,16,- eur (1 511,- Sk) mesačne počnúc dňom 15.1.2008 s termínom splatnosti 15-tého dňa v mesiaci a súčet mesačných splátok bol určený v sume 902,81 eur (27.198,- Sk). Predajná cena predmetného tovaru predstavovala sumu 829,78 eur (24.998,-Sk) a priama platba sumu 66,39 eur (2.000,-Sk).

Zo žiadosti - zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 1.4.2007 č. XXXXXXXXXXXXXXXX súd zistil, že žalovaný ako klient pod bodom B) Klasický úver požiadal, aby mu žalobca poskytol úver na nákup určeného tovaru a za stanovených podmienok. Takto na nákup tovaru žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 165,30,- eur (4.980,- Sk). Žalovaný sa zaviazal tento úver vrátiť žalobcovi v 6-tich mesačných splátkach po 30,74,- eur (926,- Sk) mesačne počnúc dňom 15.5.2007 s termínom splatnosti 15-tého dňa v mesiaci. Pod bodom C) Kreditná karta žalovaný požiadal, aby ho žalobca zaradil do zoznamu žiadateľov o poskytnutie úverového rámca a poskytol mu úverový rámec vo výške 20 000,- Sk (663,88,- eur) a vydal úverovú kartu na jeho meno. Žalovaný zobral na vedomie, že jeho žiadosť o vydanie úverovej karty bude posudzovaná najmä na základe údajov uvedených v žiadosti o poskytnutie klasického spotrebiteľského úveru a priebehu jeho splácania a že v prípade, že po vyhodnotení aktuálnej situácie nebude možné vyhovieť tejto žiadosti v plnom rozsahu, môže žalobca zmeniť navrhovanú výšku úverového rámca na ním stanovenú nižšiu sumu. Zároveň sa žalovaný zaviazal splácať čerpaný úver a príslušné náklady v pravidelných mesačných splátkach vo výške minimálne 5 % poskytnutého úverového rámca. Termín splatnosti bol dojednaný na 10. deň v mesiaci. Mesačná úroková sadzba platná ku dňu podpisu zmluvy bola stanovená vo výške 1,95 %, mesačný poplatok za správu revolvingového úveru vo výške 1,63,- eur (45,- Sk).

Listom označeným ako odstúpenie od úverovej zmluvy - predžalobná upomienka zo dňa 9.2.2010 žalobca oznámil žalovanému, že vzhľadom na omeškanie so splácaním úveru evidovaného pod číslom XXXXXXXXXXXXXXXX, ktorého splatnosť v celom rozsahu nastala dňa 15.12.2009, ho vyzýva na úhradu

dĺžnej sumy vo výške 264,36 eur (7.964,11,-Sk), ktorá je zložená zo sumy 219,26 eur predstavujúcej dĺžné mesačné splátky, sumy 41,9 eur predstavujúcej zmluvné pokuty za omeškanie so splácaním úveru a 3,2 eur predstavujúca poplatok za odklad mesačnej splátky. Zároveň ho upozornil, že dňom 16.12.2009 je mu účtovaný úrok z omeškania vo výške 0,08% z dĺžnej sumy denne. Písomnosť prevzala matka žalovaného dňa 12.2.2010.

Žalobca listom označeným ako čiastočné odstúpenie od úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 22.4.2010 oznámil žalovanému, že na základe jeho žiadosti zo dňa 1.4.2007 mu poskytol spotrebiteľský úver, bola mu vydaná úverová karta a tento sa zaviazal splácať v minimálnej výške 5% z poskytnutého úverového rámca. Vzhľadom k tomu, že došlo k omeškaniu so splácaním úveru, odstupuje v zmysle Všeobecných podmienok od zmluvy a úver sa ku dňu 31.5.2010 stáva splatným v celom rozsahu a vyzval ho na úhradu dĺžnej sumy 800,66 eur. Zároveň žalovaného upozornil, že v prípade neuhradenia dĺžnej sumy bude dňom 1.6.2010 účtovať aj úrok z omeškania vo výške 0,08% denne z dĺžnej sumy. Písomnosť prevzala matka žalovaného dňa 12.2.2010.

Podľa čl. I. bod I.1, I.2, I.3 Všeobecných podmienok tieto vymedzujú vzťahy medzi fyzickou osobou, ktorá požiada Cetelem o úver, ktorého účelom je poskytnutie peňažných prostriedkov najmä na nákup spotrebného tovaru a služieb a Cetelekom, ktorý v prípade prijatia návrhu poskytne tejto fyzickej osobe úver. Fyzická osoba je navrhovateľom uzavretia zmluvy o úvere podľa ustanovení § 497 a nasl. Obchodného zákonníka a po prijatí návrhu Cetelekom je dĺžníkom z tejto zmluvy. Cetelem je vo vzťahu ku klientovi osobou, ktorej je návrh na uzavretie zmluvy a po prijatí návrhu je veriteľom z tejto zmluvy.

Článok III. Všeobecných podmienok obsahuje ustanovenia o Klasickom úvere.

Podľa čl. III. bod 1.1. Všeobecných podmienok prijatím návrhu a teda okamihom vzniku zmluvy o úvere je v zmysle § 275 ods. 4 Obchodného zákonníka je odoslanie písomného oznámenia o prijatí klientovi alebo prevod peňažných prostriedkov zodpovedajúcej výške poskytnutého úveru alebo jeho dohodnutej časti uvedenej v návrhu na účet predajcu, prípadne iným dohodnutým spôsobom. Prevodom PP sa rozumie okamih zadania príkazu na ich odpísanie z účtu Cetelemu. Vznik zmluvy potvrdí Cetelem klientovi písomne.

V zmysle čl. III. bod 3.1. Všeobecných podmienok Cetelem poskytne úver klientovi tak, že prevedie dohodnutú čiastku na účet predajcu uvedeného v žiadosti alebo iným dohodnutým spôsobom a to jednorazovo alebo formou postupného čerpania úveru.

Klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver a to formou dohodnutých pravidelných mesačných splátok, ak nie je dohodnuté inak. Cetelem splátku použije na úhradu dohodnutých úrokov, poplatkov podľa zmluvy o úvere, prípadne podľa Sadzovníka poplatkov a splátku príslušnej istiny (čl. III. bod 4.1. Všeobecných podmienok).

Podľa čl. III. bod 4.2. Všeobecných podmienok prvá splátka je splatná v dohodnutý deň, najneskôr však počínajúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom Cetelem previedol peňažné prostriedky, ak nie je dohodnuté inak.

Článok IV. Všeobecných podmienok obsahuje ustanovenia o Úverovom rámci - revolvingový úver, úverová karta.

Podľa čl. IV. bod 1.1. Všeobecných podmienok v prípade prijatia návrhu podľa čl. III. bod 1.1. Cetelem zaradí klienta medzi žiadateľov o poskytnutie úverového rámca a vydanie úverovej karty. Rozhodnutie o poskytnutí úverového rámca prislúcha Cetelemu a závisí najmä od posúdenia údajov uvedených klientom v súvislosti so žiadosťou a priebehu splácania klasického úveru. Prijatím žiadosti o poskytnutie úverového rámca a teda okamihom vzniku zmluvy o úvere je v súlade s § 275 ods. 4 Obchodného

zákonníka odoslanie oznámenia o prijatí žiadosti a poskytnutie úverového rámca adresovaného klientovi. Podľa bodu 2. poskytnutím úverového rámca a vydaním úverovej karty nevznikne klientovi žiadny peňažný záväzok, ak nie je v zmluve alebo v aktuálnom SP stanovené inak. Povinnosť splácať úver v dohodnutých splátkach nastáva až okamihom dojednaným v zmluve, najskôr však počnúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po aspoň čiastočnom čerpaní peňažných prostriedkov z úverového rámca. Cetelem je oprávnený spoplatniť vedenie karty podľa aktuálneho SP.

Podľa čl. IV bod 2.1 Všeobecných podmienok klient je oprávnený čerpať úver formou financovania nákupu tovaru a služieb v obchodných miestach, ktoré akceptujú túto kartu.

V zmysle čl. IV. bod 3.1., 3.3 Všeobecných podmienok klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver a to formou pravidelných mesačných splátok vo výške dohodnutého % z úverového rámca. V ďalšom sa použijú ustanovenia čl. III.-4.-1. a III.-4.-2. Celkový počet splátok a výška nákladov závisí od rozhodnutia klienta.

Cetelem poskytuje klientovi revolvingový úver na dobu neurčitú. Klient je oprávnený poskytnutie úveru kedykoľvek vypovedať (čl. IV. bod 4.1. Všeobecných podmienok).

Podľa Článku V. bod 3. Všeobecných podmienok, ak klient poruší povinnosť splácať poskytnutý úver riadne a včas, je Cetelem oprávnený požadovať od klienta, aby zaplatil zmluvnú pokutu vo výške 8 % z každej splátky, s úhradou ktorej sa dostal do omeškania viac než 30 dní. Zmluvná pokuta je splatná bezodkladne potom, čo klient dostane písomnú výzvu na jej úhradu. Nesplatená istina je ďalej úročná podľa platnej úrokovej sadzby. Dojednanie o zmluvnej pokute nevylučuje možnosť uplatnenia práv z titulu náhrady škody.

Podľa Článku V. bod 5. Všeobecných podmienok, výpoveď zmluvy o úvere ako aj odstúpenie od nej je potrebné vykonať písomne formou doporučeného listu. Výpoveď je účinná okamihom jej doručenia druhej strane. Odstúpenie nadobúda účinnosť ku koncu kalendárneho mesiaca nasledujúci po mesiaci, v ktorom bolo doručené oznámenie o odstúpení druhej strane. Ku dňu účinnosti odstúpenia alebo výpovede je splatný celý dlh klienta voči Cetelemu. Odo dňa splatnosti dlhu je CETELEM oprávnený účtovať klientovi úroky z omeškania vo výške 0,08% z dlžnej sumy za každý i začatý deň omeškania.

Všeobecné úverové podmienky a Sadzobník poplatkov platný v deň čerpania úveru sú neoddeliteľnou súčasťou všetkých úverových zmlúv medzi klientom a Cetelemom. Klient potvrdzuje prevzatie jednej kópie žiadosti/zmluvy a Všeobecných podmienok, ktoré sú vytlačené na jej zadnej strane, podpísaním žiadosti. Ak sa stane niektoré ustanovenie zmluvy neplatným, ostatné ostávajú v platnosti (článok V. bod 11. Všeobecných podmienok).

Z potvrdenia o odfinancovaní peňažných prostriedkov registrovaných na úverovom prípade XXXXXXXXXXXXXXXX (zmluva 1) žalobcu súd zistil, že žalovaný celkovo odčerpал finančné prostriedky v sume 763,39 eur a podľa potvrdenia o prijatých splátkach, že žalovaný uhradil v prospech žalobcu formou splátok celkovo finančné prostriedky v sume 759,65 eur.

Listom zo dňa 3.8.2007 žalobca žalovanému oznámil, že ako ich klient obdržal medzinárodnú kreditnú kartu Cetelem Master Cards tým, že po obdržaní PIN kódu môže kreditnú kartu okamžite používať na čerpanie peňažných prostriedkov.

Z potvrdenia o odfinancovaní peňažných prostriedkov registrovaných na úverovom prípade XXXXXXXXXXXXXXXX (zmluva 2) žalobcu súd zistil, že žalovaný celkovo odčerpал finančné prostriedky v sume 721,39 eur a podľa potvrdenia o prijatých splátkach, že žalovaný uhradil v prospech žalobcu formou splátok celkovo finančné prostriedky v sume 786,60 eur z toho ku dňu 19.11.2009 sumu 653,60 a sumu 133 eur po odstúpení od zmluvy dňa 15.11.2010.

Žalobca uviedol vo vyčíslení nároku na čl. 45, že si zo zmluvy 2 (revolvingový úver) uplatňuje nárok na zaplatenie sumy 667,66 eur s tým, že žalovaný vyčerpal z poskytnutého úverového rámca ku dňu 1.8.2008 celkom sumu 785,41 eur a že žalovaný uhradil iba časť dlhu v sume 786,60 eur.

Žalobca predložil súdu aj výpisu z účtov k jednotlivým úverovým zmluvám a sadzobník poplatkov, v zmysle ktorého účtoval žalovanému jednotlivé poplatky.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 25 ods. 1, ods. 2 zákona NR SR č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak. Ustanovenia § 10 ods. 2 a 3, § 12, 14, 17 ods. 1 a 2 a § 18 sa od 11. júna 2010 použijú aj na právne vzťahy vzniknuté na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá bola uzavretá pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona na dobu neurčitú a podľa ktorej sa po nadobudnutí účinnosti tohto zákona poskytuje alebo môže poskytovať spotrebiteľský úver.

Podľa § 2 písm. a), b) zákona NR SR č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon „) spotrebiteľským úverom je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme. Zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1, ods. 2 zákona veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1 zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods. 2 zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä

a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,

b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,

c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,

e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

f) meno a adresu spotrebiteľa,

g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,

h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,

i) výpočet nákladov uvedených v §2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 4 ods. 3 zákona zmluva ďalej obsahuje

a) oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa §6,

b) sankcie za porušenie zmluvy,

c) podmienky, za ktorých možno použiť zmenu alebo šek,

d) spôsob zániku záväzku zo zmluvy.

Podľa § 4 ods. 5 zákona od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

V ustanovení § 52 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka sa uvádza, že spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Ako vyplýva z ustanovenia § 53 ods. 2, ods. 3 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

V zmysle § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ak je v spotrebiteľskej zmluve predmetom záväzku poskytnutie peňažných prostriedkov za neprimeranú odplatu, súd môže odplatu znížiť; prihliadne pritom najmä na odplaty poskytované bankami pri spotrebných úveroch. Ak súd rozhodne o znížení odplaty za poskytnuté peňažné prostriedky a spotrebiteľ splnil svoj záväzok vo väčšom rozsahu, ako bol podľa rozhodnutia súdu povinný, dodávateľ je povinný bez zbytočného odkladu vrátiť spotrebiteľovi plnenie, ktoré presahuje výšku poskytnutých peňažných prostriedkov a primeranej odplaty.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods.1 a 2 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Zo žalobného návrhu ako aj z predložených listinných dôkazov je nepochybné, že žalobcom uplatňovaný nárok v sume 931,96 pozostáva zo sumy 264,36 eur z titulu zmluvy o úvere zo dňa 22.12.2007, časť B klasický úver a zo sumy 667,60 eur z titulu zmluvy zo dňa 1.4.2007, kde na základe časti C mu bol poskytnutý revolvingový úver.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že dňa 22.12.2007 žalobca a žalovaný uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere v časti B tzv. klasický úver, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru žalovanému na kúpu vopred určeného tovaru.

V ďalšom sa súd bude zaoberať nárokom žalobcu na základe uvedenej zmluvy a poskytnutia tzv. klasického úveru. Je nepochybné, že žalovanému bol poskytnutý úver v sume 763,39 eur. Tento bol povinný splatiť v 18 mesačných splátkach po 50,16 eur, teda celkovo mal splatiť 902,81 eur. V zmysle zmluvy mal byť žalovanému úver poskytnutý pri úrokovej sadzbe 22%. Orientačným výpočtom s ohľadom na počet splátok, ich výšku, sumu poskytnutého úveru a dobu splácania súd zistil, že predmetný úver bol poskytnutý žalovanému pri úrokovej sadzbe 12,18% a podobne výpočtom výhodnosti hotovostnej pôžičky zistil, že ročné úročenie pri daných kritériách úveru predstavuje 12,89% ročne. Na základe uvedeného potom považoval údaj ohľadom úrokovej sadzby uvedený v zmluve za zmatečný a v ďalšom za rozhodujúci považoval úrok určený orientačným výpočtom.

Z internetovej stránky NBS súd preveroval úrokové miery podobného úveru v bankách a zistil, že pri spotrebiteľskom úvere so splatnosťou od jedného do piatich rokov v čase uzavretia zmluvy, mesiac december 2007, činil úrok 13,88 % p.a. Z toho je zrejmé, že ročný úrok z úveru medzi účastníkmi v danom prípade tak ako ho ustálil súd bol nižší ako bola priemerná úroková miera z úverov poskytovaných v tomto období bankami.

Dohoda o výške úrokov musí byť v súlade s § 39 Občianskeho zákonníka, teda nesmie sa priečiť dobrým mravom, inak je právny úkon absolútne neplatný. O takýto stav pôjde vtedy, ak dohodnuté

úroky presiahnu mieru úrokov poskytovaných peňažnými ústavmi v čase uzavretia zmluvy (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 1MCdo 1/2009 zo dňa 31.7.2009).

Zo žalobcom predložených dokladov je nepochybné, že žalovanému bol na základe zmluvy 1 poskytnutý úver v sume 763,39 eur, ktorý bol povinný uhradiť v splátkach spolu v sume 902,81 eur, pričom podľa potvrdenia prijatých splátok uhradil celkovo sumu 759,65 eur. Na základe uvedeného má potom súd za to, že žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie sumy 143,16 eur, ktorá suma predstavuje rozdiel medzi sumou, ktorá mal žalovaný uhradiť v splátkach a sumou uhradenou žalovaným (902,81 eur - 759,65 eur), na zaplatenie ktorej žalovaného zaviazal a čo do zvyšku súd nárok žalobcu na zaplatenie žalovanej sumy z úverovej zmluvy 1 z titulu dlžných mesačných splátok zamietol.

Samotný nárok na zmluvné pokuty a poplatok za odklad mesačnej splátky súd považoval za neopodstatnený a aj v tejto časti žalobu zamietol. Dohodnutú zmluvnú pokutu vo výške 8% z každej omeškanej splátky s úhradou ktorej sa klient dostal do omeškania viac než 30 dní súd vyhodnotil ako neprijateľnú zmluvnú podmienku a preto absolútne neplatnú s poukazom na § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení aktuálnom ku dňu uzavretia zmluvy a neplatnú pre rozpor s dobrými mravmi podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Ide totiž o neprimerané sankcie, ktoré znáša spotrebiteľ. K vyššie uvedenému súd poukazuje aj na názor vyslovený v rozsudku Krajského súdu v Prešove zo dňa 28.9.2011 sp. zn. 3Co 3/2011.

V predmetnej úverovej zmluve bol za to isté porušenie právnej povinnosti (omeškanie so splátkami) dohodnutý niekoľkonásobný postih - úroky z omeškania, zmluvná pokuta. Dojednanie lehoty splatnosti bezodkladne po doručení výzvy klientovi taktiež zakladá hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach žalobcu ako dodávateľa a žalovaného ako spotrebiteľa. Čo sa týka poplatku za odklad splátky žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal, že žalovanému bol takýto odklad povolený.

V odstúpení od úverovej zmluvy 1 žalobca deklaroval, že splatnosť úveru nastala dňa 15.12.2009 a nasledujúcim dňom si uplatňoval aj úrok z omeškania z ním uvedenej sumy 222,46 eur, ktorú sumu bližšie nešpecifikoval. Na základe uvedeného, keďže žalovaný sa dostal s plnením svojho peňažného záväzku do omeškania, zaviazal súd zaplatiť žalovaného aj úrok z omeškania vo výške 9% ročne, ktorá výška je v súlade s § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z., no len zo sumy 143,16 eur, tak ako ju súd určil vyššie, a to od 16.12.2009 do zaplatenia a čo do zvyšku nárok na zaplatenie úroku z omeškania zo sumy 222,46 eur zamietol.

Žalobca a žalovaný uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere aj dňa 1.4.2007. Predmetom časti B tzv. klasický úver bolo poskytnutie úveru žalovanému na kúpu vopred určeného tovaru, avšak tento právny vzťah nie je predmetom tohto súdneho konania. Žalobcom uplatnený nárok predstavuje suma, resp. časť sumy poskytnutej žalovanému na základe jeho žiadosti tak ako bola koncipovaná v časti C) Kreditná karta. Týmto úkonom mal žalovaný požiadať o zaradenie do zoznamu žiadateľov o poskytnutie úverového rámca a vydanie karty a to bez časového označenia, t.j. niekedy v budúcnosti. Súd má za to, že podpisom zmluvy o spotrebiteľskom úvere však nedošlo súbežne k vzniku paralelného úverového vzťahu, t.j. k uzatvoreniu zmluvy o revolvingovom úvere. Ak žalobca mienil so žalovaným uzavrieť nový záväzkovo-právny vzťah, bolo potrebné to uskutočniť spôsobom predpísaným v zákone o spotrebiteľských úveroch s presnou špecifikáciou práv a povinností účastníkov konania a všetkými požadovanými zákonnými náležitosťami. Bez osobitnej písomnej zmluvy, v ktorej by bol tento záväzkový vzťah individualizovaný v zmysle § 4 ods. 2 a 3 zákona č. 258/2001 Z. z., preto súd dospel k záveru, že nedodržaním predpísanej písomnej formy zmluvy o úvere v zmysle § 4 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch nedošlo k platnému uzavretiu zmluvy o revolvingovom úvere, na základe ktorej sa žalobca domáha priznania svojho nároku, táto je neplatná aj s poukazom na ustanovenie § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Bez písomnej zmluvy neexistuje ani dohoda strán o výške úroku z úveru, ani výške úroku z omeškania a už vôbec nie o zmluvnej pokute či poplatkoch, na ktoré si žalobca robil nárok v zmysle jeho sadzobníka.

Ak ide o právny úkon, pre ktorý je pod sankciou neplatnosti stanovená písomná forma, musí byť určitost' prejavu vôle daná obsahom listiny, na ktorej je zaznamenaný. Nestačí, že účastníkovi právneho vzťahu je jasné, čo je predmetom zmluvy, ak nie je poznateľný z jej textu. Určitost' písomného prejavu vôle je objektívnou kategóriou a taký prejav vôle by nemal vzbudzovať dôvodné pochybnosti o jeho obsahu ani u osôb, ktoré nie sú účastníkmi daného právneho vzťahu.

V danej právnej veci, vzhľadom na konanie žalobcu a postup, akým podľa jeho tvrdení mala byť zmluva o revolvingovom úvere uzatvorená, súd je toho názoru, že zo strany žalobcu nebol naplnený ani predpoklad určitosti prejavu vôle smerujúci k uzatvoreniu zmluvy o revolvingovom úvere, nakoľko ani zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, resp. z dokladov doručených spolu s kreditnou kartou žalovanému, žalovaný nemohol predpokladať, že takýmto konaním má žalobca v úmysle s ním uzatvoriť zmluvu o revolvingovom úvere s dôsledkami s tým spojenými. V tomto smere potom zo strany žalovaného chýba aj samotná danosť vôle, takúto zmluvu uzatvoriť. Vzhľadom na vyššie uvedené je zrejmé, že sú tu dané ďalšie dôvody, pre ktoré je možné vyvodiť záver, že predmetná zmluva o revolvingovom úvere je neplatná.

Súd súčasne poznamenáva, že ak by aj existovala písomná platná zmluva o revolvingovom úvere, súd by venoval dôslednú pozornosť otázke prípadnej neprijateľnosti zmluvných podmienok a zjavnej nerovnováhy v právach a povinnostiach na škodu spotrebiteľa. Vzhľadom na to, že v danej právnej veci účastníci konania neuzatvorili platnú zmluvu o revolvingovom úvere, súd sa týmito okolnosťami nezaoberal.

Podľa § 451 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia z neplatnej zmluvy je aj nárokom na vrátenie plnenia, ak zmluva bola uzatvorená ústne a nebola dodržaná zákonom stanovená písomná forma jej uzatvorenia, ako je to aj v danej právnej veci. Plnenie, ktoré má žalovaný žalobcovi vrátiť, preto možno uplatňovať a posudzovať iba z titulu bezdôvodného obohatenia.

V danej veci mal súd aj vzhľadom na tvrdenie žalovaného o poskytnutí finančných prostriedkov žalobcom za preukázané, že žalovaný prostredníctvom poskytnutej úverovej karty vyčerpal finančné prostriedky v celkovej sume 785,41 eur a ďalej je nesporné, že žalovaný v prospech žalobcu následne jednotlivými splátkami celkovo uhradil sumu 786,60 eur, tak ako to uviedol aj samotný žalobca. Žalobca si z titulu zmluvy o revolvingovom úvere uplatňoval zaplatenie sumy 667,66 eur, no keďže žalovaný uhradil sumu 786,60 eur, súd žalobu v tejto časti v celom rozsahu zamietol, keď celú žalovaným uhradenú sumu započítal na úhradu istiny a mal ako to konštatoval vyššie za to, že v dôsledku nedodržania formy uzavretia zmluvy nedošlo k dohode účastníkov konania ohľadom úrokov, poplatkov a iných nárokov plynúcich z neplatne uzavretej zmluvy.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Žalovaný mal neúspech v pomerne nepatrnej časti 15,36%, keď ho súd zaviazal na zaplatenie sumy 143,16 eur z pôvodne žalovanej sumy 931,96 eur, preto má súd za to, že mu patrí plná náhrada trov

konania, no keďže si náhradu trov konania neuplatnil a zo spisu mu žiadne trovy nevyplynuli, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. I O.s.p.
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.)
- f) rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená v stanovenej lehote, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na výkon exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.