

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 13C/198/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7212206468  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Mičietová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2012:7212206468.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Oľgou Mičietovou v právnej veci navrhovateľa Dopravný podnik mesta Košice, akciová spoločnosť, so sídlom Bardejovská 6, 043 29 Košice, IČO: 31 701 914, právne zastúpeného JUDr. Petrom Frajtom, advokátom, so sídlom Garbiarska 5, Košice proti odporcovi D. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. 7, P., v konaní o zaplatenie 55,55 eura s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 55,55 eura spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9,25 % ročne od 3.5.2011 do zaplatenia a poštovné vo výške 1,- euro, to všetko v mesačných splátkach po 3,- eurá splatných vždy do 20. dňa v mesiaci počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom rozhodnutie nadobudne právoplatnosť, až do úplného zaplatenia, pod stratou výhody splátok.

V časti o zaplatenie 0,70 eura poštovného žalobný návrh z a m i e t a.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi na účet právneho zástupcu navrhovateľa trovy konania vo výške 16,50 eura a trovy právneho zastúpenia vo výške 40,- eur, to všetko v mesačných splátkach po 3,- eurá splatných vždy do 20. dňa v mesiaci počnúc mesiacom, ktorým rozhodnutie nadobudne právoplatnosť, až do úplného zaplatenia, pod stratou výhody splátok.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 5.3.2012, po pripustení zmeny označenia odporcu uznesením č.k. 13C/198/2012-25 zo dňa 24.9.2012, domáhal proti odporcovi zaplatenia sumy vo výške 55,55 eura s príslušenstvom a náhrady trov konania. Žalobný návrh odôvodnil tým, že odporca sa dňa 2.5.2011 pri cestovaní dopravným prostriedkom navrhovateľa (električkou) na linke MHD č. 7 na výzvu kontrolného orgánu navrhovateľa nepreukázal platným cestovným lístkom, čím vznikol navrhovateľovi nárok na zaplatenie cestovného vo výške 0,55 eura a úhrady pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom vo výške 55,- eur, spolu vo výške 55,55 eura. Odporca napriek výzve navrhovateľa k úhrade pohľadávky zo dňa 9.5.2011 dlžnú sumu nezaplatil.

Písomným podaním zo dňa 27.11.2012 navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní dňa 12.12.2012 z dôvodu hospodárnosti konania, na návrhu zotrval a žiadal rozhodnúť na základe predložených listinných dôkazov.

Súd za splnenia podmienok uvedených v § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie výsluchom odporcu, stanoviskom navrhovateľa a listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľom a bol zistený tento skutkový stav:

Odporca sa k návrhu navrhovateľa vyjadril na pojednávaní dňa 12.12.2012. Uviedol, že je pravdou, že cestoval bez platného cestovného lístka električkou tak, ako je uvedené v žalobnom návrhu. Uviedol, že požadovanú sumu - pokutu nezaplatil na mieste samom, pretože nemal peniaze. Odporca uviedol, že je ochotný túto sumu zaplatiť, avšak v mesačných splátkach, pretože momentálne nemá žiaden príjem, nemá z čoho zaplatiť.

Ohľadne svojich osobných a zárobkových možností odporca uviedol, že v súčasnej dobe je nezamestnaný, avšak bez evidencie na Úrade práce. Je to asi 3 - 4 roky, čo týmto spôsobom žije, predtým bol asi 12 rokov v Belgicku. Po návrate domov uznal otcovstvo k mal. S. U., nar. X.X.XXXXX, ktorého matkou je W. C., s ktorou žije v spoločnej domácnosti ako druh a družka. Odporca uviedol, že v súčasnosti nemá žiaden príjem, ten má len jeho družka a to vo výške 217,- eur mesačne. Jedná sa o rodičovský príspevok. Z tohto príjmu prispieva sumou 120,- eur na nájomné svojej mame a zvyšok použijú na potreby pre mal. syna. Uviedol, že s družkou a mal. dieťaťom bývajú v 2-izbovom byte, ktorého vlastníčkou je jeho matka. Ďalej uviedol, že nemá žiadne úspory na účtoch v bankách, ani nie je vlastníkom žiadnych nehnuteľností, ani hodnotných huteľných vecí. Nespláca žiadne pôžičky. Pokiaľ sa jedná o výšku splátky, odporca uviedol, že by mohol platiť túto pohľadávku v splátkach po 5,- eur.

Z Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok, variabilný symbol 6391 zo dňa 2.5.2011 súd zistil, že odporca cestoval dňa 2.5.2011 v čase o 8:55 hod. v dopravnom prostriedku navrhovateľa (električke) na linke MHD č. 7, číslo voza 536 v úseku zastávok Dneperská - Levočská bez platného cestovného lístka, čím porušil tarifné a prepravné podmienky navrhovateľa. Pri kontrole prepravným kontrolórom odmietol zaplatiť cestovné v sume 0,55 eura a úhradu v sume 55,- eur.

Navrhovateľ výzvou zo dňa 9.5.2011 vyzval odporcu na zaplatenie dlžnej sumy, t.j. cestovného, nákladov spojených vyhotovením a zaslaním výzvy k úhrade pohľadávky 1,70 eura a úhrady pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom vo výške 55,- eur, spolu vo výške 57,25 eura v lehote 7 dní odo dňa doručenia výzvy. Odporca na výzvu navrhovateľa nereagoval a dlžnú sumu nehradil.

Výzvu k úhrade pohľadávky zaslal navrhovateľ odporcovi doporučené s doručenkou z pošty Košice 11 pod podacím č. 84915912, za ktorú zaplatil poštovné vo výške 1,- euro. Táto skutočnosť je zrejماً z predloženej fotokópie poštového podacieho hárku.

Podľa ust. § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa ust. § 2 ods. 1 zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach v planom znení, dopravou na dráhe sa rozumie železničná doprava, mestská električková doprava a trolejbusová doprava (ďalej len "mestská doprava"), doprava na špeciálnych dráhach, a doprava na lanových dráhach.

Podľa ust. § 6 ods. 1 a 2 zákona č. 514/2009 Z. z. dopravcom na účely tohto zákona je dráhový podnik, ktorý vo verejnej osobnej doprave uzatvára s cestujúcim zmluvu o preprave osôb a v nákladnej doprave uzatvára s odosielateľom zmluvu o preprave nákladu (ďalej len "zmluva o preprave"). Dopravca poskytuje dopravné služby podľa všeobecných prepravných podmienok (ďalej len "prepravný poriadok") a ak ide o verejnú osobnú dopravu, aj podľa cestovného poriadku.

Podľa ust. § 8 ods. 5 zákona č. 514/2009 Z. z. ak sa cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

Podľa ust. § 16 ods. 2 písm. b) zákona č. 514/2009 Z. z. dopravca je oprávnený zisťovať totožnosť cestujúcich na účely vymáhania cestovného a prirážky k základnému cestovnému, ktoré neboli zaplatené na mieste, a na účely zisťovania nároku na zľavu základného cestovného.

Podľa ust. § 16 ods. 1 písm. h) zákona č. 514/2009 Z. z. dopravca je povinný označiť zamestnancov, ktorí sú pri preprave oprávnení dávať pokyny cestujúcim alebo kontrolovať prepravné doklady.

Podľa ust. § 16 ods. 4 písm. c), d) zákona č. 514/2009 Z. z. cestujúci je povinný preukázať sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z neho platným prepravným dokladom označeným osobám oprávneným kontrolovať prepravné doklady, preukázať sa preukazom totožnosti označenej osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, ak sa počas prepravy nemôže preukázať platným prepravným dokladom a neuhradí cenu cestovného a prirážku k cestovnému na mieste.

Na základe vykonaného dokazovania a citovaných zákonných ustanovení súd mal za preukázané, že odporca ako cestujúci dňa 2.5.2011 v čase o 8:55 hod. použil vozidlo č. 536 na trase linky MHD č. 7, ktorého vlastníkom je navrhovateľ, pričom nemal platný cestovný lístok, ktorým by sa preukázal zamestnancovi poverenému výkonom kontroly - revízorovi. Z tohto dôvodu mu podľa ust. § 8 ods. 5 cit. zákona vznikla povinnosť zaplatiť navrhovateľovi cestovné vo výške 0,55 eura a úhradu pri nepreukázaní sa cestujúceho platným cestovným lístkom vo výške stonásobku cestovného t.j. vo výške 55,- eur, ktorú odporca dobrovoľne nezaplatil.

Navrhovateľ si uplatnil aj nárok na zaplatenie nákladov vo výške 1,70 eura, ktoré náklady mu vznikli v súvislosti s doručením výzvy na zaplatenie pokuty odporcovi. Navrhovateľ preukázal zaplatenie poštovného vo výške 1,- euro. Súd preto zaviazal odporcu na zaplatenie vzniknutých nákladov - poštovného, navrhovateľovi v uvedenej výške 1,- euro a v časti 0,70 eura žalobný návrh zamietol, pretože v konaní nebola preukázaná úhrada poštovného v uvedenej výške.

Súd preto zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 55,55 eura, ktorá suma pozostáva z nezaplateného cestovného a úhrady pri nepreukázaní sa cestujúceho platným cestovným lístkom a sumy 1,- euro, titulom nákladov spojených so zaslaním výzvy k úhrade pohľadávky (poštovné).

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Keďže je odporca v omeškaní s peňažným plnením, navrhovateľ má nárok aj na úroky z omeškania odo dňa 3.5.2011 (počiatok omeškania je určený dňom splatnosti pokuty, t.j. 2.5.2011). Výška úrokov z omeškania je určená v súlade s ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. a v danom prípade dosahuje výšku 9,25 % z dlžnej sumy ročne. Vzhľadom na uvedené súd priznal navrhovateľovi úroky z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 55,55 eura od 3.5.2011 do zaplatenia.

Podľa ustanovenia § 137 O.s.p. trovami konania sú aj súdny poplatok a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa ustanovenia § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

O trovách konania súd rozhodol za použitia ust. § 150 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Navrhovateľ si uplatnil náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eura a trov právneho zastúpenia vo výške 48,02 eura za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia; písomné podanie na súd) á 16,60 eura, paušálnej náhrady výdavkov 2 x 7,41 eura podľa vyhl. č. 655/2004 Z. z..

Keďže v danom prípade sa jedná o drobný spor (istina 55,55 eura), v ktorom celkové trovy konania, spočívajúce v trovách za zaplatený súdny poplatok a v trovách právneho zastúpenia, prevýšili výšku žalovanej pohľadávky, súd využil vyššie citované zákonné ustanovenie a trovy právneho zastúpenia znížil tak, že navrhovateľovi priznal právo na náhradu trov právneho zastúpenia len do výšky 40,- eur. Súd tak navrhovateľovi priznal náhradu trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku výške 16,50 eura a trovách právneho zastúpenia vo výške 40,- eur.

Podľa ust. § 160 ods. 1 O.s.p. druhá veta súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd v súlade s ust. § 160 ods. 1 O.s.p. na základe žiadosti odporcu, s prihliadnutím na jeho osobné a majetkové pomery a zárobkové možnosti, rozhodol o platení istiny, príslušenstva ako aj trov konania v mesačných splátkach po 3,- eurá, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku s tým, že omeškanie odporcu s plnením jednej splátky bude mať za následok zročnosť celého plnenia.

Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa to rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., alebo konaním inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností alebo súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam alebo doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) alebo rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).