

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 15C/187/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1212212912
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Donnerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2012:1212212912.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave rozhodol samosudkyňou JUDr. Gabrielou Donnerovou v právnej veci žalobcu GENERAL FACTORING, a.s., so sídlom Košická 56, Bratislava, IČO: 35 838 825, zastúpeného HMG & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Štefanovičova 12, Bratislava, IČO: 35 885 459, proti žalovaným: I. O. G., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom C. XX, I., zastúpená opatrovníčkou B. Z., Y. F. S.B. I. K. K. I., II. I. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XX, I., o 13.960,66 € s príslušenstvom

rozhodol:

Žalované v I. a II. rade sú p o v i n n é zaplatiť žalobcovi 13.960,66 € s 9,80 % úrokom ročne zo sumy 12.845,66 € od 22. 12. 2010 do zaplataenia, s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 12.845,66 € od 22. 12. 2010 do zaplataenia, náhradu iných trov konania 837,50 € a náhradu trov právneho zastúpenia 1.120,99 €, na účet právneho zástupcu žalobcu HMG & PARTNERS s. r. o., Štefanovičova 12, Bratislava, IČO: 35 885 459, žalovaná v I. rade do troch dní od právoplatnosti rozsudku, žalovaná v II. rade v splátkach po 50,- € mesačne, splatných počínajúc prvým mesiacom po právoplatnosti rozsudku, vždy do 15. dňa v mesiaci do zaplataenia, pod stratou výhody splátok s tým, že plnením jednej zo žalovaných zaniká v rozsahu poskytnutého plnenia povinnosť druhej žalovanej.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou, podanou na súd dňa 30.05.2012, domáhal proti žalovaným v I. a II. rade zaplataenia 13.960,66 € s 9,80 % úrokom ročne zo sumy 12.845,66 € od 22. 12. 2010 do zaplataenia, s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 12.845,66 € od 22. 12. 2010 do zaplataenia a náhrady trov konania s tým, že plnením jednej zo žalovaných zaniká v rozsahu poskytnutého plnenia povinnosť druhej žalovanej.

Podanie žaloby na súd žalobca odôvodnil tým, že vyššie uvedenú pohľadávku nadobudol od veriteľa Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653 (ďalej len „právny predchodca žalobcu“) na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21.12.2010. Postúpenie pohľadávky bolo žalovaným oznámené listom „Oznámenie o postúpení pohľadávky podľa § 526 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov“ zo dňa 28.12.2010.

Právny predchodca žalobcu a žalovaná v I. rade uzatvorili dňa 17.02.2005 Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva o úvere“), na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej v I. rade úver v sume 9.958,18 €, pri úrokovej sadzbe 9,80 % ročne. Žalovaná v I. rade sa zaviazala poskytnutý úver splácať mesačnou splátkou vždy k 20. dňu toho ktorého mesiaca. Splatnosť prvej splátky bola dohodnutá zmluvnými stranami na termín 20.03.2005.

Na zabezpečenie návratnosti záväzku zo Zmluvy o úvere právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovanou v II. rade Dohodu o ručení zo dňa 17.02.2005 (ďalej len „Dohoda o ručení“), v ktorej žalovaná v II. rade vyhlásila, že uspokojí pohľadávku veriteľa, ak tak neurobí dlžník.

Žalovaná v I. rade a žalovaná v II. rade svoj záväzok vyplývajúci zo Zmluvy o úvere neplnili a poskytnutý úver nesplácali, preto právny predchodca žalobcu postúpil pohľadávku na žalobcu, a to v sume 13.960,66 €, z toho istina po splatnosti v sume 12.845,66 € a úroky z omeškania v sume 1.115,- €.

Žalobca splnomocnil plnou mocou zo dňa 01.01.2011 spoločnosť Platiť sa oplatí s.r.o., so sídlom Košická 56, Bratislava, IČO: 45 684 618 na mimosúdne riešenie pohľadávok, t. j. na predbežnú komunikáciu s dlžníkmi smerujúcu k vymoženiu pohľadávok. Spoločnosť Platiť sa oplatí s.r.o. zaslala žalovaným v I. a II. rade list „Výzva na zaplatenie“ zo dňa 17.02.2011, v ktorom im poskytla informáciu o aktuálnom zostatku záväzku ako aj informáciu o tom, že záväzok vyplývajúci zo Zmluvy o úvere sa stal splatným.

Po postúpení predmetnej pohľadávky zo Slovenskej sporiteľne, a.s. na žalobcu nebola na úhradu záväzku vzniknutého na základe Zmluvy o úvere poukázaná žiadna platba.

Súdu sa nepodarilo zistiť pobyt žalovanej v I. rade, preto jej podľa § 29 ods. 2, 5, 6 O.s.p. uznesením zo dňa 19.10.2012 č. k. 15C/187/2012-109 ustanovil opatrovníčku B. Z., Y. F. S. I. K. K. I..

Súd vec prejednal podľa § 101 ods. 2 O. s. p. v neprítomnosti opatrovníčky žalovanej v I. rade, ktorá svoju neúčast' ospravedlnila z pracovných dôvodov s tým, že súhlasila, aby súd o veci pojednával aj rozhodol v jej neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie výpoveďou žalobkyne v II. rade ako účastníčky konania, oznámením obsahu listinných dôkazov predložených žalobcom a zistil tento skutkový stav veci:

Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653 ako veriteľ (ďalej len „veriteľ“) a žalovaná v I. rade ako dlžník uzavreli dňa 17.02.2005 písomnú Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva o úvere“), na základe ktorej veriteľ poskytol žalovanej v I. rade úver v sume 300.000,- Sk (od 01.01.2009 suma 9.958,18 €), pri úrokovej sadzbe 9,80 % ročne. Žalovaná v I. rade sa zaviazala poskytnutý úver splácať mesačnou splátkou vždy k 20. dňu v mesiaci. Splatnosť prvej splátky bola zmluvnými stranami dohodnutá 20.03.2005 a konečná splatnosť úveru 20.02.2015. Neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o úvere boli Všeobecné obchodné podmienky (ďalej len „VOP“).

Slovenská sporiteľňa, a.s., Bratislava ako veriteľ a žalovaná v II. rade ako ručiteľka uzavreli dňa 17.02.2005 písomnú Dohodu o ručení, v ktorej žalovaná v II. rade vyhlásila, že uspokojí pohľadávku veriteľa zo Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, ak tak neurobí dlžník, t. j. žalovaná v I. rade.

Podľa výpisu z úveru žalovanej v I. rade č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 04.12.2012, žalovaná v I. rade poukázala poslednú splátku úveru na účet Slovenskej sporiteľne, a.s., Bratislava dňa 20.07.2007 a odvtedy prestala úver splácať.

Zmluvou o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE, uzavretou dňa 21.12.2010 medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s., Bratislava ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, boli žalobcovi postúpené pohľadávky spoločnosti Slovenská sporiteľňa, a.s., Bratislava, vrátane pohľadávky voči žalovanej v I. rade (v zmysle Prílohy č. 1 - Zoznam pohľadávok).

Pohľadávka voči žalovanej v I. rade bola ku dňu postúpenia, t. j. ku dňu 21.12.2010 v sume 13.960,66 €, pozostávajúcej z úverovej istiny po splatnosti v sume 12.845,66 € a úrokov z omeškania v sume 1.115,- €.

Postúpenie pohľadávky postupca (Slovenská sporiteľňa, a.s., Bratislava) oznámil dlžníkovi (žalovaným v I. a II. rade) Oznámením o postúpení pohľadávky podľa § 526 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov zo dňa 28.12.2010 (§ 526 ods. 1 vety prvej Občianskeho zákonníka).

Plnou mocou zo dňa 01.01.2011 splnomocnil žalobca spoločnosť Platiť sa oplatí s.r.o., so sídlom Košická 56, Bratislava, IČO: 45 684 618 na predžalobnú komunikáciu s dlžníkmi žalobcu, smerujúcu k vymoženiu pohľadávok žalobcu.

Výzvou na zaplatenie č. XXXXXX-XX/XXA zo dňa 17.02.2011 spoločnosť Platiť sa oplatí s.r.o., Bratislava oznámila žalovanej v I. rade, že žalobca ako veriteľ z dôvodu, že sa žalovaná v I. rade dostala do omeškania s plnením úveru č. XXXXXXXXXXX, odstúpil od Úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXX, čím sa jej záväzok stal splatným v celom rozsahu spolu s príslušenstvom a zároveň vyzval žalovanú v I. rade na zaplatenie sumy 14.337,32 €, vyčíslenej ku dňu 17.02.2011. Predmetná výzva bola žalovanej v I. rade odoslaná dňa 28.02.2011 pod podacím číslom 3458533. Rovnakú výzvu zaslala spoločnosť Platiť sa oplatí s.r.o., Bratislava aj žalovanej v II. rade.

Žalované v I. a II. rade nezaplatili žalobcovi žalobou uplatnenú pohľadávku ani sčasti.

Žalovaná v II. rade vo výpovedi účastníčky konania uznala pred súdom dňa 12.12.2012 žalobcom žalobou uplatnenú pohľadávku čo do základu aj výšky a požiadala súd, aby jej povolil splácať žalovanú pohľadávku žalobcovi v primeraných mesačných splátkach z dôvodu, že je slobodná matka, má maloleté X-ročné dieťa, jej priemerný čistý mesačný zárobok je XXX,- €, nemá žiaden nehnuteľný majetok ani hnuteľný majetok vyššej hodnoty a býva s dcérou u rodičov.

Podľa bodu 10.3. VOP pri doručovaní písomností v poštovom styku sa zásielka považuje za doručení v tuzemsku tretí deň po jej odoslaní a v cudzine siedmy deň po jej odoslaní, a to aj vtedy, ak sa adresát o tejto skutočnosti nedozvie, alebo sa zásielka vráti ako nedoručená. Pokiaľ nie je dohodnuté inak, Banka zasiela písomnosti v poštovom styku vo forme obvyčajnej listovej zásielky.

Podľa bodu 17.2. písm. b) VOP je banka oprávnená odstúpiť od zmluvy, najmä ak Klient porušil ustanovenia Zmluvy podstatným spôsobom alebo je v omeškaní so splácaním svojho peňažného záväzku voči Banke.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d) zák. č. 513/1991 Zb. v znení účinnom v rozhodnom čase (ďalej len "Obchodný zákonník"), touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení vecí (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

Podľa § 262 Obchodného zákonníka si strany môžu dohodnúť, že ich záväzkový vzťah, ktorý nespadá pod vzťahy uvedené v § 261, sa spravuje týmto zákonom. Dohoda podľa odseku 1 vyžaduje písomnú formu. Touto časťou zákona sa spravujú aj vzťahy, ktoré vznikli pri zabezpečení záväzkov zo zmlúv, pre ktoré si strany zvolili použitie tohto zákona podľa odseku 1, ak osoba poskytujúca zabezpečenie s tým prejaví súhlas alebo v čase vzniku zabezpečenia vie, že zabezpečovaný záväzok sa spravuje touto časťou zákona.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššej prípustnej výške.

Podľa § 503 Obchodného zákonníka záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú. Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky. Dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

Podľa § 504 Obchodného zákonníka dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadala.

Podľa § 506 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Podľa § 303 Obchodného zákonníka kto veriteľovi písomne vyhlási, že ho uspokojí, ak dlžník voči nemu nespĺnil určitý záväzok, stáva sa dlžníkovým ručiteľom

Podľa § 306 ods. 1 veta prvá Obchodného zákonníka veriteľ je oprávnený domáhať sa splnenia záväzku od ručiteľa len v prípade, že dlžník nespĺnil svoj záväzok v primeranej dobe po tom, čo ho na to veriteľ písomne vyzval.

Podľa § 307 ods. 3 Obchodného zákonníka pri postúpení zabezpečenej pohľadávky prechádzajú práva z ručenia na postupníka v čase, keď postúpenie oznámil ručiteľovi postupca alebo preukázal postupník.

Podľa § 311 ods. 1 Obchodného zákonníka ručenie zaniká zánikom záväzku, ktorý ručenie zabezpečuje.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, v znení účinnom v rozhodnom čase, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplátenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní. Ak ho nespĺní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len

jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 524 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 01.01.2009, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania a citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná.

V konaní bolo preukázané, že Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653 ako veriteľ (ďalej len „veriteľ“) a žalovaná v I. rade ako dlžník uzavreli dňa 17.02.2005 písomnú Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva o úvere“), na základe ktorej veriteľ poskytol žalovanej v I. rade úver v sume 300.000,- Sk (od 01.01.2009 suma 9.958,18 €), pri úrokovej sadzbe 9,80 % ročne. Žalovaná v I. rade sa zaviazala poskytnutý úver splácať mesačnou splátkou vždy k 20. dňu v mesiaci. Splatnosť prvej splátky bola zmluvnými stranami dohodnutá 20.03.2005 a konečná splatnosť úveru 20.02.2015. Neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o úvere boli Všeobecné obchodné podmienky (ďalej len „VOP“).

Rovnako bolo preukázané, že Slovenská sporiteľňa, a.s., Bratislava ako veriteľ a žalovaná v II. rade ako ručiteľka uzavreli dňa 17.02.2005 písomnú Dohodu o ručení, v ktorej žalovaná v II. rade vyhlásila, že uspokojí pohľadávky veriteľa z Úverovej zmluvy, ak tak neurobí dlžník, t. j. žalovaná v I. rade.

Uzatvorením predmetnej Zmluvy o úvere vznikol medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s., Bratislava a žalovanou v I. rade záväzkovoprávny vzťah, ktorý sa v zmysle ustanovenia § 261 ods. 3 písm. d) riadi príslušnými ustanoveniami Obchodného zákonníka, bez ohľadu na povahu zmluvných strán. Záväzky vyplývajúce zo zmluvy o úvere obsahujú na jednej strane povinnosť veriteľa poskytnúť dlžníkovi peňažné prostriedky v dohodnutej výške a na strane druhej povinnosť dlžníka v dohodnutej dobe uvedené peňažné prostriedky splatiť a zároveň uhradiť veriteľovi úrok, ktorý predstavuje cenu poskytnutých peňažných prostriedkov. Slovenská sporiteľňa, a.s., Bratislava ako veriteľ v danom prípade svoj záväzok splnila, keďže peňažné prostriedky v dohodnutej sume žalovanej v I. rade (dlžníkovi) poskytla. Žalovaná v I. rade však Slovenskej sporiteľni, a.s., Bratislava splátky úveru v zmysle dohodnutých podmienok poskytnutia úveru riadne nesplácala. Úver prestala splácať dňa 20.07.2007.

Ďalej bolo preukázané, že zmluvou o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE, uzavretou dňa 21.12.2010 medzi spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s., Bratislava ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, boli žalobcovi postúpené pohľadávky Slovenskej sporiteľne, a.s., Bratislava, vrátane pohľadávky voči žalovanej v I. rade v sume 13.960,66 €, vyčíslenej ku dňu postúpenia pohľadávky, t. j. k 21.12.2010, pozostávajúcej z úverovej istiny po splatnosti v sume 12.845,66 € a úrokov z omeškania v sume 1.115,- €. Rovnako bolo preukázané, že písomnými podaniami zo dňa 28.12.2010 Slovenská

sporiteľňa, a.s., Bratislava ako postupca oznámila žalovaným v I. a II. rade (dlžníkovi), že uvedenú pohľadávku postúpila žalobcovi ako postupníkovi (§ 526 ods. 1 vety prvej Občianskeho zákonníka).

Nakoľko žalovaná v I. rade žalobcovi splátky úveru v zmysle dohodnutých podmienok poskytnutia úveru nesplácala, žalobca Výzvou zo dňa 17.02.2011 uplatnil v súlade s bodom 17.2. písm. b) VOP svoje právo od Úverovej zmluvy odstúpiť a požadovať od žalovanej v I. rade zaplatenie dlžnej sumy. Uvedená výzva bola žalovanej v I. rade odoslaná dňa 28.02.2011 a v súlade s bodom 10.3. VOP doručená dňa 03.03.2011 (t. j. tretí deň po jej odoslaní). Rovnaká Výzva na zaplatenie bola odoslaná aj žalovanej v II. rade.

Žalovaná v I. rade ako dlžník a žalovaná v II. rade ako ručiteľka žalobcovi neuhradili ani časť žalobou uplatnenej pohľadávky, súd preto zaviazal žalovanú v I. rade povinnosťou zaplatiť žalobcovi žalobou uplatňovanú istinu 13.960,66 €. Keďže žalovaná v II. rade vzala v Dohode o ručení na seba povinnosť uhradiť veriteľovi (žalobcovi) jeho pohľadávku, ak túto neuspokojí dlžník (žalovaná v I. rade), zaviazal súd popri žalovanej v I. rade aj žalovanú v II. rade na zaplatenie žalobou uplatnenej istiny 13.960,66 €, pretože žalovaná v I. rade neuhradila svoj splatný záväzok voči žalobcovi, a teda žalovaná v II. rade ako ručiteľka je povinná v súlade so svojím vyhlásením uvedeným v predmetnej Dohode o ručení ako aj s poukazom na § 303 a nasl. Obchodného zákonníka uhradiť žalobcovi splatnú pohľadávku.

Keďže žalované v I. a II. rade žalobcovi dlžnú sumu neuhradili, dostali sa do omeškania s plnením peňažného záväzku, čím im zároveň vznikla povinnosť platiť žalobcovi zmluvne dohodnutý 9,80 % úrok ročne zo sumy 12.845,66 € od 22.12.2010 (t. j. deň nasledujúci po dni postúpenia pohľadávky žalobcovi) do zaplatenia ako aj 9 % úrok z omeškania ročne zo sumy 12.845,66 € od 22.12.2010 (t. j. deň nasledujúci po dni postúpenia pohľadávky žalobcovi) do zaplatenia.

O určení možnosti žalovanej v II. rade vykonať peňažné plnenie žalobcovi v splátkach, rozhodol súd v súlade s § 160 ods. 1 O. s. p.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1, § 149 ods. 1, § 151 ods. 1, 8 O. s. p. Žalobca mal vo veci plný úspech, preto mu súd priznal proti neúspešným žalovaným v I. a II. rade náhradu iných trov konania 837,50 €, ktoré sú žalobcom zaplatený súdny poplatok za žalobu a náhradu trov právneho zastúpenia žalobcu právnym zástupcom 1.120,99 €.

Podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov je základná sadzba tarifnej odmeny z tarifnej hodnoty veci 13.960,66 € v sume 303,74 € za jeden úkon právnej služby.

Podľa § 14 ods. 1 písm. a), b), c), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 cit. vyhlášky súd priznal právnenému zástupcovi žalobcu odmenu za tri úkony právnej služby po 303,74 € (1. prevzatie a príprava zastúpenia dňa 08.02.2012, 2. písomné podanie žaloby zo dňa 27.04.2012 na súd, účasť na pojednávaní dňa 12.12.2012), plus režijný paušál 22,89 € (3 x 7,63 €), plus 20% DPH z odmeny a náhrady spolu 934,11 €, čo je 186,82 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 1, 2 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1 veta prvá O. s. p.).