

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 5C/69/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6311201160
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Deáková
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2012:6311201160.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Renátou Deákovou, v právnej veci navrhovateľa UniCredit Bank Slovakia, a.s., IČO: 00 681 709, so sídlom Bratislava, Šancová 1/A, zast. HMG & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Bratislava, Štefanovičova 12, proti odporcovi C.. Z. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., N. XXX/XX, o zaplatenie 1 032,08 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 1 032,08 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne počítaný od 30.04.2008 do zaplatenia, ako aj trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 61,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 165,16 Eur, všetko v lehote dvoch rokov od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom domáhal uloženia povinnosti odporcovi zaplatiť mu 1 032,08 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne odo dňa 30.04.2008 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe žiadosti o členstvo v max klube a žiadosti o vydanie max karty zo dňa 31.05.2004, navrhovateľ ako veriteľ poskytol odporcovi ako dlžníkovi úverový rámec vo výške 995,82 Eur (30 000,- Sk), ktorý odporca čerpal kreditnou kartou. Účastníci si dohodli výšku povinnej minimálnej splátky 10 % z dlžnej sumy, t.j. zo sumy peňažných prostriedkov čerpaných z úverového rámca, splatných poplatkov a úrokov, pričom úrok bol dohodnutý vo výške 17,8 % ročne, resp. výška splatných úrokov sa vypočíta ako percento pohyblivej úrokovej sadzby z dlžnej sumy pri výpočte, banka používa metódu "skutočný počet dní/30". Odporca mal možnosť využiť bankou ponúkané bezúročné obdobie v prípade bezhotovostných transakcií, a to len vtedy, keď do dátumu splatnosti uhradí celkovú dlžnú čiastku uvedenú vo výpise skartového účtu, ktorým banka informovala držiteľa max karty o stave na jeho kartovom účte, a to spravidla jedenkrát mesačne. Zmenu výšky úrokovej sadzby banka zverejňovala a túto skutočnosť oznamovala odporcovi. Keďže odporca sa dostal do omeškania so splácaním svojho záväzku, navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úverového rámca ku dňu 29.04.2008. Odporcovi túto skutočnosť oznámil a vyzval ho na úhradu celého zostatku úveru. Pohľadávka tak pozostáva ku dňu 29.04.2008 z istiny vo výške 984,52 Eur, vyčíslený k tomuto dňu riadny úrok vo výške 7,73 Eur a poplatky vo výške 39,83 Eur. Keďže lehoty na mimosúdnu pokonávku uplynuli márne a odporca nič z dlžnej pohľadávky neuhradil, navrhovateľ sa domáhal svojho nároku súdnou cestou.

Odporca spočiatku návrh navrhovateľa po doručení súdnych listín neuznal. Na pojednávaní dňa 12.12.2012 nárok navrhovateľka v plnom rozsahu uznal, požiadal o možnosť dlh splácať, vzhľadom na ťaživú sociálnu situáciu, vzhľadom na svoj zlý zdravotný stav, ako aj na to, že má dve nezaopatrené deti a jeho manželka je čiastočne invalidná.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, písomnými vyjadreniami práv. zást. navrhovateľa, ďalším obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5C/69/2011 a rozhodujúc na základe uznania odporcom v zmysle § 153a OSP návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel a vyhotovil rozsudok v skrátanom znení v zmysle § 157 ods. 4 OSP.

V zmysle § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

V zmysle § 658 ods. 1 cit. zák., pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti s poukazom na citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 a § 149 ods. 1 OSP, úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 61,50 Eur a trovy právneho zastúpenia za dva úkony právnej pomoci (1.prevzatie a príprava právneho zastúpenia, 2. písomné podanie na súd) po 61,41 Eur + režijný paušál 7,41 Eur + DPH 13,76 Eur, spolu 165,16 Eur.

Vzhľadom na sociálnu situáciu odporcu mu súd povolil splatiť celý dlh spolu s trovami konania a trovami právneho zastúpenia do dvoch rokov od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici

V odvolaní okrem náležitostí v zmysle § 42 ods. 3 a 79 ods. 1 OSP, musí byť uvedené, proti ktorému súdu a ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a OSP),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).