

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: 63C/16/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1423204832
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Vaverčáková
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2023:1423204832.1

Uznesenie

Mestský súd Bratislava IV v právnej veci žalobcov: 1/ N.. X. W., B.. XX.XX.XXXX, bytom T. XXXX/XX, XXX XX J. I., 2/ T.. Y. W., B.. XX.X.XXXX, bytom T. XXXX/XX, XXX XX J. I. a 3/ T.. X. W., B.. XX.XX.XXXX, bytom T. XXXX/XX, XXX XX J. I., obaja mal. zastúpení zákonným zástupcom otcom: N.. X. W., B.. XX.XX.XXXX, bytom T. XXXX/XX, XXX XX J. I., proti žalovanej: P. W., G., P., B.. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. X, XXX XX X., prechodne T. XXXX/XX, XXX XX J. I., o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd u k l a d á žalovanej, aby nevstupovala na pozemok parc.č. XXX/XXX, ostatná plocha o výmere 380 m² a do rodinného domu so súpisným číslom XXXX postavenom na pozemku parc.č. XXX/XXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 160m², nachádzajúcom sa v katastrálnom území Y., C. J. I., C. U., zapísaných na liste vlastníctva č.I. XXX vedeným Okresným úradom U., katastrálny odbor.

II. Súd u k l a d á žalovanej, aby sa nepribližovala k žalobcovi 2/ a žalobcovi 3/ na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov s výnimkou priblíženia sa v rozsahu nevyhnutnom na účasť na úkonoch, na ktoré bol predvolaný, v konaniach pred súdom, psychológom alebo orgánmi vo veciach starostlivosti o maloletých.

III. Súd zakazuje žalovanej kontaktovať žalobcu 2/ a žalobcu 3/ osobne, písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo akýmikoľvek inými prostriedkami.

IV. Súd žalobcom priznáva voči žalovanej nárok na náhradu trov konania o nariadenie neodkladného opatrenia v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na tunajší súd dňa 17.8.2023 sa žalobca domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, v nasledovnom znení: I. Žalovanej sa ukladá povinnosť nevstupovať na pozemok parc.č. XXX/XXX, ostatná plocha o výmere 380 m² a do rodinného domu so súpisným číslom XXXX postavenom na pozemku parc.č. XXX/XXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 160m², nachádzajúcom sa v katastrálnom území Y., C. J. I., C. U., zapísaných na liste vlastníctva č.I. XXX vedeným Okresným úradom U., katastrálny odbor. II. Žalovanej ukladá povinnosť nepribližovať sa k maloletému Y. W., B.. XX.X.XXXX, trvalé bytom T. XXXX/XX, XXX XX J. I. a maloletému X. W., B.. XX.XX.XXXX, trvalé bytom T. XXXX/XX, XXX XX J. I. na vzdialenosť menšiu ako 100 metrov, s výnimkou účasti na úkonoch pred súdom, psychológom alebo orgánmi vo veciach starostlivosti o maloletých. III. Žalovanej sa ukladá povinnosť nekontaktovať maloletého Y. W., B.. XX.X.XXXX a maloletého X. W., B.. XX.XX.XXXX osobne, písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo akýmikoľvek inými prostriedkami. Zároveň si žalobca uplatnil proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca odôvodnili nasledovnými skutočnosťami : Žalobca po smrti prvej manželky v roku 2012 ako vdovec vychovával sám 2 maloleté deti - maloletého - Y. W., B.. XX.X.XXXX (žalobca 2/) a maloletého X. W., B.. XX.XX.XXXX (žalobca 3/). Žalobca a žalovaná

od 2017 žili v spoločnej domácnosti ako druh a družka a z ich vzťahu pochádza jedno maloleté dieťa - I. W., B.: X.XX.XXXX, následne v roku 2020 uzatvorili manželstvo. Žalobca je výlučným vlastníkom rodinného domu súpisné č. XXXX, na pozemku pare.č.: XXX/XXX (ďalej len „Dom“) a pozemkov pare.č. XXX/XXX o výmere 380m² a pare.č. XXX/XXX o výmere 160m² (ďalej oba len „Pozemok“), zapísaných na LV č. XXXX,W..Ú...Y..

3. Žalobca, žalovaná a všetky 3 maloleté deti (žalobca 2/ a 3/ ako i mal. I.) žili do 6.7.2023 v spoločnej domácnosti v Dome žalobcu. Žalovaná nie je matkou žalobcu 2/ a žalobcu 3/, ani si ich nikdy neosvojila. V priebehu roku 2023 sa vyhrotili pretrvávajúce rozpory medzi žalobcom a žalovanou, z dôvodu rozdielného názoru na výchovu maloletých detí, ale najmä z nenáležitých reakcií žalovanej. Žalovaná si vyžadovala právo rozhodovať o všetkých záležitostiach týkajúcich sa výchovy detí, chodu domácnosti ako i vzájomného spolužitia všetkých členov domácnosti, a to bez akýchkoľvek kompromisov a prihliadania na potreby, túžby, pocity a názory žalobcov. Žalovaná v prípade akéhokoľvek nesúhlasu vyvolávala hádky a trpela nekontrolovateľnými výbuchmi zlosti nielen voči žalobcovi, ale najmä voči žalobcom 2/ a 3/,(žalovaná reagovala krikom, vyhrážkami, bitím maloletých detí, pričom intenzita a častosť týchto výbuchov zlosti sa u žalovanej časom stupňovala). Žalovaná má prísny a autoritatívny prístup najmä k žalobcovi 2/ a 3/. Manželstvo medzi žalobcom a žalovanou je vzhľadom na dlhodobé problémy v súčasnosti úplne rozvrátené a preto žalobca zároveň s týmto návrhom podáva návrh na rozvod manželstva. Žalovaná vinu za rozvod prenáša na deti, t.j. na žalobcu 2/ a 3/. V júni 2023 sa žalobcovia 2/ a 3/ zdôverili starej mame - T. Q. W., B.. XX.XX.XXXX, že im žalobkyňa opakovane a dlhodobo ubližuje psychicky i fyzicky, žiadali ju o pomoc. Uvedli , že sú v neznesiteľnej situácii, cítia, že ich žalovaná nemá rada, boja sa jej a už nechcú s ňou ďalej žiť, zažívať výbuchy zlosti, krik, bezdôvodné nadávky, bitie a že chcú žiť len so svojim otcom (žalobcom 1/). Žiadali starú márnú, aby k nim každý deň chodila, lebo žalovaná sa v prítomnosti iných ľudí správa úplne inak ako keď sú s ňou len samé. (dôkaz - čestné vyhlásenie T. Q. W.). Útoky žalovanej na žalobcu 2/ a 3/ žalovaná realizovala sofistickovane, v neprítomnosti žalobcu 1/. Žalobcovia 2/a 3/ sa z obavy možnej pomsty žalovanej o správaní žalovanej mlčali. Žalovaná prepadávala amoku a rozčúleniu častejšie, pričom sa vôbec nedokázala kontrolovať a ovládať, kričala a udierala deti rukami „hlava nehlava“ a bolo potrebné ju vyniesť z miestnosti z dosahu detí. Vzťah so žalovanou je pre žalobcu 1/ neúnosný. Žalobca upozornil na túto skutočnosť žalovanú, s tým, že vzhľadom na jej správanie- psychické alebo fyzicky napádanie detí sa chce rozviesť. Žalovaná za to trestala a kričala na žalobcov 2/ a 3/. Žalobcovia 2/ aj 3/ sa zdôverili i svojej tete (t.j. Z. P.) v júli 2023, že žalovaná na nich neustále kričí, kontroluje ich, ráno chodia do školy s plačom lebo žalovaná im vždy vynadá, vyčíta, vstupuje do ich mobilov, odpisuje na správy ich kamarátom, za trest musia upratovať celý dom (opakovane vyžadovala od detí kompletne upratanie 2-podlažného domu vrátane 2 kúpeľní.) Uvedenú skutočnosť potvrdila i stará mama žalobcu 2/ a 3/, keď bola svedkom ako koncom júna 2023 žalobca 3/ v piatok po návrate zo školy, unavený upratuje celý dom, pričom žalovanej sa nezdalo upratané dostatočne preto maloletý žalobca 3/ musel i napriek tomu, že celý dom bol povysávaný a podlahy umyté, na jej príkaz povysávať celý dom ešte raz. Žalovaná kontroluje žalobcov 2/ a 3/ cez kameru, ubližuje im fyzicky. Žalobcovia 2/ a3/ majú z nej strach a nechcú sa k nej vrátiť, plakali, aby im teta pomohla, že oni samé už viackrát chceli odísť z domu alebo ísť na políciu a povedať im o nej a o tom, čo všetko im žalovaná robí. Nakoľko deti sa odmietli vrátiť domov - do domu žalobcu 1/, žalobca 1/ požiadal žalovanú, aby odišla ku svojim rodičom, aspoň kým sa deti utíšia. Žalobca poukazuje na skutočnosť, že rodičia žalovanej bývajú v 3-izbovom byte v Bratislave (Dúbravka) a žalovaná je výlučnou vlastníčkou 3- izbového bytu číslo XX, na XX L.. bytového domu súp. Č.. XXX, na U. D. č. P. X P. X., zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie: W. P. (ďalej len „byt“), kde je žalovaná prihlásená i na trvalý pobyt. Žalovaná odmietla odísť z domu žalobcu, kde majú žalobca 2/ a 3/ svoj domov a zázemie. Žalovaná neustále telefonicky, aj prostredníctvom sociálnych sietí atakovala žalobcov, písala im listy, apelovala na to, že ich miluje, že jej chýbajú, ospravedlňovala sa za svoje správanie a výbuchy zlosti, sľubovala, že to bude riešiť, a že sa zmení. Žalovaná dňa 5.7.32023 bez súhlasu vlastníkov domu (tety žalobcu 2/ a 3/ - p. P.) vošla do domu tety, kde sa od 3.7. do 6.7.2023 nachádzali žalobca 2/ a 3/ , žalovaná opakovane psychicky tlačila na deti, žalobca 2/ sa z danej situácie psychicky zrútil a viac ako hodinu nekontrolovateľne plakal a triasol sa na posteli. Dňa 6.7.2023 žalobcovia 1-3 odišli na dovolenku. Pred odchodom žalobca 1/ požiadal žalovanú, aby sa vystahovala z domu, prisľúbil jej, že napriek rozvodu jej pomôže a bude sa o spoločného syna Lukáša aj naďalej starať a finančne jej prispievať, zdôraznil jej, aby nechala žalobcu 2/ a 3/ na pokoji, že potrebujú nadobudnúť pocit bezpečia, klud, získať psychickú rovnováhu a potrebujú mať možnosť vrátiť sa domov do svojho prostredia. Žalobca 1/ tiež výslovne požiadal žalovanú, aby žalobcovi 2/ a 3/ nepísala a nekontaktovala ich aspoň do času, pokiaľ sa žalobca a maloleté deti nebudú mať možnosť stretnúť so psychológom,

resp. psychiatrom, ktorý by vedel adekvátne zhodnotiť vzniknutú situáciu, stav detí a to, ako vážne bolo zasahované do psychickej a telesnej integrity týchto maloletých detí. Žalovaná žalobcovi prisľúbila, že sa odsťahuje a prisľúbila, že nebude telefonicky ani prostredníctvom žiadnych správ kontaktovať žalobcu 2/ a 3/, napriek tomu ich počas dovolenky kontaktovala a svojím obťažovaním tak dostala žalobcu 3/ do veľmi zlého psychického stavu. Žalobca 2/ odmieta z vlastného podnetu akúkoľvek komunikáciu a kontakt so žalovanou. Je výbušný a plný hnevu, hneval sa na žalobcu 3/, že so žalovanou komunikuje, bál sa, že sa budú musieť vrátiť domov. Po návrate žalobcu z dovolenky, žalovaná v žalobcovom dome stále bývala, odmietala odísť. Odmietla ísť k svojim rodičom, ani ísť bývať do svojho bytu v Bratislave, nakoľko chce bývať výlučne v J. I., tak aby bola blízko žalobcov. Žalobcovia 2/ a 3/ odmietli ísť domov zo strachu, pokiaľ je žalovaná v dome a vrátili sa bývať k svojej tete (p. P.). I keď žalovaná po dohode so žalobcom 1/ súhlasila, že 15.7.2023 zo žalobcovho domu odíde, pričom on sa postará aj o ich spoločného syna maloletého I. W., ona si nájde prenájom v mieste, kde chce bývať a žalobca jej na to finančne prispel. Žalovaná si žiadne bývanie doposiaľ nezabezpečila. Od 15.7.2023 do 19.3.2023 žalovaná bývala u svojej kamarátky v dome, ktorý je len pár metrov od domu žalobcu. Maloletý I. W. prespával v tom čase u žalobcu. Žalovaná tak neustále mohla kontaktovať žalobcu 1/ a pod rôznymi zámienkami vstupovať do domu (išla zobrať kvapky, oblečenie, večer telefonicky obťažovala žalobcu 1/ a dožadovala sa stretnutí, keď ju do domu nepustil, tak sa vyhrážala a bola neprijemná a agresívna). Žalobcovia 2/ a 3/, ktorí videli kde býva, žili v strachu, že ju stretnú na ulici alebo v dome (pokiaľ vedeli, že je v dome alebo na dvore, zatvárali sa vo svojej izbe a odmietali vyjsť), kde bývajú. Žalobcovia 2/ a 3/ sa boja sa ísť sami na bicykli alebo peši po obci, z obavy, že ju stretnú, resp. že ich bude nejakým spôsobom kontaktovať.

4. Napriek dôvodnému podozreniu z fyzického a psychického násillia voči žalobcovi 2/ a 3/ žalobca mal vôľu prioritne sa so žalovanou dohodnúť a riešiť veci tak, aby to malo čo najmenší dopad na maloleté deti, ktoré sú už aj bez aktuálne mimoriadne vypätej situácie dlhodobo pod neúmerným fyzickým aj psychickým tlakom vyvolávaným žalovanou. Napriek sľubom žalovanej, že nebude žalobcu 2/ a 3/ kontaktovať, daný sľub nedodržala; úmyselne zostala bývať blízko domu, aby tak mala naďalej kontrolu nad žalobcom a maloletými deťmi a aby ich naďalej mohla ovplyvňovať a manipulovať. Vedomosť detí o jej blízkosti len naďalej spôsobuje silný emočný a psychický stres, kedy doslova v strachu čakajú, odkiaľ ich bude kontaktovať, pozorovať. Je potrebné zdôrazniť, že ak by žalovaná skutočne mala záujem o nápravu vzťahu (ako to proklamuje žalobcovi a deťom) a ak by reálne dokázala vnímať situáciu, v ktorej sa žalobca 2/ a 3/ nachádzajú, tak by musela dospieť k tomu, že v prvom rade sa musia dostať deti do psychickej rovnováhy aj za pomoci psychológa, ktorý odborným spôsobom zhodnotí ich stav a až po konzultácii s ním sa určí, či vôbec a ak áno tak akým spôsobom je vhodné, aby sa s deťmi kontaktovala. Iba takýto postup žalovanej by bolo možné vnímať ako objektívnu a skutočnú snahu riešiť vzniknutú situáciu. Akýkoľvek iný ňou vyžadovaný kontakt a jej konfrontácia s deťmi je v danej situácii neprijateľný, pretože deti nemali ani chvíľu možnosť si od jej psychického nátlaku si oddýchnuť; naopak naďalej v ňom pokračuje formou citových nátlakových a prosebných správ. Z uvedeného je zrejmé, že žalovaná nevníma závažnosť skutkového stavu, nevníma vážny stav žalobcu 2/ a 3/, ktorý sa jej správaním aj v súčasnosti zhoršuje. Denné ataky a prenasledovanie žalobcov žalovanou i naďalej pokračujú.

5. Žalovaná neustále sleduje a zisťuje kde sa nachádzajú žalobca 2/ a 3/, telefonicky kontaktovala známych a rodinu (snažila sa zistiť cez sociálne siete kamarátov detí, kde sú, tiež telefonovala ich tete - p. J. V., jej manželovi, starý rodičom V. na U., priateľom žalobcu). Po návrate z Chorvátska (30.7.2023) sa žalobca 1/ sa s deťmi (žalobcom 2/a 3/) nemohli vrátiť do domu, nakoľko v ňom býva žalovaná, preto išli prespať k starým rodičom žalobcu 1/ do bytu na Ú. D. v J. I.. Žalobcovia 2/ a 3/ vystresovaní plakali, že sa žalovanej sa boja, nechcú sa s ňou stretnúť a nechápu prečo je žalovaná v ich dome, prečo sa toto deje a chcú ísť domov. Dňa 31.7.2023 žalovaná prišla pred byt rodičov žalobcu v J. I. a dožadovala sa stretnutia so žalobcom 2/ a 3/ a konfrontácie s nimi. Žaloba 2/ a 3/ odmietli komunikovať so žalovanou a z bytu starých rodičov vyjsť. Každodenné ataky a telefonické ako i osobné prenasledovanie a presvedčanie žalobcu 1/ zo strany žalovanej neustále pokračuje, žalovaná večer dňa 1.8.2023 aj so svojou kamarátkou (X. K.) hodinu sedela v aute pred domom žalobcu. Žalobca 1/ striktno odmieta kontakt žalovanej so žalobcom 2/ a 3/, nakoľko im to spôsobuje traumu. Kontakt žalovanej s deťmi žalobcovi neodporúčala ani znalkyňa z odboru psychológie - T. L. Q. K., L., s ktorou žalobca konzultoval situáciu detí a svojej rodiny. Kontakt medzi deťmi a žalovanou neodporúča ani T. Q. W., ktorú žalobca so žalobcom 3/ navštívil dňa 15.8.2023 (lekárska správa). Žalobca má obavy o psychický stav svojich detí, nechce aby sa báli chodiť po ulici a prehlbovala sa ich trauma, preto poprosil žalovanú, aby si našla bývanie ďalej od Domu žalobcu. Žalovaná však trvá na tom, že chce bývať v blízkosti žalobcov. Dňa

3.8.2023 žalovaná prišla do domu žalobcu pre I. (brala ho na výlet cez víkend), pokiaľ ho balila, vložila žalobcovi 2/ a 3/ do počítača a pod vankúš list. Žalobca 2/ ho roztrhal, odmietol to čítať, žalobca 3/ list prečítal, veľmi ho rozrušil, veľmi plakal a hovoril otcovi, že nechce žiť. V tejto súvislosti je nevyhnutné uviesť, že z dôvodu dlhodobého vypätia a stresu sa žalobca 3/ už niekoľkokrát snažil si siahnuť na život (viď lekárska správa).

6. Žalovaná pri svojom správaní a konaní absolútne neprihliada na záujem a psychický stav žalobcu 2/ a 3/ a neustálym obťažovaním a dožadovaním sa stretnutí a konfrontácie s nimi, na ktorých sa im snaží vysvetľovať a ospravedlňovať svoje správanie k nim, sebecky a bez akejkoľvek empatie voči deťom, len podstatným spôsobom naďalej prehľbuje traumu týchto detí. Žalobca 1/ má preto dôvodnú obavu o psychické a fyzické zdravie svojich maloletých detí - žalobcu 2/ a 3/. Žalobkyňa tieto skutočnosti ignoruje a egoistický hľadí a vníma iba seba, hľadí iba a výlučne na svoje záujmy bez akéhokoľvek uvedomenia si závažnosti psychického stavu žalobcu 2/ a 3/, ktorý sa jej konaním neustále zhoršuje. Danému svedčí tak listy, sms-ky deťom, násilné návštevy ako aj to, že za každú cenu chce bývať iba v ich blízkosti, čo schováva pod údajnú snahu deti vidieť. Z dôvodu podozrenia, že žalovaná opakovane zasahovala a ohrozovala telesnú a duševnú integritu žalobcu 2/ a 3/ sa žalobca dňa 20.7.2023 a dňa 2.8.2023 zúčastnil konzultácií so súdnou znalkyňou z odboru psychológie - T.. L.. Q. K., L..., popísal jej situáciu vo svojej rodine, stav a obavy o svoje deti, čomu zo strany žalovanej boli vystavované, predložil jej list a sms komunikáciu medzi ním a žalovanou. Znalkyňa odporučila žalobcovi, dostať deti do kľudu, zbaviť strachu, správanie a komunikáciu žalovanej označila za manipulatívnu, že jej nejde o deti, ani o žalobcu a rieši len seba. Odporučila žalobcovi, aby žalovanej nedovolil stretnúť sa deťmi a ochránil ich pred jej nátlakom a správaním.

Žalobca v návrhu podrobne opísal ďalšie incidenty medzi žalobcami a žalovanou v čase od 6.8.2023. Žalovaná odmieta odísť z Domu žalovaného s poukazom na to, že má právo tam bývať až do rozvodu a teda nebude vyhadzovať peniaze za iné bývanie. Uviedla, že bude bývať s I. na prízemí domu a žalobcovia 1-3 budú bývať na poschodí. Vytkla žalobcovi, že má žalobcov 2/ a 3/ poučiť ako sa majú k nej správať a že ak majú nejaký psychický problém „majú si ich riešiť so psychológom“ a že bude pre žalobcu 2/ a3/ „škola života“.

Napriek tomu, že žalobca 2/ a3/ majú kvôli neustálym atakom žalovanej, zablokovanú tel. komunikáciu so žalovanou a tiež nemá prístup k nim cez soc. siete, ktoré používajú, dňa 11.8. 2023 ich žalovaná kontaktovala sms správou, ktorá bola poslaná z mobilného čísla matky žalovanej (ktorú majú deti žalobcu uloženú v telefóne ako babka H.), žalobca sa však nazdáva, že aj túto správu napísala žalovaná. Žalovaná (resp. jej matka) v správe poslanej deťom zľahčuje správanie žalovanej voči deťom a presviedča deti, ktoré sa žalovanej kvôli jej psychickým i fyzickým útokom boja a odmietajú sa vrátiť domov ako ich žalovaná ľúbi a že je správanie voči deťom bolo bežné a rodičia to „tak bežne robia“. Necitlivo vyčíta deťom, ktoré sa nemôžu vrátiť domov, lebo žalovaná sa tam napriek prosbám a žiadostiam žalobcu a svojmu správaniu k deťom rozhodla zostať, že sa jej nepáči „čo s ňou deti robia“ a napísala im, že žalovaná bude bývať s deťmi v dolnej izbe domu „aj keď sa Vám to nepáči“ a obvinila deti, že žalovanú aj ich najmladšieho brata „vyhodili na ulicu“. Žalobca 1/ je názoru, že je to presne naopak - žalovaná býva v dome žalobcu 1/ na úkor žalobcu 2/ a 3/ (žalobcovia 1-3 posledné týždne prebývajú u príbuzných), čím žalovaná naďalej zväčšuje traumu žalobcu 2/ a 3/, ktorú im svojim konaním a útokmi spôsobila, navyše absolútne necitlivo a bezohľadne sa pokúša zasielaním sms správ s deťmi manipulovať. Po prečítaní správy sa žalobca 2/ a 3/ psychicky zrútili, opakovane plakali, nedarilo sa ich. Prejavili strach, že sa budú musieť vrátiť do domu k žalovanej, chcú ísť domov, no zároveň dodávajú, že tak nechcú ísť, kým tam je žalovaná. Sú precitliveli a zranení. Žalobca 3/ po incidentoch a listoch a správach žalovanej hovorí, že „nechce žiť“...pričom na druhý deň žalobcovi 1/ ušiel a chcel skočiť pod auto (viď priložená lekárska správa).

7. V súčasnosti sa žalovaná sa i s maloletým I. zdržiava v dome žalobcu a žalobca 2/ a3/ sa tak nemajú kam vrátiť (nemôžu sa vrátiť do svojho domova, kde sa necítia bezpečne). Maloletého I. má žalobca možnosť vidieť len v prítomnosti žalovanej. Nechce sa dohodnúť na striedavej starostlivosti o Lukáša ani na žiadnej pravidelnosti v stretnutiach I. so žalobcom 1/. Žalobca 1/ dňa 16.8.2023 nahlásil situáciu v rodine i na príslušnom referáte sociálno - právnej ochrany a kurately v Senci. Deti žalobcu 1/, t.j. žalobca 2/ a3/ sú polosiroty a vyžadujú si vyššiu dávku pozornosti a ochrany. Žalobca im ju však nedokáže vždy a plne pred žalovanou zabezpečiť, nakoľko má s ňou spoločné tretie dieťa, o ktoré je povinný a chce sa tiež postarať (je nútený prichádzať s ňou do kontaktu v súvislosti so starostlivosťou a odovzdávaním si maloletého Lukáša, čo žalovaná zneužíva a nechce sa dohodnúť na žiadnych pravidlách, robí a hovorí, čo jej aktuálne vyhovuje a je nevyspytateľná). I preto je tu nevyhnutná pomoc a ingerencia súdu a vydanie

rozhodnutia v zmysle tohto návrhu. Žalobca 1/ trvá na tom, že prejavy správania žalovanej k žalobcom dosahujú takú intenzitu, ktorá by vyžadovala nariadenie neodkladného opatrenia v podobe obmedzenia užívacieho práva žalovanej k domu žalobcu 1/ ku ktorému má žalovaná užívacie právo odvodené z titulu manželstva so žalobcom, ktorý sa s ňou rozvádza nakoľko v prípade násillia, resp. ohrozenia telesnej a duševnej integrity žalobcov 2/ a 3/ (čo sa v tomto prípade deje), nutné akékoľvek jej užívacie práva vylúčiť.

8. Žalobca 2/ a 3/ majú v dome žalobcu 1/ svoj domov, majú právo užívať predmetnú nehnuteľnosť, majú právo zdržiavať sa v nej, ale najmä právo cítiť sa v nej bezpečne. Žalobca 1/ má povinnosť poskytnúť im túto bezpečnosť a to aby nedochádzalo k ďalším traumám a ohrozovaniu zdravia jeho maloletých detí. Je nesporné, že aj s ohľadom na obsahy svedeckých výpovedí, lekársku správu, je absolútne nevyhnutné zabezpečiť deťom istotu, aby sa vôbec začal ich ozdravný proces (tak psychický ako aj zdravotný), ktorý je pri prítomnosti žalovanej úplne vylúčený. Deti nemôžu stratiť jediné istotu, ktorú aktuálne majú u otca, čo by sa stalo, ak by sa museli stretávať so žalovanou. Je dôvodná obava, že ak by s ňou mali stretať, tak by sa úplne zrútili a žalobca 3/ si bude naďalej siahať na život. Žalobcovia sú názoru, že len samotným nariadením neodkladného opatrenia možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami, v súlade s § 336 ods. 1, druhá veta Civilného sporového poriadku, preto navrhli, aby súd neuložil žalobcom povinnosť podávať v určitej lehote žalobu vo veci samej.

9. Na dôkaz svojich tvrdení žalobca 3/ súdu predložil nasledovné listinné dôkazy: List vlastníctva LV č. XXXX, Sobášny list, rodné listy maloletých detí, LV č. XXXX, čestné vyhlásenie starej mamy -T. Q. W., čestné vyhlásenie T. Z. P. (teta maloletých), sms komunikácia medzi žalovanou a žalobcom 3/, sms komunikácia medzi žalobcom 2/ a tetou-p. Z. P., listy žalovanej deťom z júla 2023, list žalobcovi 3/ zo dňa 3.8.2023, sms komunikácia medzi žalobcom1 a žalobcom 3/ zo dňa 6.8.2023, whatsapp komunikácia žalobcu 3/ s tetou (Z. P.) z 6.8.2023, sms komunikácia medzi žalobcom1 a žalovanou zo dňa 10.08.2023, sms komunikácia žalobcovi 2/ a3/ od matky žalovanej, svedecká výpoveď žalobcu 1/ a jeho rodičov (Q. H. G. W.), lekárska správa psychiatra zo dňa 15.8.2023, úradný záznam z pohovoru na úrade zo dňa 16.8.2023

10. Podľa čl. 11 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok <aspi://module='ASPI'&link='160/2015 Z.z.%2523%25C8l.11'&ucin-k-dni='30.12.9999'> (ďalej len CSP <aspi://module='ASPI'&link='160/2015 Z.z.'&ucin-k-dni='30.12.9999'>), úkony strán sporu sa posudzujú s prihliadnutím na ich obsah.

11. Podľa § 324 ods. 1 CSP <aspi://module='ASPI'&link='160/2015 Z.z.%2523324'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení, súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa § 324 ods. 3 CSP <aspi://module='ASPI'&link='160/2015 Z.z.%2523324'&ucin-k-dni='30.12.9999'> neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

13. Podľa § 325 ods. 1 CSP <aspi://module='ASPI'&link='160/2015 Z.z.%2523325'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

14. Podľa § 325 ods. 2 CSP <aspi://module='ASPI'&link='160/2015 Z.z.%2523325'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takýmto konaním ohrozená, a
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

15. Podľa § 326 ods. 1 CSP <aspi://module='ASPI'&link='160/2015 Z.z.%2523326'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

16. Podľa § 326 ods. 2 CSP <aspi://module='ASPI'&link='160/2015 Z.z.%2523326'&ucin-k-dni='30.12.9999'> k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

17. Podľa § 328 ods. 2 CSP <aspi://module='ASPI'&link='160/2015 Z.z.%2523328'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

18. Podľa § 329 ods. 1 CSP <aspi://module='ASPI'&link='160/2015 Z.z.%2523329'&ucin-k-dni='30.12.9999'> súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

19. Podľa § 329 ods. 2 CSP <aspi://module='ASPI'&link='160/2015 Z.z.%2523329'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

20. Podľa § 330 ods. 2 CSP <aspi://module='ASPI'&link='160/2015 Z.z.%2523330'&ucin-k-dni='30.12.9999'> ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

21. Podľa § 331 ods. 1 CSP <aspi://module='ASPI'&link='160/2015 Z.z.%2523331'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené. 23C/28/2019

22. Podľa § 332 ods. 1 CSP <aspi://module='ASPI'&link='160/2015 Z.z.%2523332'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

23. Podľa § 334 CSP <aspi://module='ASPI'&link='160/2015 Z.z.%2523334'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

24. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

25. Podľa § 337 ods. 1 CSP ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje.

26. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia súdu prvej inštancie (skutkový a právny stav veci, v ktorej sa má rozhodovať o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia).

27. Súd sa na účely rozhodnutia o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia oboznámil s predloženými listinnými dôkazmi.

28. Z podaného návrhu je zrejmé, že ako žalobca je označený otec, pričom okrem výroku I. má byť poskytnutá ochrana požadovaným opatrením jeho maloletým synom (ide o ochranu života a zdravia, teda telesnej a duševnej integrity podľa ustanovenia § 11 Občianskeho zákonníka). Súd dospel k záveru, že otec bol oprávnený podať tento návrh na ochranu maloletých. Z označenia strany podávajúcej návrh, spolu s obsahom a petítom podaného návrhu a predložených dôkazov (rodný list žalobcu 2/ a 3/) , je zrejmé, že sa ochrany maloletých domáha ich otec ako zákonný zástupca, ktorý je v zmysle ustanovenia § 31 Zákona o rodine oprávnený konať v mene maloletých podľa ustanovenia § 68 ods. 1 CSP.

29. Účelom neodkladného opatrenia v civilnom sporovom konaní je predovšetkým dosiahnutie okamžitej úpravy pomerov strán. Okrem riadne podaného návrhu spíňajúceho všeobecné i osobitné náležitosti podania tohto druhu sú predpokladmi pre nariadenie neodkladného opatrenia osvedčenie potreby bezodkladnej úpravy pomerov alebo osvedčenie, že je tu dôvodná obava, že výkon exekúcie bude ohrozený. Navrhovateľ neodkladného opatrenia musí osvedčiť dôvodnosť a trvanie práva, resp. právneho vzťahu medzi stranami, ktorému má byť neodkladným opatrením poskytnutá ochrana. Ďalšou podmienkou je osvedčenie toho, že bez okamžitej úpravy pomeru strán by bolo právo strany ohrozené. Samotné navrhované neodkladné opatrenie musí predstavovať účinný prostriedok na dosiahnutie sledovaného cieľa, ktorý pri zachovaní svojho účelu len v nevyhnutnej miere obmedzí stranu, voči ktorej smeruje. V súlade s princípom proporcionality nemožno nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým by bola poskytnutá ochrana právu oprávnenej osoby spôsobom neprimerane zasahujúcim do práv povinnej osoby.

30. Zrýchlený spôsob konania o nariadenie neodkladného opatrenia neumožňuje súdu vykonať plnohodnotné dokazovanie. Z tohto dôvodu navrhovateľa zaťažuje iba povinnosť osvedčiť existenciu skutočností rozhodujúcich pre jeho nariadenie. Z časového hľadiska je nariadenie neodkladného opatrenia prípustné pred začatím konania vo veci samej, v jeho priebehu i po skončení konania. V prípade návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podaného pred začatím konania vo samej súd neuloží navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu, ak má za to, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť konečnú úpravu pomerov medzi stranami.

31. Predpokladmi nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. f) sú osvedčenie, že telesná integrita alebo duševná integrita osoby, ktorej má byť poskytnutá ochrana, je konaním osoby predstavujúcej riziko, ktoré sa jej navrhuje zakázať, ohrozená a že tento stav ohrozenia si vyžaduje bezodkladnú úpravu pomerov. Predpokladmi nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. h) sú osvedčenie, že telesná integrita alebo duševná integrita osoby, ktorej má byť poskytnutá ochrana, môže byť konaním osoby predstavujúcej riziko, ktoré sa jej navrhuje zakázať, ohrozená a že tento stav ohrozenia si vyžaduje bezodkladnú úpravu pomerov. Zákaz alebo obmedzenie komunikácie podľa § 325 ods. 2 písm. g) CSP <aspi://module='ASPI'&link='160/2015 Z.z. %2523325'&ucin-k-dni='30.12.9999'> ako menej závažné zásahy do osobných slobôd povinného sú zo zákona podmienené tým, že zakázaným správaním by telesná alebo duševná integrita osoby, ktorej má byť poskytnutá ochrana mohla byť ohrozená.

32. Podľa ustanovenia čl.19 ods. 2 ústavy, každý má právo na ochranu života pred neoprávneným zasahovaním do súkromného a rodinného života. Podľa čl. 3 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd nikoho nemožno mučiť alebo podrobovať neludskému, alebo ponižujúcemu zaobchádzaniu, alebo trestu. Z ustanovenia čl. 8 ods. 1 dohovoru vyplýva, že každý má právo na rešpektovanie svojho súkromného a rodinného života, obydlia a korešpondencie.

33. Neodkladné opatrenie je prostriedkom preventívneho riešenia násillia. Pred jeho nariadením postačuje, ak je osvedčená možnosť ohrozenia telesnej alebo duševnej integrity osoby. V zmysle platnej judikatúry, ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity sa v takomto prípade preukazuje predovšetkým listinnými dôkazmi, keďže ide o konanie z hľadiska procesného maximálne zrýchlené.

34. Najvyšší súd SR v rozhodnutí sp.zn. 5M Cdo 10/2012 uvádza.: „Násillím je každá forma ubližovania, prejavu nadvlády, vyhrážania sa, zneužívania moci, fyzického a sexuálneho nátlaku. Násillie nie je

konflikt, v konflikte sa stretnú rovnocenné strany, kým násilie je, keď jedna strana zneužije prevahu moci. Násilím je každý čin, ktorého následkom je, že obeť robí niečo, čo nechce robiť, alebo jej bráni robiť niečo, čo chce robiť, prípadne v nej vyvoláva strach. Násilie nemusí obsahovať fyzický kontakt s obeťou, pretože zastrašovanie, slovné vyhrážky a psychické násilie môžu mať rovnako silné následky. Psychické násilie je každé správanie, ktoré priamo narúša slobodnú vôľu a sebaúctu iného človeka. Nezanecháva síce žiadne viditeľné poranenia, napriek tomu môže byť najhoršou formou násilia. Je zvlášť účinné, ak sa spája s fyzickým násilím. Osobitnou formou násilia je sekundárna viktimizácia - druhotné ubližovanie. Násilím je aj nezabránenie násiliu.“

35. V súvislosti s domácim násilím je mimoriadne dôležité minimalizovať kontakt násilníka s obeťou, keďže najvhodnejší priestor má násilník práve v domácom prostredí obeť. Z toho dôvodu potrebné poskytnúť obeť ochranu, prípadne zabrániť ďalšiemu zhoršovaniu jej postavenia, aj za cenu, že skutkový stav vo veci nie je náležite zistený (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5M Cdo 10/2012, uznesenie Okresný súd Stará Ľubovňa sp. zn. 4C/3/2017).

36. Po oboznámení sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a po preskúmaní a zhodnotení všetkých listinných dôkazov tvoriacich obsah spisu dospel súd k záveru, že v konaní boli splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia a návrh žalobcov je dôvodný.

37. Z lekárskej správy detského psychiatra T. Q. W. zo dňa 15.8.2023 súd zistil, že, nie je vhodné stretávanie sa žalovanej s maloletým Branislavom, ktorému bola navrhnutá intenzívna psychoterapia, dokonca hospitalizácia s tým, že otec preferuje ambulantnú starostlivosť .

38. Z úradného záznamu spísaného dňa 16.08.2023 na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny Pezinok, pracovisko Senec súd zistil, že žalobca sa spolu s maloletými požiadal úrad o pomoc pri riešení situácie v rodine.

39. S poukazom na odborné vyjadrenia znalkyne z odboru psychológie - T. L. Q. K., L., mal súd osvedčené, že styk žalobcov 2/ a 3/ so žalovanou sa neodporúča.

40. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako i doložených listinných dôkazov, vyplývajú skutočnosti zdôvodňujúce nariadenie neodkladného opatrenia, keď žalovaná intenzívne kontaktuje žalobcov 2/ a 3/ a to osobne, SMS správami, snaží sa ich ovplyvňovať, pričom maloletí žalobcovia ju odmietajú. Za daného stavu, ktorý dlhodobo pretrváva a eskaluje, dospel súd k záveru, že je dôvodná potreba uloženia zákazu vstupu žalovanej do nehnuteľnosti žalobcu 1/, približovania sa žalovanej k žalobcom 2/ a 3/ na vzdialenosť menšiu ako 50m, ako i potreba zákazu komunikácie žalovanej so žalobcom 2/a 3/. Z doterajšieho konania žalovanej nie je vylúčené pokračovanie v kontaktovaní maloletých žalobcov, ktorým zo strany žalovanej hrozí fyzické a psychické násilie, čím môže byť ohrozená nielen telesná, ale i duševná integrita žalobcov.

41. Žalobca 1/ ako výlučný vlastník nehnuteľnosti, so svojimi mal. deťmi, t.j. žalobcom 2/ a 3/ opustili rodinný dom v ktorom žili pre neznesiteľné spolužitie so žalovanou, odišli bývať k rodičom žalobcu 1/, z dôvodu strachu a obáv žalobcu 2/ a 3/ zo správania sa žalovanej. Žalovaná ostala bývať v predmetnom rodinnom dome s mal. synom I., ktorého otcom je žalobca 1/. Súd má za preukázané, že vzťah žalovanej a žalobcov 2/ a 3/ vylučuje každodenné spolužitie v spoločnej domácnosti, nakoľko žalobca 1/ osvedčil, že jeho maloleté deti sú zo žalovanej vystresované, majú strach a obavu z jej prítomnosti v rodine. Nemožno obísť skutočnosť, že deti samostatne prejavili vôľu nežiť v spoločnej domácnosti so žalovanou. Žalovaná odmieta opustiť dom žalobcu 1/ s poukazom na svoje užívacie právo k nehnuteľnosti. Právo bývať v dome, resp. byte, ktorého vlastníkom je druhý z manželov, sa odvodzuje od existujúceho rodinnoprávneho vzťahu. Rozvodom manželstva uvedený právny dôvod bývania zaniká a manžel (vlastník) sa môže domáhať vypratania bytu podľa § 126 ods. 1 OZ. Podľa judikatúry (napr. rozsudku najvyššieho súdu ČR sp.zn. 26 Cdo 1544/2005) sa použije § 713 Občianskeho zákonníka v zmysle § 853 (analogicky). Napriek tejto skutočnosti súd považoval v danom prípade za dôvodné vylúčiť žalovanú z užívania predmetnej nehnuteľnosti a to s ohľadom na správanie žalovanej voči žalobcom. Zo zistených skutočností vyplýva, že žalovaná má objektívnu možnosť zabezpečiť si iné bývanie. Súd má za osvedčené, že žalovaná je výlučnou vlastníčkou 3- izbového bytu číslo XX, na XX L.. bytového domu súp. č. XXX, na U. D. Č.. vchodu X v Bratislave, zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie: W. P. (ďalej len „byt“), kde je žalovaná prihlásená i na trvalý pobyt. Okrem iného žalobca

1/ ponúkol žalovanej i možnosť, že ak s odsťahuje z domu žalobcu do prenájmu, finančne jej bude prispievať. V danom prípade má súd za to, že právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia žalovanú neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah tak, že by to malo za následok reálne znemožnenie ochrany jej oprávnených záujmov (princíp proporcionality). Navyše právo na ochranu života a zdravia, ktoré je ohrozované má absolútnu povahu a teda je silnejšie ako vlastnícke právo (v danom prípade užívacie právo).

42. Súd posúdením rozhodných skutočností uvedených žalobcami v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a označených dôkazov, mal danosť práva na ochranu života a zdravia žalobcov za dostatočne osvedčenú, keď žalovaná sa prejavuje násilne vo vzťahu k osobám blízkym, s ktorými býva v spoločnom obydľí, pričom žalobcovia práve z dôvodu takéhoto správania žalovanej nemôžu žiť v nehnuteľnosti pokojným rodinným životom. Súd poukazuje na to, že v každodennom živote nastávajú situácie, ktoré nedokážeme vopred ovplyvniť. V danom prípade je to o to naliehavejšie, že žalobcovia 2/ a 3/ ako maloleté deti sú voči žalovanej vo fyzickej a psychickej nevýhode a nie sú spôsobilé sa jej ubrániť neprítomnosti žalobcu 1/. Situácia je vážnejšia o to, že strany sporu obývajú a užívajú spoločný rodinný dom a preto súd považoval za potrebné uložiť žalovanej zákaz vstupu do nehnuteľnosti žalobcu 1/, zákaz približovania sa žalovanej k žalobcom 2/ a 3/ na vzdialenosť menšiu ako 50 m, ako i zákaz komunikácie žalovanej so žalobcom 2/ a 3/. Žalobcovia navrhovali, aby súd určil vzdialenosť 100 m. Súd považoval navrhnutú vzdialenosť za neprimeranú vzhľadom k možnosti o poznať z takejto vzdialenosti konkrétnu osobu a preto určil túto vzdialenosť na 50 m, ktorú vzhľadom na okolnosti považoval za primeranú a dostatočnú.

43. Súd zároveň neuložil žalobcom povinnosť v zmysle ustanovenia § 336 ods. 1 CSP a to povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej, nakoľko má za to, že nariadením neodkladného opatrenia v znení uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami a bolo by nadbytočné rozhodovať o tej istej veci opakovane, nakoľko výrok neodkladného opatrenia by bol totožný s výrokom vo veci samej.

V danom prípade podľa názoru súdu ide o takýto prípad, preto súd neodkladné opatrenie časovo neohraničoval a ani neukladal žalobcom povinnosť podať žalobu vo veci samej. Zároveň súd ani nepoučil žalovanú o možnosti podať žalobu vo veci samej, pretože v danom prípade ide o zriedkavý prípad, keď neexistuje žaloba vo veci samej, ktorou by sa zvrátili následky tohto neodkladného opatrenia, keďže v prípade, že pominú dôvody môže povinná podať návrh na zrušenie neodkladného opatrenia, Súd preto poučil žalovanú iba o práve podať návrh na zrušenie neodkladného opatrenia (§ 334 CSP <aspi://module='ASPI'&link='160/2015 Z.z.%2523334'&ucin-k-dni='30.12.9999'>).

46. O náhrade trov konania o nariadenie neodkladného opatrenia súd rozhodol podľa § 255 ods.1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci tak, že úspešným žalobcom priznal voči žalovanej na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

47. O povinnosti žalobcov zaplatiť súdny poplatok za podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom. O výške náhrady trov konania o nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie písomne v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením (§ 332 ods. 1 CSP).