

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 5Tos/189/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112011295
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Biedniková
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2012:2112011295.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Tatiány Biednikovej a sudcov JUDr. Ľuboša Jurkoviča a Vladimíra Vlčka v trestnej veci odsúdeného S. R. , v konaní o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu v Trnave zo dňa 22.10.2012 sp. zn. 3PP/111/2012, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 11.12.2012 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť odsúdeného S. R. , nar. X.X.XXXX, sa zamietla.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 66 ods. 1 Tr. zák. zamietol žiadosť odsúdeného S. R. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody , ktorý mu bol uložený rozsudkom OS Bratislava V. zo dňa 2.4.2012 sp. zn. 4T/149/2010 podľa § 250 ods. 3 Tr. zák. a Okresným súdom Bratislava II. zo dňa 17.3.2011 sp. zn. 4T/23/2011 podľa § 171 ods. 1 Tr. zák.

Okresný súd napadnuté uznesenie odôvodnil tým, že u odsúdeného S. R. neboli splnené podmienky pre podmiennečné prepustenie tak, ako to má na mysli ustanovenie § 66 ods. 1 Tr. zák. Poukázal pritom na menej priaznivú resocializačnú prognózu odsúdeného, i na tú skutočnosť, že odsúdený sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti. Poukázal tiež na to, že odsúdený už bol v minulosti z výkonu trestu odňatia slobody podmiennečne prepustený, ani po podmiennečnom prepustení však nevedol riadny život, v skúšobnej dobe sa neosvedčil a bol mu nariadený zvyšok trestu.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť odsúdený.

Krajský súd z podnetu sťažnosti odsúdeného preskúmal v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia i správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a tak zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Po preskúmaní spisového materiálu si krajský súd napadnuté uznesenie okresného súdu osvojil v celom rozsahu ako zodpovedajúce stavu veci a zákonu a v podrobnostiach naň poukazuje. Treba zvýrazniť , tak ako na to poukázal už okresný súd, že odsúdený S. R. mal možnosť preukázať, že aj čiastočný výkon trestu postačí pre jeho nápravu, keď v minulosti bol podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody.

Túto šancu nevyužil, opakovane sa dopustil trestnej činnosti a bol u neho nariadený výkon trestu. Za takýchto okolností nie je reálne predpokladať, že odsúdený by v prípade podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody v predmetnej veci viedol riadny život a do rozporu so zákonom sa už nedostal.

Keďže krajský súd nezistil žiadny dôvod pre zmenu napadnutého uznesenia zamietol sťažnosť odsúdeného S. R. podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. ako nedôvodnú.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.