

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 6C/108/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412209865
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2012:4412209865.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky pred sudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci navrhovateľa: I. V., nar. XX.X. XXXX, bytom M., X. XX proti odporcom : 1. U. I., nar. XX. 5. XXXX, bytom M. X. XX, 2. P. I., nar. 9. XX. XXXX bytom M. X. XX o náhradu škody 120,- Eur takto

rozhodol:

Odporcovia v 1. a 2. rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi 120,- eur s tým, že súd povoľuje odporcom v 1. a 2. rade uvedenú sumu splácať v pravidelných mesačných splátkach po 20,- eur, počínajúc mesiacom január 2013, pričom každá splátka je splatná vždy 20-ty deň príslušného kalendárneho mesiaca s tým, že ak nebude zaplatená čo i len jedna splátka včas a riadne, stáva sa zročným celý dlh.

Žiadny z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 23.4.2012 domáhal náhrady škody v sume 120,- Eur. V návrhu navrhovateľ uviedol, že rozhodnutím o priestupku, ktorý vydal Obvodný úrad Nové Zámky dňa 26. 01. 2012 pod č. AP-681/11-3 boli odporcovia v 1. a 2. Rade uznaní vinnými zo spáchania priestupku proti majetku, ktorého sa dopustili tým, že v mesiaci jún 2011 v obci Komjatice si od navrhovateľa požičali hliníkový výsuvný rebrík o dĺžke 6 m, ktorý nevrátili, čím mu spôsobili škodu v sume 120,- Eur a teda úmyselne spôsobili škodu na cudzom majetku podvodom, pričom uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 17. 2. 2012. Navrhovateľ k návrhu pripojil uvedené rozhodnutie Obvodného úradu Nové Zámky.

Konajúci súd uznesením č. 6C/108/2012-40 zo dňa 12.10.2012 vyzval odporcov v 1. a 2. rade podľa § 114 ods. 2 O.s.p., aby sa k návrhu vyjadrili v lehote 15 dní, pričom žiadny z nich sa k návrhu nevyjadril.

Na pojednávaní dňa 11.12.2012 sa nezúčastnil odporca v 2. rade, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie riadne vykázané dňa 19. 11. 2012, pričom svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil, ani nežiadal odročenie pojednávania, preto súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v jeho neprítomnosti. Na uvedenom pojednávaní navrhovateľ žiadal návrhu vyhovieť. Odporca v 1. rade na uvedenom pojednávaní uviedol, že uznáva že spolu s odporcom v 2. rade spôsobili navrhovateľovi škodu, ktorá je predmetom sporu, sú ochotní uvedenú sumu 120,- Eur uhrádzať v pravidelných mesačných splátkach po 20,- Eur spolu s odporcom v 2. rade, keďže je nezamestnaný, nemá žiadny príjem.

Podľa § 420 odsek 1,2,3 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti, pričom škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby sami za škodu takto spôsobenú, podľa tohto zákona nezodpovedajú. Ich zodpovednosť podľa pracovnoprávnych predpisov nie je tým dotknutá. Zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže že škodu nezavinil.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Súd po oboznámení sa s návrhom na začatie konania a na základe vyššie uvedeného rozhodnutia Obvodného úradu Nové Zámky zistil, že návrh navrhovateľa je dôvodný, keďže z uvedeného rozhodnutia Obvodného úradu Nové Zámky je zrejmé, že odporcovia v 1. a 2. Rade spôsobili navrhovateľovi škodu 120,- Eur, ktorú sú povinní podľa § 420 Obč. zák. navrhovateľovi uhradiť. Preto súd rozhodol tak, že návrhu vyhovel a zaviazal odporcov v 1. a 2. rade k zaplateniu sumy 120,- eur, pričom súd zároveň podľa § 160 ods. 1 O.s.p. povolil odporcom žalovanú sumu splácať v pravidelných mesačných splátkach 20,- Eur tak ako je to uvedené vo výroku rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 odsek I O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva, proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal, pričom úspešného navrhovateľovi súd náhradu trov konania nepriznal, keďže navrhovateľ bol podľa § 138 ods. 1 O.s.p. oslobodený od povinnosti platiť súdny poplatok a žiadne ďalšie trovy konania nežiadal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre s výnimkou navrhovateľa a odporcu v 1. rade, ktorí sa svojho práva na podanie odvolania vzdali.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.