

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: B1-10Csp/28/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121543581
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Káčerová
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2023:6121543581.4

Rozhodnutie

Mestský súd Bratislava IV v právnej veci žalobcu: Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s., so sídlom Prešovská 48, 826 46 Bratislava, IČO: 35 850 370, zastúpeného: Malata, Pružinský, Hegeduš & Partners s.r.o., so sídlom Twin City Tower, Mlynské nivy 10, 821 09 Bratislava, proti žalovanému: T. L., W. X.X.XXXX, V. XX, XXX XX F., o zaplatenie 653,25 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 653,25 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 66,36 € odo dňa 14.7.2018 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 67,46 € odo dňa 15.1.2019 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 28,98 € odo dňa 2.2.2019 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 28,98 € odo dňa 5.3.2019 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 28,98 € odo dňa 2.4.2019 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 28,98 € odo dňa 3.5.2019 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 28,98 € odo dňa 4.6.2019 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 28,98 € odo dňa 3.7.2019 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 65,24 € odo dňa 16.7.2019 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 26,75 € odo dňa 14.8.2019 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 31,20 € odo dňa 3.9.2019 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 31,20 € odo dňa 3.10.2019 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 31,20 € odo dňa 5.11.2019 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 31,20 € odo dňa 3.12.2019 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 31,20 € odo dňa 3.1.2020 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 66,36 € odo dňa 15.1.2020 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 31,20 € odo dňa 4.2.2020 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Súd žalobcovi vo vzťahu k žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu sto percent (100%).

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 12.11.2021 žiadal, aby súd zaviazal pôvodne žalovaných U. L. E. T. L. na zaplatenie sumy 653,25 € spolu s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že žalobca dňa 02.02.2014 uzatvoril so žalovaným pôvodne v prvom rade U. L. v súlade s ustanovením § 15 a nasl. zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z.z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších zmien a doplnkov Zmluvu číslo D13-55800 -0 o dodávke pitnej vody z verejného vodovodu a o odvádzaní odpadových vôd, predmetom ktorej bol záväzok žalobcu, ako dodávateľa, uskutočniť do odberného miesta žalovaného, ako odberateľa, dodávku pitnej vody z verejného vodovodu, odvádzanie a čistenie odpadových vôd a záväzok pôvodne žalovaného v prvom rade, ako odberateľa, uhrádzať žalobcovi platby za dodávku vody a za odvádzanie odpadových vôd. Žalobca v žalobe konštatoval,

že ceny za dodávku vody a odvádzanie odpadových vôd sú v zmysle článku III bod 3 stanovené rozhodnutím Úradu pre reguláciu sieťových odvetví a sú uverejňované na internetovej stránke žalobcu. Žalobca v žalobe zároveň uviedol, že žalovaný v druhom rade ja podľa výpisu z listu vlastníctva číslo 1560 aktuálnym vlastníkom nehnuteľností na odbernom mieste č. OM00031741 - Kuklovská 10, Bratislava.

Žalobca žalovanému v prvom rade vystavil faktúry za poskytnuté služby v celkovej sume 653,25 €, ktoré neboli v prospech žalobcu žalovaným v prvom zaplatené.

Žalobca spolu so žalobou súdu doručil listinné dôkazy - Zmluvu č. D 13-55800-0, výpis z listu vlastníctva číslo XXXX, jednotlivé faktúry.

2. Súd v upomínacom konaní zastavil konanie proti žalovanému v prvom K.. U. L.U. uznesením sp. zn. 31Up/1858/2021 zo dňa 30.12.2021 z dôvodu, že žalovaný v prvom rade zomrel dňa 07.12.2008 - pred podaním žaloby.

Súd následne žalobe vyhovel vydaním platobného rozkazu sp. zn. 31Up/1858/2021 dňa 30.12.2021 a na zaplataenie žalovanej pohľadávky zaviazal T. L.V.. Platobný rozkaz sa súdu nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk a žalobca podal návrh na pokračovanie v konaní. Spis bol postúpený Okresnému súdu Bratislava I dňa 7.3.2022.

3. Súd uznesením č.k. 10Csp/28/2022-65 zo dňa 22.3.2022 vyzval žalovaného, aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia doručil súdu písomné vyjadrenie k obsahu žaloby, ako aj k obsahu doručených listinných dôkazov. V písomnom vyjadrení bol žalovaný povinný uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, bol povinný pripojiť listiny, na obsah ktorých by sa odvolával, taktiež bol povinný označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok žalobcu by neuznával. Zásielka bola žalovanému doručená prostredníctvom Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, Okresným riaditeľstvom Policajného zboru v Bratislave I, Odborom poriadkovej polície, Obvodným oddelením Policajného zboru Bratislava - Staré Mesto - západ dňa 11.05.2022.

3

Žalovaný v súdom určenej lehote písomné vyjadrenie k obsahu žaloby, ako aj k obsahu listinných dôkazov nedoručil.

4. Podľa ustanovenia § 297, písmeno b/ CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

Podľa ustanovenia § 219ods.1 CSP rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. Pritom uvedie výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti exekúcie.

Podľa ustanovenia §219 ods.3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

5. Súd vo veci, vzhľadom na splnenie zákonných predpokladov definovaných v ustanovení §297 písm. b/ CSP, nenariadil pojednávanie. Žalovaný súdu nedoručil písomné vyjadrenie k obsahu žaloby, obsahom ktorého by rozporoval skutkový stav uvádzaný žalobcom v žalobe. Vo veci súd posudzoval otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 €. Súd v zmysle v zmysle ustanovenia § 219 ods.3 CSP oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu.

6. Súd vychádzal pri rozhodovaní zo skutkového stavu zisteného z obsahu žaloby a z obsahu listinných dôkazov doručených žalobcom spolu so žalobou. Žalovaný skutkové tvrdenia uvádzané žalobcom v žalobe a súdom v bode 1. odôvodnenia rozsudku nepoprel.

Z obsahu žaloby a z obsahu doručených listinných dôkazov žalobcom spolu so žalobou mal súd preukázaný skutkový stav uvedený žalobcom v žalobe, obsah ktorej súd citoval v bode 1. odôvodnenia rozsudku.

7. Podľa ustanovenia § 28 ods.1 zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z.z. o regulácii v sieťových odvetviach konečný spotrebiteľ vody (ďalej len "konečný spotrebiteľ") je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá odoberá vodu na účely konečnej spotreby vody z verejného vodovodu alebo od odberateľa vody (§ 4 ods. 3).

Podľa ustanovenia §28 ods.3 cit. zákona za odber vody z verejného vodovodu platí odberateľ prevádzkovateľovi verejného vodovodu vodné, ak sa nedohodne, že vodné sa platí vlastníčkovi verejného vodovodu. V prípade, že odberateľ nie je konečný spotrebiteľ, vzniká konečnému spotrebiteľovi povinnosť, aby za odobraté množstvo vody zaplatil odberateľovi rozpočítanú čiastku.

4

Podľa ustanovenia §28 ods.5 cit. zákona právo na vodné vzniká vtokom vody do potrubia napojeného bezprostredne za meradlom. Ak nie je osadené meradlo, právo na vodné vzniká vtokom vody do hlavného uzáveru pripojeného pozemku alebo stavby, prípadne do uzáveru hydrantu, výtokového stojana, plniaceho miesta alebo hadicového zariadenia; v takom prípade sa vodné stanoví smernými číslami spotreby vody.

Podľa ustanovenia § 28 ods.6 cit. zákona za odvádzanie odpadových vôd verejnou kanalizáciou platí producent prevádzkovateľovi verejnej kanalizácie stočné, ak sa nedohodne, že stočné sa platí vlastníčkovi verejnej kanalizácie. V prípade, že spoluproducenti vypúšťajú odpadové vody prostredníctvom producenta, vzniká spoluproducentom povinnosť, aby za vypúšťané množstvo odpadových vôd zaplatili producentovi rozpočítanú čiastku.

Podľa ustanovenia §28 ods.8 cit. zákona právo na stočné vzniká vtokom odpadových vôd do verejnej kanalizácie.

Podľa ustanovenia §28 ods.9 cit. zákona vodné je platba za dodanú pitnú vodu, ktorú tvorí súčin ceny za 1 m³ vyrobenej a dodanej pitnej vody verejným vodovodom podľa osobitného predpisu 17) a množstva odobratej pitnej vody.

Podľa ustanovenia §28 ods.10 cit. zákona stočné je platba za odvedenú odpadovú vodu, ktorú tvorí súčin ceny za 1 m³ odvedenej odpadovej vody verejnou kanalizáciou a spravidla aj čistenej odpadovej vody podľa osobitného predpisu 17) a množstva odvedenej odpadovej vody.

Podľa ustanovenia § 517 ods.1, veta prvá Občianskeho zákonníka (ďalej OZ) dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ustanovenia §517 ods.2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

8. Súd žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 653,25 €, ktorá tvorí súčet fakturovaných súm žalobcom pôvodne žalovanému v prvom rade, ktorý však pred podaním žaloby zomrel a žalovaný pôvodne v procesnom postavení žalovaného v druhom rade je vlastníkom nehnuteľnosti, ktorá bola odberným miestom a ktorý nespochybnil skutkový stav uvádzaný žalobcom v žalobe.

Súd žalovaného zviazal aj na zaplatenie príslušenstva žalovanej pohľadávky v rozsahu vo výroku uvedenom z dôvodu, že fakturované sumy neboli zaplatené v lehote splatnosti.

9. Podľa ustanovenia § 218 ods.1 CSP obsah rozhodnutia vo veci samej vysloví súd vo výroku rozsudku. Vo výroku súd rozhodne tiež o nároku na náhradu trov konania, ak sa o ňom nerozhoduje samostatne. Podľa ustanovenia § 255 ods.1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

5

Podľa ustanovenia § 262 ods.1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa ustanovenia § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

10. Súd priznal žalobcovi vo vzťahu k žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, keďže žalobca mal v konaní voči žalovanému plný úspech. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestskom súde Bratislava IV, písomne v dvoch vyhoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)/ § 363 CSP/.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania/§ 364 CSP/.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci/ § 365 ods.1 CSP/.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej /§ 365 ods.2 CSP/.

6

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania/§ 365 ods.3 CSP/.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie/ § 366 CSP/.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.