

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 10C/192/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1512224274  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Purgat Martinusová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2012:1512224274.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci navrhovateľa: L. V. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XX, N., proti odporcovi: V. N., bytom H. X, N., o odstránenie následkov protizákonného konania, náhradu škody a nariadenie predbežného opatrenia takto

### rozhodol:

Súd podanie v časti, v ktorej by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania vo veci samej **o d m i e t a**.

### odôvodnenie:

Podaním podaným na tunajšom súde dňa 3.10.2012, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania vo veci samej sa navrhovateľ domáhal určenia, že odporca je povinný:

- odstrániť obe okná a vetrací otvor na múre a na hranici pozemkov
- odstrániť stavbu resp. 2 metre stavby od hranice pozemku v dĺžke min. 7 metrov, vrátane kozubového komína, ktorá bola postavená v rozpore so stavebným zákonom a bez účasti navrhovateľa ako suseda
- odstrániť šopu resp. toxický bok šopy a toxickú strechu šopy spádovanú na parcelu navrhovateľa
- odstrániť nekvalitný plot z prednej a zadnej časti, ktorý sa vykonal bez vedomia navrhovateľa a tým, aby navrhovateľovi umožnil spraviť kvalitný plot z tvárnic,
- odstrániť komín z bočnej garáže resp. ho zvýšiť na úroveň susedného komína
- zvýšiť výšku kozubového komína v strede domu
- uhradiť škodu za podpálenie a vyhorenie domu a za kontamináciu parcely atď. podľa odseku III v sume min. 10 000,- Eur a nahradiť trovy konania.

Svoje podanie navrhovateľ dôvodil skutočnosťou, že je vlastníkom rodinného domu v N., nachádzajúceho sa na G. ulici č. XX, na pozemku parc. č. XXXX o výmere 345 m<sup>2</sup>. Na vedľajšej parcele č. XXXX, ktorej vlastníkom je odporca, bol postavený domček s jednou miestnosťou a soc. zariadením (v dĺžke 3 metre pri parcele navrhovateľa) a vedľa podzemná garáž o dĺžke 3 metre, nad ktorou majiteľ neskôr postavil izbu. Následne odporca bez vedomia navrhovateľa vykonal niekoľko stavebných úprav, ktoré majú byť v rozpore s platnými právnymi predpismi a majú v neprimeranej miere zasahovať do výkonu vlastníckeho práva navrhovateľa. Odporca na hrane pozemku s navrhovateľom osadil dve okná, a to bez súhlasu navrhovateľa. Ani po prísľube

odporcu o odstránení okien k ich odstráneniu nedošlo. Odporca ďalej dom na hranici pozemku rozšíril o 7 metrov, následkom čoho stavba odporcu neprimerane tieni pozemok navrhovateľa. Na hranici pozemku odporca postavil šopu so spádom strechy na pozemok navrhovateľa, pričom strecha a bok šopy majú byť zo škodlivého a toxického azbestocementového materiálu, čím dochádza k zamorovaniu veľkej časti pozemku navrhovateľa. Na prístavbe postavenej na hranici pozemku postavil odporca kozubový komín a dymom zamoruje pozemok navrhovateľa. Odporca taktiež postavil pri ceste garáž, ktorú vykuruje tuhým a toxickým palivom so štipľavým dymom, pričom komín je nízky a pri vysokom múre je usmerňovaný na pozemok navrhovateľa. Pôvodný pletivový plot oddeľujúci parcely navrhovateľa a odporcu odporca zrušil a postavil plot v časti z tvárnic a v časti z tehál. Plot má byť postavený v zlej kvalite, je nízky, ľahko prekonateľný. Po dohovore s odporcom, tento mal uvedené nedostatky odstrániť a tým umožniť

navrhovateľovi nerušený výkon jeho vlastníckeho práva, avšak k odstráneniu nedostatkov zo strany odporcu nedošlo. Následne rodinný dom navrhovateľa 2x po sebe vyhorel, čím vznikla navrhovateľovi značná škoda. Navrhovateľ nehnuteľnosť prenajímal, takže výška spôsobenej škody zahŕňa aj výšku ušlého zisku za prenájom nehnuteľnosti.

Súčasťou podania, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania vo veci samej je aj podanie, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa navrhovateľ domáha poskytnutia predbežnej súdnej ochrany jeho ohrozeným právam a oprávneným záujmom, a to do času rozhodnutia vo veci samej. Navrhovateľ predmetným podaním v časti, v ktorej by mohlo byť návrhom na nariadenie predbežného opatrenia žiadal, aby odporca okamžite resp. najneskôr do 2 týždňov, po konzultácii s navrhovateľom, súvislý nekvalitný a nízky plot na hranici pozemku odstránil a umožnil navrhovateľovi postaviť v tomto mieste estetický a kvalitný plot z tvárnic. Za súčasného stavu má hroziť veľké riziko opätovného poškodenia rodinného domu navrhovateľa, čím by mu vznikla škoda značného rozsahu. V rámci formulácie petitu navrhovateľ tiež uviedol, že v prípade ak sused nedostane okamžitý príkaz na odstránenie plota, musí plot odstrániť sám a za jeho odstránenie bude požadovať adekvátne finančné odškodnenie.

Na preukázanie tvrdených skutočností navrhovateľ k predmetnému podaniu pripojil ako prílohy fotokópiu katastrálnej mapy na pozemok parc. č. XXXX nachádzajúci sa v kat. území A. a farebné fotokópie fotografií predmetných nehnuteľností v počte obrázkov 5.

Nakoľko podanie navrhovateľa nemalo všetky náležitosti návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa §§ 75 ods. 2 a 79 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len O.s.p.) a súčasne ani náležitosti návrhu na začatie konania vo veci samej podľa §§ 42 ods. 3 a 79 ods. 1 O.s.p., súd uznesením č.k. 10C 192/2012-8 zo dňa 30.10.2012 vyzval navrhovateľa na doplnenie chýbajúcich náležitostí oboch návrhov, ako aj na opravu ich nejasných a neurčitých častí. Súd navrhovateľa súčasne v uznesení poučil, ako má označené nedostatky odstrániť.

Uznesenie na doplnenie náležitostí návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a súčasne návrhu na začatie konania vo veci samej bolo navrhovateľovi doručené do vlastných rúk dňa 12.11.2012.

Na výzvu súdu navrhovateľ dňa 16.11.2012 reagoval podaním, ktorým dopĺňal náležitosti návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ako aj návrhu vo veci samej, v zmysle poučenia súdu o spôsobe odstránenia väd oboch návrhov.

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p., ak účastník v lehote určenej súdom podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Ani po doplnení podaní však nemožno konštatovať úplnosť a určitosť oboch návrhov. Konanie o návrhu navrhovateľa na začatie konania vo veci odstránenia následkov protizákonného konania a náhradu škody naďalej trpí nedostatkom podmienky konania spočívajúcom v neúplnosti tohto návrhu, náležitosti návrhu neboli navrhovateľom ani na výzvu súdu riadne doplnené.

V podaní, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania o odstránenie následkov protizákonného konania a náhradu škody chýba najmä jasný, zrozumiteľný a vykonateľný petit. Vymedzenie práv a im zodpovedajúcich povinností v žalobnom petite je jednou z náležitostí návrhu na začatie konania. Vymedzenie týchto práv a im zodpovedajúcich povinností musí byť tak presné, určité a zrozumiteľné, aby po jeho prevzatí do výroku súdneho rozhodnutia súdne rozhodnutie mohlo byť vykonateľné. Súd nemôže účastníkom v sporovom konaní priznať iné práva a uložiť iné povinnosti ako sú navrhované navrhovateľom, súd musí žalobný petit svojim rozhodnutím celkom vyčerpať a nesmie ho prekročiť.

Petit návrhu na začatie konania vo veci samej navrhovateľ na výzvu súdu doplnil v znení:

„ Súd určuje, že odporca je povinný:

- odstrániť obe okná a vetrací otvor na múre a hranici pozemku (príloha návrhu č. 2)

- odstrániť stavbu resp. 2 metre stavby od hranice pozemku v dĺžke min. 7 metrov zadnej časti, vrátane kozubového komína. Táto časť bola postavená v rozpore so stavebným zákonom a bez účasti navrhovateľa ako suseda. (príloha návrhu č. 2)
- odstrániť šopu s toxickým bokom a strechou spádovanou do pozemku navrhovateľa (príloha návrhu č. 3)
- odstrániť nekvalitný plot z prednej a zadnej časti pozemku ( príloha návrhu č. 2)
- odstrániť komín z bočnej garáže resp. ho zvýšiť na úroveň susedného komína ( príloha návrhu č. 3)
- zvýšiť výšku kozubového komína v strede domu min. na úroveň komína navrhovateľa
- uhradiť škodu v min. výške 10 000,- Eur a nahradiť trovy konania.

V prípade, ak odporca do jedného mesiaca po vynesení rozsudku všetky veci podľa bodov 1 až 6 neodstráni, uhradí navrhovateľovi za každý mesiac 100,- Eur. Toto je exekučne vymožiteľné. V prípade neuhradenia škody podľa bodu 7, odporca uhradí za každý oneskorený mesiac 1/10 sumy navyše. Toto je tiež exekučne vymožiteľné.“

S poukazom na uvedené súd konštatuje, že plnenie ktorého sa navrhovateľ domáha nie je v petite jasne špecifikované. V petite úplne absentuje identifikácia nehnuteľností, ktoré sú predmetom požadovaného plnenia. Navrhovateľ súdu nepredložil ani výpisy z katastra nehnuteľností osvedčujúce vlastníctvo nehnuteľností, na ktoré sa uplatnený nárok viaže. V petite nie je špecifikovaný spôsob akým má odporca plniť, ako ani rozsah tohto plnenia. Prevzatie takto nejasného a neurčitého petitu do výroku rozhodnutia by malo za následok nemožnosť vynútenia splnenia uloženej povinnosti v prípade núteného výkonu súdneho rozhodnutia, t.j. materiálnu nevykonateľnosť takého rozhodnutia.

Vzhľadom na skutočnosť, že podanie navrhovateľa zo dňa 3.10.2010, doplnené podaním zo dňa 16.11.2012 v časti, v ktorej by mohlo byť návrhom na začatie konania vo veci samej nebolo riadne doplnené, a pre tento nedostatok nemožno v konaní vo veci samej na jeho základe pokračovať, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou podpísaného súdu, písomne, dvojmo.

Odvolanie musí okrem všeobecných náležitostí /§ 42 ods. 3 O.s.p./ obsahovať proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolateľ domáha.