

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 33Cb/95/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7211234774
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Marta Raábová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2012:7211234774.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Martou Raábovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, proti žalovanému: LE GRAND MARCO, spoločnosť s ručením obmedzeným, Šebastovská 4, 040 17 Šebastovce, IČO: 36 202 509, v konaní o zaplatenie 780,49 € s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaného zaväzuje zaplatiť žalobcovi sumu 116,61 € s 0,05% úrokom z omeškania denne od 18.12.2010 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V časti 663,88 € s 0,05 % úrokom z omeškania denne od 18.12.2010 do zaplatenia návrh na začatie konania zamietá.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania podaným dňa 7.12.2011 žalobca navrhol, aby súd žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 780,49 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,05% denne od 18.12.2010 do zaplatenia, titulom nezaplatenia ceny za poskytnuté služby v sume 116,61 € a doplatenia zmluvnej pokuty v sume 663,88 € a žalobcovi priznal náhradu trov konania.

V predmetnej právnej veci Okresný súd Košice vydal dňa 21.5.2012 platobný rozkaz, ktorý uznesením zo dňa 26.6.2012 zrušil s poukazom na § 173 ods. 2 OSP - žalovanému sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

Žalovaný sa k návrhu na začatie konania nevyjadril.

V predmetnej právnej veci súd nariadil pojednávanie a vec rozhodol dňa 11.12.2012.

Žalobca neúčast' na pojednávaní písomne ospravedlnil dňa 10.12.2012 z dôvodu hospodárnosti konania a navrhol vec rozhodnúť v neprítomnosti žalobcu.

Predvolanie na pojednávanie doručované žalovanému na adresu sídla zapísanú v Obchodnom registri Okresného súdu Košice I, Oddiel Sro, Vložka č. 12039/V sa na súd vrátilo nedoručené dňa 22.10.2012 z dôvodu, že adresát je na uvedenej adrese neznámy.

Pri doručovaní predvolania žalovanému na pojednávanie boli splnené podmienky podľa § 48 ods. 2 OSP.

S poukazom na vyššie uvedené súd podľa § 101 ods. 2 OSP vec pojednával v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vykonal dokazovanie obsahom výpisu účastníkov konania z príslušných obchodných registrov, obsahom fotokópií listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav veci.

Žalobca a žalovaný sú podnikatelia podľa § 2 ods. 2 písm. a) Obchodného zákonníka zapísaní v príslušných obchodných registroch.

Zmluvný vzťah medzi žalobcom a žalovaným - užívateľom vznikol Zmluvou o pripojení č. A0437745 - 0001 podľa § 43 zákona NR SR č. 195/2000 Z.z. o telekomunikáciách v znení neskorších zmien a doplnkov dňa 19.4.2002.

Dňa 30.6.2008 uzatvorili účastníci konania Zmluvu o pripojení č. A3803468-0001 uzatvorenú podľa § 43 zákona NR SR č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách.

Neoddeliteľnou súčasťou vyššie uvedených zmlúv boli Všeobecné podmienky žalobcu.

Na základ vyššie uvedených zmlúv poskytol žalobca žalovanému 2 ks SIM kariet, ktoré umožnili žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom a k SIM kartám boli pridelené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXX.

K Dodatku k Zmluve č. A0437745 poskytol žalobca žalovanému mobilný telefón - telekomunikačné zariadenie zn. Nokia 95 za kúpnu cenu 0,03 €.

Žalobca žalovanému podľa dohodnutých zmluvných podmienok účtoval vo vyfakturovaných obdobiach od 23.7.2010 do 23.10.2010 cenu za poskytnuté telekomunikačné služby.

V dôsledku porušenia zmluvných povinností uvedených v Dodatku k Zmluve č. A0437745 z dôvodu neplnenia zmluvných povinností vyúčtoval žalobca žalovanému zmluvnú pokutu vo výške 663,88 €.

Pokusom o pokonávku dňa 3.12.2010 vyzval žalobca žalovaného na zaplatenie riadne vyúčtovanej ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby za zúčtovacie obdobie júl 2010 v sume 65,74 €, september 2010 v sume 42,55 €, október 2010 v sume 8,32 €, spolu v sume 116,61 € v lehote najneskôr do 17.12.2010 na uvedené čísla účtu a názvy peňažných ústavov a zároveň vyzval žalovaného na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 663,88 € z dôvodu porušenia zmluvných povinností.

Žalobca zároveň ukončil platnosť Zmlúv o pripojení č. A0437745 a č. A3803468.

Žalovaný žalovanú sumu žalobcovi doposiaľ nezaplatil.

Vo vyššie uvedených zmluvách o pripojení bola uvedená identifikácia účastníkov zmluvného vzťahu, kontaktná osoba žalobcu a bol dohodnutý predmet zmluvy.

Neoddeliteľnou súčasťou Zmlúv o pripojení boli Všeobecné podmienky žalobcu.

K uzatvoreniu Zmluvy č. A0437745 došlo dňa 19.4.2002. S účinnosťou od 1.10.2006 v súlade so zákonom NR SR č. 610/2003 Z.z. došlo k zmene Všeobecných podmienok žalobcu a žalobca uplatnil peňažnú pohľadávku v súlade s čl. 18. bod 4, 7 Všeobecných podmienok a čl. 17. bod 5, čl. 11. bod 14 Všeobecných podmienok.

Podľa čl. 18. bod 4 Všeobecné podmienky strácajú platnosť a účinnosť dňom nadobudnutia platnosti a účinnosti nových VP. Všetky zmluvy ako aj iné dohody, ktorých predmetom je poskytovanie služieb zo strany žalobcu, ktoré boli uzatvorené pred účinnosťou týchto VP a spravovali sa doterajšími podmienkami, sa od dátumu platnosti a účinnosti týchto VP riadila týmito VP a považujú sa za zmluvy podľa týchto VP. Všetky odkazy v zmluvných dokumentoch, ktoré odkazovali na VP žalobcu, na poskytovanie verejnej telefónnej služby, odkazujú na tieto VP, pokiaľ nie je výslovne dohodnuté inak.

Podľa čl. 18. bod 7 Všeobecných podmienok tieto VP v plnom rozsahu nahrádzajú doteraz platné a účinné VP. Tieto VP nadobúdajú platnosť a účinnosť dňa 1.10.2006.

Podľa čl. 17. bod 5 všeobecných podmienok zmluva a VP, ako aj právne vzťahy medzi účastníkom a spol. Orange Slovensko, ktoré nie sú v zmluve a VP výslovne upravené, sa riadia ustanoveniami Zákona a ak tieto nie sú upravené v Zákone, tak sa riadia ustanoveniami ostatných právnych predpisov.

Podľa čl. 11. bod. 14 Všeobecných podmienok spoločnosti Orange Slovensko má nárok na úrok z omeškania vo výške 0,05% z dlžnej ceny účastníkovi poskytnutej alebo účastníkom požadovanej služby za každý deň omeškania až do jej zaplatenia, ak je účastníkom právnická osoba alebo fyzická osoba oprávnená na podnikanie, inak v zákonom stanovenej výške. Nárok na úrok z omeškania vo výške 0,05% z dlžnej sumy za každý deň omeškania až do jej zaplatenia, ak je účastníkom právnická osoba alebo fyzická osoba oprávnená na podnikanie, inak v zákonom stanovenej výške má spoločnosť Orange Slovensko voči účastníkovi aj z akéhokoľvek iného peňažného záväzku účastníka voči nej. V prípade ak platná právna úprava stanoví vyššie úroky z omeškania, ako sú dohodnuté v tomto bode, má spoločnosť Orange Slovensko nárok na úroky z omeškania v takejto zákonnej výške.

Cenu za poskytnuté služby v sume 116,61 € žalobca vyúčtoval žalovanému za vyššie uvedené obdobia v súlade s dohodnutými zmluvnými podmienkami.

Doplatenie zmluvnej pokuty v sume 663,88 € žalobca uplatnil podľa čl. 1.5., čl. 2.1., bod 2.3 a podľa čl. 2.5.

Podľa čl. 1.5. dohoda strán, že Účastník je povinný uhradiť Podniku poplatok za aktiváciu SIM karty resp. administratívny poplatok za vykonanie nevyhnutných v systémoch žalobcu súvisiacich s kúpou koncového telekomunikačného zariadenia uvedeného v bode 1.2. tohto článku za cenu so zľavou (ďalej len poplatok) vo výške s DPH.

Podľa čl. 2.1. Účastník je povinný zaplatiť podniku kúpnu cenu MT vo výške uvedenej v čl. 1 bode 1, 2 ako aj poplatok vo výške uvedenej v čl. 1.5. Účastník je povinný zaplatiť kúpnu cenu a poplatok na základe faktúry vystavenej Podnikom v lehote uvedenej vo faktúre, inak do 15 dní odo dňa vystavenia faktúry. V prípade, že Podnik o to Účastníka požiada, je tento povinný zaplatiť celú kúpnu cenu MT s DPH alebo poplatok v hotovosti na predajnom mieste, na ktorom s Podnikom Účastník uzavrel tento Dodatok a to vo forme preddavku.

Podľa čl. 2.2 Účastník sa zaväzuje, že počas doby viazanosti, ako je táto stanovená v bode 2.3. tohto článku, bude mať aktívovaný na SIM karte taký účastnícky program, u ktorého je výška mesačného poplatku (vrátane DPH) stanovená prinajmenšom na sumu 593,80 Sk.

Podľa čl. 2.3 Účastník sa zaväzuje, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto Dodatku (ďalej doba viazanosti) a) zotrvá v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa zmluvy v znení tohto Dodatku ako účastník služieb poskytovaných mu Podnikom prostredníctvom SIM karty a že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti; za porušenie tejto povinnosti sa nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov stanovených zákonom č. 610/2003 Z.z. v platnom znení; b) nepožiada o vypojenie z prevádzky, alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty (pokiaľ mu takáto povinnosť nevyplýva zo zmluvy, pričom v takomto prípade je povinný bez zbytočného odkladu pokračovať v užívaní služieb prostredníctvom inej SIM karty, ktorá nahradí vypojenie, resp. deaktivovanú SIM kartu); c) sa nedopustí takého konania, alebo nedá svojim konaním žiaden taký podnet a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by Podniku vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinnosti zo strany Účastníka, ku ktorým sa zaviazal v tomto Dodatku alebo v zmluve, alebo na základe ktorého by bol Podnik oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb; d) bude mať na SIM karte aktívovaný taký účastnícky program, že nedôjde k porušeniu zániku Účastníka uvedeného v bode 2.2 článku.

Podľa čl. 2.5 v prípade porušenia niektorej z povinností Účastníka uvedenej v bode 2.3. alebo 2.4. tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti Zmluvy alebo tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 20.000 Sk.

Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne Podniku samotným porušením povinnosti Účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti Účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany Podniku (napr. odstúpením od zmluvy, alebo porušením či obmedzením poskytovania služieb v prípade porušenia povinnosti podľa bodu 2.3. písm. c) tohto článku). Účastník je zároveň povinný uhradiť Podniku náhradu škody, ktorej výška presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty. Zmluvnú pokutu podľa tohto článku bude Účastník povinný zaplatiť Podniku bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostáva do uplynutia doby.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení v znení platnom a účinnom v čase vzniku právneho vzťahu, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ustanovenia § 488 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom v čase vzniku právneho vzťahu (ďalej len „OZ“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa ustanovenia § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 1 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa ustanovenia § 1 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom v čase vzniku právneho vzťahu (ďalej len „ObZ“), tento zákon upravuje postavenie podnikateľov, obchodné záväzkové vzťahy, ako aj niektoré iné vzťahy súvisiace s podnikaním.

Podľa ustanovenia § 269 ods. 2 ObZ, účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

Podľa ustanovenia § 273 ods. 1 ObZ, časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené.

Podľa § 365 prvá veta ObZ, dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

Podľa ustanovenia § 369 ods. 1 ObZ účinného od 15.1.2009, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa ustanovenia § 2 ods. písm. a) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa (v znení účinnom do 28.2.2010), na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre osobnú potrebu alebo pre potrebu príslušníkov svojej domácnosti

Podľa ustanovenia § 53a ods. 1 OZ, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahraďiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa ustanovenia § 53a ods. 2 OZ, ak sa rozhodnutie súdu podľa odseku 1 satýka len časti zmluvnej podmienky, dodávateľ je povinný splniť povinnosť uvedenú v odseku 1 v rozsahu tejto časti.

Ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná (§ 53 ods. 5 OZ; absolútna neplatnosť). Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav, zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu EÚ a práva EÚ na ochrane práv spotrebiteľa. Zákaz používania, vychádzajúci z právoplatného rozsudku súdu, sa týka celého textu predmetnej zmluvnej pokuty a zmluvnej podmienky ako celku. Súd ako orgán členského štátu EÚ je pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami povinný ex offio skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, a to aj z takej, ktorú súd už skôr judikoval (§ 53a OZ). Navyiac, zmluvnú pokutu uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednania nemožno zmoderovať, pretože tomu bráni jej neplatnosť.

S ohľadom na relevantnú judikatúru Súdneho dvora Európskej únie by nemali byť žiadne pochybnosti o povinnosti súdu zbaviť spotrebiteľa neprijateľnej zmluvnej podmienky a jej poškodzujúcich účinkov: "Členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok." (čl. 6 ods. 1 smernice). Ustanovenie čl. 6 ods. 1 sa má považovať za kogentné ustanovenie a ochrana pred neprijateľnými podmienkami sa má poskytnúť v režime pravidiel verejného poriadku (uznesenie Súdneho dvora C-76/10 P OHOTOVOSTĚ/Korčkovská, bod 50), teda pravidiel, na ktorých rešpektovaní musí štát bezvýhradne trvať a ktorých rešpektovanie je povinný vždy a za každých okolností vyžadovať (rozsudok KS Prešov 6Co 91/2011).

Z verejnosti dostupných zdrojov sú súdu známe právoplatné súdne rozhodnutia, ktorými boli o.i. vyhlásené za neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré v prípade porušenia hociktorej z povinností účastníka zmluvy (najmä nezaplatenie splatnej ceny za služby, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) zaväzujú účastníka uhradiť operátorovi zmluvnú pokutu v rôznej výške (331,94 Eur/10.000,00 Sk). Právo na zmluvnú pokutu vznikne podniku samotným porušením povinnosti účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti účastníkom. Účastník je zároveň povinný uhradiť podniku náhradu škody, ktorej výška presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty.

Súd skúmal vzťah účastníkov aj z hľadiska neprimeranosti podmienok v spotrebiteľskej zmluve, rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku toho rozhodnutia, pretože nemohol žalobcovi priznať nárok, ktorý je v rozpore s hmotným právom.

S poukazom na vyššie uvedené a citované zákonné ustanovenia, podľa názoru súdu dohodnutá zmluvná podmienka v čl. 2.5. Dodatku k Zmluve o pripojení č. A0437745 zo dňa 12.12.2008 je neprijateľná, preto súd žalobcovi nepriznal uplatnenú zmluvnú pokutu.

Súd žalobcovi priznal cenu účtovanú daňovými dokladmi za poskytnuté služby a úrok z omeškania dohodnutý vo Všeobecných obchodných podmienkach.

Začiatok omeškania za ktoré žalobca uplatňuje úrok z omeškania je v súlade s citovanými Všeobecnými podmienkami a začiatok omeškania za ktoré žalobca uplatňuje úrok z omeškania je v súlade s čl. 11. bod 14 Všeobecných podmienok a § 122 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, podľa ktorého lehota určená podľa dní začína sa dňom, ktorý nasleduje po udalosti, ktorá je rozhodujúca pre jej začiatok.

S poukazom na vyššie uvedené a citované zákonné ustanovenia podľa názoru súdu je nárok žalobcu skutkovo a právne dôvodný v časti 116,61 € a s 0,05 % úrokom z omeškania denne od 18.12.2010 do zaplataenia a v časti uplatnenej zmluvnej pokuty v sume 663,88 € s 0,05% úrokom z omeškania denne od 18.12.2010 do zaplataenia je uplatnená peňažná pohľadávka žalobcu nedôvodná, preto súd návrhu na začatie konania v tejto časti nevyhovel a návrh na začatie konania zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 OSP, podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že žalobca mal úspech v sume 116,61 € a v časti úrokov z omeškania a v časti 663,88 € a v časti uplatnených úrokov z omeškania bol žalobca neúspešný.

Na základe vyššie uvedeného súd vyhovel o trovách konania tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Košice II v dvoch písomných vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. /§ 205 ods. 1 OSP/.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. /§ 205 ods. 2,3 OSP/.