

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/461/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712205721
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Podhorová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2012:6712205721.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa : Stredoslovenská energetika, a.s., so sídlom 010 47 Žilina, Pri Rajčianke 8591/4B, IČO : 36 403 008, zastúpená splnomocneným advokátom Mgr. Pavlom Karmanom, so sídlom 010 01 Žilina, Veľká okružná 26A, proti odporcovi : I. Y., narodený XX.XX.XXXX, bytom XXX XX K., E. č. X, adresa pre doručovanie : XXX XX K., M. C. č. XX, o zaplatenie 766,83 eur s príslušenstvom, o odvolaní odporcu zo dňa 06.11.2012 proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen číslo konania 6C/148/2012-28 zo dňa 13.09.2012, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

Navrhovateľ **n e m á** právo na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd odmietol odpor odporcu zo dňa 17.08.2012 smerujúci voči platobnému rozkazu č.k. 28Ro/75/2012-11 zo dňa 29.05.2012 a to s poukazom na ustanovenie § 174 ods. 3 písm. b/ O.s.p. V odôvodnení súd uviedol, že odporca podal odpor proti platobnému rozkazu v zákonnej lehote, ktorý však nebol odôvodnený skutočnosťami, ktoré by spochybňovali nárok navrhovateľa, resp. výšku pohľadávky. Odporca vo svojom podaní neuviedol také dôvody, ktoré by bolo možné považovať za vecné odôvodnenie odporu.

Proti uzneseniu podal odporca v zákonom stanovenej lehote odvolanie, pričom ako dôvod odvolania namietal len skutočnosť, že má pohľadávku navrhovateľa zaplatiť naraz. Žiadal, aby mu bol umožnený splátkový kalendár, pretože takouto sumou v hotovosti nedisponuje. V odvolaní výslovne uviedol, že dlh voči navrhovateľovi uznáva.

Vyjadrenie k odvolaniu podané nebolo.

V dôsledku odvolania krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v medziach daných ustanovením § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 214 ods. 2 O.s.p. napadnuté uznesenie podľa ustanovenia § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Podľa ustanovenia § 172 ods. 1 O.s.p., súd môže aj bez výslovnej žiadosti navrhovateľa a bez vypočutia odporcu vydať platobný rozkaz, ak sa v návrhu uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy vyplývajúce zo skutočností uvedených navrhovateľom. V platobnom rozkaze uloží odporcovi, aby do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi uplatnenú pohľadávku a trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor na súde, ktorý platobný rozkaz vydal. Odpor proti platobnému rozkazu sa musí odôvodniť. Ustanovenie § 43 sa nepoužije.

Podľa ustanovenia § 174 ods. 2 O.s.p., ak čo len jeden z odporcov podá včas odpor s odôvodnením vo veci samej, zrušuje sa tým platobný rozkaz v plnom rozsahu a súd nariadi pojednávanie. To neplatí,

ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Opravným prostriedkom len proti výroku o trovách konania je odvolanie, o ktorom bez pojednávania rozhodne súd, ktorý vydal platobný rozkaz.

Podľa odseku 3 písm. b/ citovaného ustanovenia, súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný bez odôvodnenia vo veci samej; o týchto následkoch musí byť účastník poučený v platobnom rozkaze.

Okresný súd v súlade s ustanovením § 172 ods. 1 O.s.p. vydal dňa 29.05.2012 platobný rozkaz č.k. 28Rob/75/2012-11 s riadnym poučením o možnosti podať voči nemu odpor s odôvodnením vo veci samej, ako aj odvolanie len voči výroku o trovách konania. Po doručení platobného rozkazu odporcovi dňa 08.08.2012, zaslal tento účastník súdu podanie označené ako odpor proti platobnému rozkazu, datované dňa 16.08.2012 a doručené príslušnému súdu dňa 17.08.2012, v ktorom uviedol podrobne okolnosti predchádzajúce vydaniu platobného rozkazu, opísal svoju nepriaznivú finančnú a majetkovú situáciu, pričom výslovne v odpore uviedol, že si je vedomý nedoplatku za dodávku elektrickej energie a snažil sa s navrhovateľom - dodávateľom elektrickej energie dohodnúť na splátkovom kalendári, avšak bezvýsledne. Okresný súd následne odvolaním napadnutým uznesením odpor odmietol so stručným odôvodnením, že odpor nepovažoval za riadne odôvodnený vo veci samej.

Účelom skrátenej formy rozhodovania súdu o peňažnom nároku navrhovateľa v rozkaznom konaní je zefektívnenie procesného konania a tým aj zabezpečenie rýchlejšej a účelnejšej ochrany v peňažnej, a v novelizovanom znení procesnej normy už i v nepeňažnej forme vyjadreného nároku navrhovateľa. Aby bol zachovaný sledovaný účel tejto formy rozhodovania, procesná norma v rozkaznom konaní osobitne upravuje postup súdu, ako i práva a povinnosti účastníkov konania a to spravidla prísnejšie ako je typické v sporovom či nesporovom konaní súdu (spôsob doručovania platobného rozkazu, vylúčenie náhradného doručovania, osobitná možnosť obrany odporcu, ako i následný procesný postup súdu v prípade zmarenia účinkov platobného rozkazu či už nemožnosťou doručiť ho odporcovi, prípadne účinne podaným odporom). Sledovaný záujem na rýchlej a účinnej ochrane nároku navrhovateľa však na druhej strane vyžaduje i citlivejšie skúmanie naplnenia zákonných podmienok prípustnosti takejto skrátenej formy súdneho rozhodovania s tým, aby nedôsledným rešpektovaním práva odporcu na účinnú obranu nedochádzalo k zásahu do základného práva aj tohto účastníka na spravodlivý súdny proces.

Procesná norma vyžaduje pre konštatovanie účinnosti podaného odporu (§ 174 ods. 2 veta prvá O.s.p.), aby odporca podal odpor proti vydanému platobnému rozkazu včas, teda v zákonnej 15 dňovej lehote a súčasne ho odôvodnil relevantnými skutočnosťami vo veci samej. Dôvody musia spochybňovať dôvodnosť a výšku uplatneného nároku voči odporcovi v zmysle platobného rozkazu, pričom postačujúca je i rovina tvrdenia, ktoré by bolo, v prípade preukázania jeho opodstatnenosti spôsobilé zmariť či aspoň oslabiť uplatnený nárok voči odporcovi. Na odôvodnenie odporu podaného proti platobnému rozkazu môže odporca uviesť akékoľvek tvrdenia (vecné alebo právne), avšak spochybňujúce opodstatnenosť v platobnom rozkaze uloženej povinnosti. Odporca však v konkrétnom prípade v odpore proti platobnému rozkazu opodstatnenosť nároku navrhovateľa nijako nespochybňuje, naopak, uviedol v ňom, že si je tohto dlhu vedomý a vzhľadom na svoju nepriaznivú sociálnu a majetkovú situáciu žiadal o povolenie splátkového kalendára. Aj v odvolaní proti uzneseniu súdu, ktorým bol jeho odpor proti platobnému rozkazu odmietnutý, odporca výslovne uvádza, že dlh voči navrhovateľovi uznáva, nie je však schopný ho zaplatiť v hotovosti naraz, ale žiada preto o umožnenie splátkového kalendára.

Keďže je zrejmé, že odporca žiadnymi relevantnými skutočnosťami nespochybňuje oprávnenosť a výšku uplatneného nároku voči nemu tým, že by namietal nárok či už po skutkovej alebo právnej stránke, okresný súd potom správne konštatoval, že odporca podal síce včas odpor, avšak bez relevantného odôvodnenia vo veci samej a boli splnené zákonné podmienky na postup súdu podľa § 174 ods. 3 písm. b/ O.s.p., teda na odmietnutie odporu bez odôvodnenia vo veci samej.

Odvolací súd konštatuje, že odporca bol v platobnom rozkaze riadne poučený v zmysle ustanovenia § 174 ods. 3 O.s.p. o procesných následkoch podania odporu bez riadneho odôvodnenia.

Krajský súd napadnuté uznesenie okresného súdu podľa ustanovenia § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

O náhrade trov druhostupňového konania odvolací súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s ustanovením § 224 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi, ako v odvolacom konaní úspešnému účastníkovi, nepriznal právo na náhradu trov odvolacieho konania, pretože mu žiadne trovy odvolacieho konania nevznikli.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.