

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 17C/61/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112206844  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Straková  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2012:8112206844.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Evou Strakovou v právnej veci žalobcu Orange Slovensko a.s., sídlom Bratislava, ul. Prievozská č. 6/A, IČO: 35 697 270, proti žalovanej Y. Q., W.. X.X.XXXX, M. F. G. XXX, T. F. T., Y. L. XX, za účasti vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpeného JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom so sídlom Nám. SNP 7, Stropkov, o zaplatenie 1071,20 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 273,29 EUR na istine s 9 % ročným úrokom z omeškania z priznanej istiny od 13.8.2010 do zaplatenia a nahradiť na trovách konania 16,28 EUR a to tak, že priznané plnenie a trovy konania bude uhrádzať v splátkach po 50 EUR mesačne s tým, že prvú splátku uhradí do 31.1.2013 a nasledujúce vždy do posledného dňa v ďalšom mesiaci až do úplného vyrovnania, pod následkom straty výhody splátok v prípade omeškania.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a.

Žalobca je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na trovách konania 141,79 EUR a tieto uhradiť na účet právneho zástupcovi vedľajšieho účastníka JUDr. Ambrózovi Motykovi, advokátovi v Stropkove, Nám. SNP 7, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 5.3.2012 žiadal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1071,20 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 13.8.2010 do zaplatenia, ako aj nahradiť trovy konania, z dôvodu neuhradenia ceny za poskytnuté služby vo výške 273,29 EUR a zmluvnej pokuty vo výške 797,91 EUR.

Podaním súdu doručeným dňa 14.5.2012 oznámilo Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS vstup do konania ako vedľajší účastník na strane žalovanej.

Žalovaná súhlasila so žalobou a to v časti zaplatenia 273,29 EUR za poskytnuté služby a v časti zaplatenia zmluvnej pokuty žiadala žalobu zamietnuť. Zároveň žiadala, aby predmetný dlh mohla splatiť v splátkach po 50 EUR mesačne.

Súd v predmetnej veci vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej, oboznámením žaloby, zmluvou o pripojení č.A2109731 zo dňa 1.12.2005, dodatkom k zmluve o pripojení č.A2109731 zo dňa 23.1.2010, zmluvou o pripojení č. A3796822 zo dňa 25.6.2008, dodatkom k zmluve o

pripojení č. A3796822, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných telekomunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete žalobcu, pokusu o pokonávku zo dňa 29.7.2010, faktúr žalobcu, ako aj ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový stav:

V zmysle predmetných zmlúv vypožičal žalobca žalovanej 2 ks SIM kariet umožňujúcim využívanie jeho telekomunikačných služieb.

Dodatkom k zmluve o pripojení č.A2109731 zo dňa 23.1.2010 žalobca odpredal žalovanej mobilný telefón značky Nokia 6600i slide black za kúpnu cenu 9,- EUR.

Dodatkom k zmluve o pripojení č. A3796822 zo dňa 25.6.2008 žalobca odpredal žalovanej mobilný telefón značky Nokia 6120 classic za kúpnu cenu 6,31 EUR.

Podľa dodatkov k zmluvám o pripojení, užívateľ sa zaväzuje, že zotrvá v zmluvnom vzťahu so spoločnosťou Orange Slovensko podľa zmluvy o pripojení ako aktívny užívateľ ňou podľa nej mu poskytovaných verejných mobilných telefónnych služieb po dobu najmenej

dvadsaťštyri mesiacov od nadobudnutia platnosti a účinnosti tohto dodatku a že po celú túto dobu bude bez prerušenia používať tieto jej služby podľa nej v súlade s príslušnými jeho záväzkami podľa nej a tohto dodatku k nej.

Ak užívateľ nedodrží túto podmienku, je si vedomý toho, že musí uhradiť spoločnosti Orange zmluvnú pokutu v prípade dodatku k zmluve o pripojení č.A2109731 vo výške 300,- EUR a v prípade dodatku k zmluve o pripojení č. A3796822 vo výške 497,91 EUR.

Keďže žalovaná neuhradila cenu za poskytnuté služby za obdobie od 22.4.2010 do 22.6.2010, za to si podľa zmluvných podmienok žalobca uplatnil zmluvnú pokutu 797,91 EUR.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti, alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 citovaného zákona podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods.1 písm. a) citovaného zákona, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do 3 mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o pripojení sú Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete žalobcu účinné od 1.10.2006.

Podľa čl. 5 bodu 5.1 písm. b/ má spoločnosť Orange Slovensko právo na úhradu cenu poskytnutej služby, administratívnych a iných poplatkov podľa Cenníka.

Podľa bodu 11.6 spoločnosť Orange Slovensko uskutočňuje vyúčtovanie cien za poskytované služby účastníkovi v zmysle plateného Cenníka v pravidelne stanovených lehotách. Táto lehota je zúčtovacím obdobím, ktoré priraduje spoločnosť Orange Slovensko konkrétnemu účastníkovi. Zúčtovacie obdobie priradené účastníkovi začne plynúť od dátumu vykonania prvého odpočtu poskytovaných služieb konkrétnemu účastníkovi a nepresiahne 31 za sebou idúcich kalendárnych dní.

Podľa bodu 11.8 spoločnosť Orange Slovensko po skončení zúčtovacieho obdobia priradeného účastníkovi vyhotoví vyúčtovací doklad alebo faktúru. Lehota splatnosti faktúry, ktorá je daňovým dokladom je 14 dní odo dňa jej vystavenia.

Vykonaným dokazovaním súd mal za preukázané, že žalovaná nezaplatila cenu za poskytnuté telekomunikačné služby podľa predložených faktúr v celkovej výške 273,29 EUR a preto bolo právne dôvodné v tejto časti žalobe vyhovieť.

Úroky z omeškania boli priznané podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“).

Podľa § 517 ods. 1 vety prvej OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.1.2009 výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd vzhľadom na vyššie uvedené priznal žalobcovi aj úroky z omeškania z prisúdenej istiny v rozsahu ich uplatnenia odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na plnenie v zmysle pokusu o pokonávku.

Iný záver súd prijal pri rozhodovaní o nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty. Je nepochybné, že zmluva uzavretá medzi účastníkmi je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle § 52 a násl. Občianskeho zákonníka.

Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 a ods. 1 OZ, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Právoplatným rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 17C 23/2010-65 zo dňa 13.8.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove 2Co 137/2010 zo dňa 29.6.2011 bola vyslovená neprijateľná zmluvná podmienka v obdobnej právnej veci v dodatku k zmluve o pripojení pod bodom 2.5, ktorá sa zhoduje s dodatkom k zmluve o pripojení uzavretej medzi účastníkmi tohto konania.

Vyslovenie klauzuly o neprijateľnosti zmluvnej podmienky je postačujúce v jednom právoplatnom súdnom rozhodnutí a dôsledok v zmysle citovaného zákonného ustanovenia je ten, že dodávateľ, teda

v danom prípade žalobca nesmie túto neprijateľnú zmluvnú podmienku používať a teda nesmie ani uplatňovať na súde nároky z takejto neprijateľnej podmienky. S poukazom na tieto dôvody teda súd s poukazom na ustanovenie § 53 a ods. 1 OZ žalobu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 797,91 EUR zamietol.

Keďže si vedľajší účastník, ktorý do konania vstúpil iba ohľadom nároku žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty a v tejto časti vzhľadom na zamietnutie žaloby bol úspešný, súd mu priznal postupom podľa § 93 v spojení s § 146 ods. 2 O.s.p. náhradu trov konania vo výške 141,79 EUR. Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z odmeny za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, vyjadrenie zo dňa 15.6.2012) á 51,45 EUR podľa § 10 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Ďalej súd postupom podľa § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky súd priznal režijný paušál 2 x 7,63 EUR a postupom podľa § 18 ods. 3 citovanej vyhlášky priznal DPH vo výške 23,63 EUR, čo predstavuje 20% z odmeny a režijného paušálu (118,16 EUR).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu

smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.