

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 11T/164/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4212010626
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Jóbová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2012:4212010626.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por.

r o z h o d o l :

1. obv. J. W., narodená X.X.XXXX, bytom Y., X. XXXX/X, t.č. v Ústave na výkon väzby Nitra,
2. obv. N. S., narodený XX.X.XXXX, bytom D. Y., X. XXXX/X, t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra,

u z n á v a j ú s a z a v i n n ý c h , ž e

1/ obvinení N. S. a J. W.

- dňa 28. septembra 2012 v čase okolo 15.00 hod. v Komárne, po predchádzajúcej spoločnej dohode vošli do predajne DM drogerie market na Valchovnickej ulici, kde z regálov odcudzili krémy značky Vichy v počte 5 kusov v hodnote 24,90 eur za kus, očný krém Vichy liftactiv v počte 5 kusov v cene 29,90 eur za kus, Vichy normaderm v počte 5 kusov v cene 21.90 eur za kus, Vichy lift activ nočný v počte 6 kusov v cene 39.90 eur za kus, Vichy normaderm global v počte 6 kusov v cene 19.99 eur za kus, Vichy liftactiv proti vráskam v počte 6 kusov v cene 39.90 eur za kus, následne z predajne ako prvý vyšiel obvinený N. S. a po ňom cez pokladňu bez zaplataenia vyšla obvinená J. W., pričom sa nezastavila ani napriek tomu, že bezpečnostný systém zachytil jej prechod cez pokladňu a tiež napriek tomu, že bola zo strany predavačky vyzvaná aby sa vrátila, uvedeným konaním pre spoločnosť DM drogerie market s.r.o. so sídlom v Bratislave vznikla škoda vo výške 1.078,74 eur,

-obv. N. S. takto konal napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda bol dňa 22.2.2012 s právoplatnosťou z rovnakého dňa pod sp. zn. 2T/104/2011 odsúdený za prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 212 ods.1 Trestného zákona za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu pre výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom strázenia, konal takto aj napriek tomu, že bol Obvodným oddelením OO PZ Galanta pod číslom bloku B 800717-8000718 dňa 3.4.2012 postihnutý blokovou pokutou vo výške 50,- eur za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1. zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších zmien,

- ďalej Obvodným úradom v Nových Zámkoch bol v priestupkovom konaní pod sp. zn.

ObÚ-NZ-OVVS - A/2012/00773 zo dňa 11.5.2012 právoplatnosťou zo dňa 11.5.2012 postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších zmien za čo mu bola uložená pokuta vo výške 35,- eur.

- ďalej Obvodným úradom Galanta pod sp. zn. ObU-GA-OVVS-175/2012/00766 zo dňa 18.5.2012 s právoplatnosťou zo dňa 26.6.2012, bol postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších zmien, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 50,- eur,

- obvinená J. W. takto konala napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. OT 101/2012 zo dňa 30.8.2012 s právoplatnosťou zo dňa 30.8.2012 bola odsúdená za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona za čo jej bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov,

- konala takto tiež napriek tomu, že Obvodným úradom v Nových Zámkoch bola dňa 26.7.2012 pod sp. zn. Obu-NZ-OVVS-A2012/01595,1596,1597 s právoplatnosťou zo dňa 21.8.2012 postihnutá za priestupky proti majetku podľa § 50 ods. 1. zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších zmien pokutou vo výške 80,- eur,

2/ obvinený N. S.

- dňa 8.10.2012 v čase okolo 17.20 hod. v Komárne, v predajni DM drogerie market nachádzajúcej sa na Bratislavskej ceste odcudzil 1 kus pánskeho parfému Guess v hodnote 35.90 eur, 1 kus parfému Playboy v hodnote 14.49 eur, 3 kusy náplne Gillette v hodnote 56.97 eur a 1 kus náplne Gillette v hodnote 19.99 eur, uvedený tovar preniesol cez pokladňu bez zaplatenia a tak spoločnosti DM drogerie market s.r.o. Bratislava spôsobil škodu v celkovej výške 127,35 eur,

- obv. N. S. takto konal napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda bol dňa 22.2.2012 s právoplatnosťou z rovnakého dňa pod sp. zn. 2T 104/2011 bol odsúdený za prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 212 ods.1 Trestného zákona. za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu pre výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia,

-konal takto aj napriek tomu, že bol Obvodným oddelením OO PZ Galanta pod číslom bloku B 800717-8000718 dňa 3.4.2012 postihnutý pokutou vo výške 50,- eur za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších zmien,

- ďalej Obvodným úradom v Nových Zámkoch bol v priestupkovom konaní pod sp. zn. ObÚ -NZ-OVVS - A/2012/00773 zo dňa 11.5.2012 právoplatnosťou zo dňa 11.5.2012 postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších zmien za čo mu bola uložená pokuta vo výške 35,- eur.

- ďalej Obvodným úradom Galanta pod sp. zn. ObU-GA-OVVS-175/2012/00766 zo dňa 18.5.2012 s právoplatnosťou zo dňa 26.6.2012, bol postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších zmien za čo mu bola uložená pokuta vo výške 50,- eur,

t e d a

v bode 1/ obžaloby obvinení N. S. a J. W.

- spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili, boli za obdobný čin v posledných dvanástich mesiacoch postihnutí a boli za taký čin v posledných dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdení,

v bode 2/ obžaloby obv. N. S.

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, bol za obdobný čin v posledných dvanástich mesiacoch postihnutý a bol za taký čin v posledných dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l i

v bode 1/ obžaloby obv. N. S. a J. W.

- prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona

v bode 2/ obžaloby obv. N. S.

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j ú

1. obvinená J. W. podľa 212 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písmeno m), § 38 odsek 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona súd obvinenú pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

2. obvinený N. S. podľa 212 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 36 písmeno l), § 37 písmeno h), § 38 odsek 2, § 41 odsek 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 4 Trestného zákona súd obvineného pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku obvinení J. W. a N. S. sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť škodu poškodenej spoločnosti dm drogerie markt, s.r.o., so sídlom Bratislava, Na pántoch 18 vo výške 1078,74 eur.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môžu podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri pojednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Poškodený môže podať odpor len proti výroku, ktorým mu bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody, pričom samosudca odkáže uznesením poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním vedeným pre prečin uvedený v § 211 Trestného poriadku späť až do času, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v § 355 odsek 1 Trestného poriadku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať.

Ak bol odpor podaný v lehote, nebol vzatý späť a prokurátor na hlavnom pojednávaní predniesol obžalobu, trestný rozkaz sa ruší.

Ak odpor nebol podaný v ustanovenej lehote alebo podaný odpor bol vzatý späť alebo sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným.

V prípade podania odporu sú obvinený, jeho obhajca, poškodený a jeho splnomocnenec, zúčastnená osoba, zákonný zástupca poškodeného alebo zúčastnenej osoby povinní najneskôr s podaním odporu písomne oznámiť súdu návrhy na vykonanie dôkazov. Vykonanie neskôr navrhnutých dôkazov, ktoré týmto osobám boli známe v čase doručenia trestného rozkazu, môže súd odmietnuť. (§240 odsek 3 Trestného poriadku). Ak obvinený navrhuje na hlavnom pojednávaní vypočuť svedkov, ktorých výpovede navrhol prokurátor v obžalobe iba prečítať, je povinný to bez meškania písomne oznámiť súdu, inak ich súd na hlavnom pojednávaní bude môcť prečítať aj bez jeho súhlasu; to neplatí ak nastala nová okolnosť, ktorá nebola obvinenému známa v čase doručenia tohto trestného rozkazu.

V návrhu na vykonanie dôkazov treba uviesť okolnosti, ktoré sa nimi majú objasniť, a ak ide o svedka, treba uviesť skutočnosti, na ktoré má byť vypočutý. Dôkazy musia byť označené tak, aby ich bolo možné na hlavnom pojednávaní vykonať okrem prípadov, keď vykonanie dôkazu zabezpečí ten, kto jeho vykonanie navrhol.

Ak sa navrhuje výsluch svedka alebo znalca a navrhovateľ oznámi, že nemôže zabezpečiť jeho prítomnosť na hlavnom pojednávaní a žiada preto súd o jeho predvolanie, treba uviesť údaje o jeho totožnosti a bydlisku, inak súd vykonanie tohto dôkazu spravidla odmietne (§240 odsek 4 Tr. por.).