

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 15C/221/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2312209467
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Jakubovič
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2012:2312209467.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred samosudcom JUDr. Rastislavom Jakubovičom v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o., IČO : 45 535 108, so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, zast. advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., IČO : 36 862 711, so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, proti odporkyni : Y. M., W.. XX.X.XXXX, W. F. Š., N. XXX/X, t.č. na neznámom mieste, o zaplatenie 248,95 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 248,95 Eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania od 28.6.2009 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa je povinná nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 16,50 Eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa je povinná nahradiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia v sume 70,10 Eur k rukám jeho právneho zástupcu, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.4.2012, žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu k zaplateniu sumy 248,95 Eur s prísl. a k náhrade trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že jeho právny predchodca (spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO : 35 763 469, so sídlom Bratislava, Karadžičova 10, s ktorou navrhovateľ dňa 7.12.2011 uzavrel Zmluvu o postúpení pohľadávok, ktorej predmetom bola aj pohľadávka žalovaná k zaplateniu v predmetnom súdnom konaní) s odporkyňou uzavrel dňa XX.X.XXXX Zmluvu o pripojení č. XXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby v zmysle zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách. Odporkyňa sa zaviazala riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. Povinnosťou odporkyne bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnenému predchodcovi navrhovateľa uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška (248,95 Eur = 7 500,- Sk) bola dohodnutá v Zmluve/Dodatku o pripojení (bod 3. Dodatku zo dňa 26.4.2008). Odporkyňa si svoju povinnosť, riadne a včas hrať cenu za poskytnuté služby, však neplnila, v dôsledku čoho bolo jej koncové zariadenie - SIM karta vypojené z prevádzky. Právny predchodca navrhovateľa vystavil odporkyni faktúru č. XXXXXXXXXXX splatnú dňa 27.6.2009 znejúcu na sumu 248,97 Eur, ktorou právny predchodca navrhovateľa vyfakturoval odporkyni zmluvnú pokutu, nakoľko v dôsledku porušenia zmluvných podmienok zo strany odporkyne, mu na jej úhradu vznikol nárok. Odporkyňa vystavenú faktúru v lehote jej splatnosti a ani ku dňu postúpenia pohľadávky neuhradila, čím sa s plnením svojho peňažného záväzku dostala do omeškania. Preto navrhovateľ okrem dlžnej istiny si prostredníctvom podaného návrhu uplatnil aj nárok na úhradu úroku z omeškania vo výške 9,00 % ročne z dlžnej istiny.

Súd v danej veci vydal platobný rozkaz č.k. 27Ro/696/2012-21 zo dňa 10.5.2012, ktorý sa však nepodarilo doručiť do vlastných rúk odporkyne, a preto ho súd uznesením č.k. 15C/221/2012-41 zo dňa 16.8.2012 zrušil a uznesením č.k. 15C/221/2012-42 zo dňa 16.8.2012 rozhodol, že písomnosti určené pre odporkyňu sa jej budú doručovať ukladáním v súdnom spise. Následne bolo vo veci nariadené pojednávanie, a to na deň 11.12.2012.

Na pojednávanie konané dňa 11.12.2012 sa právny zástupca navrhovateľa nedostavil, pričom však svoju neúčasť na pojednávaní vopred písomne podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 5.12.2012 ospravedlnil, pričom žiadal a súhlasil, aby súd pojednával a rozhodol aj v jeho neprítomnosti. Odporkyňa mala doručenie predvolania na pojednávanie vykázané formou uloženia v spise, na pojednávanie sa nedostavil. Súd teda pojednával v neprítomnosti účastníkov.

Súd vo veci vykonal dokazovanie a to listinnými dôkazmi: Zmluva o pripojení č. XXXXXXXX A. H. XX.X.XXXX, Dodatok k zmluve o pripojení zo dňa XX.X.XXXX, faktúra č. XXXXXXXXXXXX vo výške 248,95 Eur splatná dňa 27.6.2009, Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných dátových služieb spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 7.12.2011 spolu s Prílohou č.3 preukazujúcou, že predmetom postúpenia bola aj pohľadávka žalovaná k zaplateniu v predmetnom konaní, ako aj s ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

Odporkyňa s právnym predchodcom navrhovateľa uzavrela dňa 26.4.2008 Zmluvu o pripojení č. XXXXXXXX spolu s Dodatkom k tejto zmluve, pričom neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli aj Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných dátových služieb spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. Na základe predmetnej zmluvy sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal, že odporkyni bude poskytovať elektronické komunikačné služby a odporkyňa sa zaviazala riadne poskytnuté služby odoberať a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. Odporkyňa si však svoju povinnosť, riadne a včas hrať cenu za poskytnuté služby neplnila, v dôsledku čoho bolo jej koncové zariadenie - SIM karta vypojené z prevádzky a právny predchodca navrhovateľa si u nej uplatnil nárok na zaplatenie dohodnutej zmluvnej pokuty za porušenie zmluvných podmienok a za tým účelom odporkyni vystavil vyššie uvedenú faktúru, ktorú ale odporkyňa v lehote jej splatnosti a ani ku dňu postúpenia pohľadávky neuhradila. Tým sa odporkyňa dostala s plnením svojho peňažného záväzku do omeškania.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 5 písm. b) cit. zákona, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 544 ods.1,2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa bodu 3. Dodatku k Zmluve o pripojení č. XXXXXXXX, v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany Účastníka (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c) alebo v bode 2 tohto Dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok) a následného vypojenia SIM karty zo strany Podniku, Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č.1 tohto Dodatku.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z.z. (platným a účinným od 1.1.2009), ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. (základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania, t.j. 28.6.2009 bola 1,00 %).

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa uzavrel s odporkyňou vyššie uvedenú Zmluvu o pripojení, čím došlo medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou k vzniku zmluvného záväzkového vzťahu. Využívaním služieb verejnej mobilnej telefónnej siete vznikla odporkyňi povinnosť za poskytnuté služby hrať úhrady, ktoré však odporkyňa riadne a včas neuhradila, čím porušila zmluvné podmienky a právnemu predchodcovi navrhovateľa tak vzniklo právo na zaplatenie zmluvnej pokuty, ktorú si zúčastnené strany pre prípad porušenia zmluvných povinností dohodli. Keďže odporkyňa neuhradila zmluvnú pokutu v lehote splatnosti faktúry, ktorou zmluvná pokuta bola odporkyňi vyfakturovaná, a rovnako tak ani ku dňu postúpeniu pohľadávky (postúpenie pohľadávky mal súd preukázané z predloženej Zmluvy o postúpení zo dňa 7.12.2011 a jej prílohy) odporkyňa sa dostala do omeškania, a tým navrhovateľovi vznikol aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania, a to v zákonnej výške, určenej v zmysle vyššie uvedených a citovaných zákonných ustanovení. S poukazom na takto zistený skutkový a právny stav súd navrhovateľovi v danej veci plnom rozsahu vyhovel, nakoľko jeho návrh bol podaný dôvodne. Odporkyňu teda zaviazal na zaplatenie žalovanej sumy vo výške 248,95 Eur a úrokov z omeškania v požadovanej výške.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa §142 ods.1 O.s.p. a priznal navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi právo na náhradu trov konania vo výške 86,60 Eur, ktoré spočívajú v navrhovateľom zaplatenom súdnom poplatku za návrh na začatie konania vo výške 16,50 Eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 70,10 Eur, ktoré pozostávajú z 2 úkonov právnej služby / prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd - žaloba / jeden úkon á 21,58 Eur, 2 krát režijný paušál á 7,63 Eur, DPH 20 % z obidvoch zložiek, t.j. trovy právneho zastúpenia celkom 70,10 Eur.

Súd v danom prípade zaviazal odporkyňu na zaplatenie žalovanej istiny a na náhradu trov konania, nakoľko mal v konaní za preukázané, že navrhovateľ podal návrh na začatie konania dôvodne . Odporkyňa si nespĺnila riadne a včas záväzok, ktorý mu vyplýval zo zmluvy uzavretej s právnym predchodcom navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže
- namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- bol odvolacím súdom schválený zmier;

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci;

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností;

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam;

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a);

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.