

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 6C/345/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4211203277
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agneša Néveryová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2012:4211203277.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v právnej veci navrhovateľky: CETELEM SLOVENSKO, a.s., IČO: 35 787 783, so sídlom Bratislava, Panenská 7, v konaní zast.: JUDr. Helenou Strachotovou, advokátka so sídlom Martin, Hviezdoslavova 7 proti odporkyňi: T. L., nar.XX.X.XXXX, bytom W., W. 2, o zaplatenie 385,09 Euro a úroky z omeškania zo sumy 845,04 Euro s prísl. sudkyňou JUDr. Agnešou Néveryovou taktó

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á navrhovateľke zaplatiť 330,57 Euro, ako aj úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 790,52 Euro za čas od 1.8.2009 do zaplatenia všetko v mesačných splátkach po 50 Euro, ktoré splátky sú splatné 28. dňa toho ktorého mesiaca pod stratou výhody splátok počnúc 40. dňom po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená v bode 5.-3 Všeobecných obchodných podmienok CETELEM SLOVENSKO, a. s. nasledovne: " ak klient poruší svoju povinnosť splácať poskytnutý úver riadne a včas, je CETELEM oprávnený požadovať od klienta, aby zaplatil zmluvnú pokutu vo výške 8 % z každej splátky s úhradou ktorej sa dostal do omeškania viac než 30 dní " je neprijateľná.

Vo zvyšku súd návrh zamietá.

O trovách konania súd rozhodne osobitným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

Dňa 28.2.2011 navrhovateľka súdu doručila návrh, ktorým sa domáhala, aby súd odporkyňu zaviazal zaplatiť jej 845,04 Euro spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne za čas 1.8.2009 do zaplatenia a trovy konania na tom skutkovom základe, že s odporkyňou uzavrela zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej zmluvy poskytla jej úver v sume 829,8099 Euro na nákup spotrebného tovaru. Odporkyňa poskytnutý úver sa zaviazala splácať v mesačných splátkach po 61,61 Euro a mala vykonať 18 splátok. Odporkyňa však svoje povinnosti vyplývajúce z úverovej zmluvy si riadne neplnila, preto dňa 31.7.2009 sa stal splatný celý úver v sume 845,04 Euro, preto si uplatňuje aj úroky z omeškania od 1.8.2009 do zaplatenia.

Tunajší súd dňa 1.3.2011 vydal platobný rozkaz č.k.10 Ro 84/2011-12 ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel. Tento platobný rozkaz napadla odporom v zákonom stanovenej lehote odporkyňa, preto súd vo veci nariadil pojednávanie .

Rozsudkom zo dňa 8.2.2012 6C 345/2011-61 tunajší súd odporkyňu zaviazal navrhovateľke zaplatiť 459,95 Euro a vo zvyšku návrh zamietol. Vo vyhovujúcej časti tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 28.3.2012 . V dôsledku odvolania navrhovateľky výrok, ktorým bol návrh vo zvyšku zamietnutý bol

zrušený uznesením Krajského súdu v Nitre č.k. 7Co/157/2012-78 zo dňa 18.10.2012 a v tejto časti vec bola vrátená tunajšiemu súdu na nové konanie. Odvolací súd tunajšiemu súdu uložil uplatnený nárok navrhovateľky posúdiť podľa §53 ods. 1, 5 a §54 ods. 1,2 OZ.

Vzhľadom na vyše uvedené, predmetom tohto rozhodnutia je uplatnený nárok navrhovateľky na zaplatenie 385,09 Euro ako aj 9 % úroku z omeškania ročne zo sumy 845,04 Euro za čas od 1.8.2009 do zaplatenia.

Súd vykonať dokazovanie vypočutím navrhovateľky nemohol, pretože tí sa na pojednávanie nedostavila, žiadala vec prejednať v jej neprítomnosti.

Odporkyňa ako účastníčka na dožiadanom súde uviedla, že na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 19.2.2008 si vyzdvihla pôžičku od navrhovateľky v sume 24 990 Sk. Z tejto sumy sa zaplatila 6 x 1 856 Sk. Ďalšie platby už nevykonala, pretože stratila prácu. Uviedla ďalej, že podľa jej názoru zvyšná časť dlhu je 13 854 Sk t. j. 459,87 Euro, túto sumu je ochotná zaplatiť, avšak môže tak učiniť len v mesačných splátkach po 50 Euro, lebo jediným jej príjmom je starobný dôchodok, ktorý poberá v sume 205 Euro.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne, oboznámením obsahu zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 19.2.2008, VOP navrhovateľky na poskytnutie spotrebiteľského úveru, potvrdenia o poskytnutí finančných prostriedkov, potvrdenia o prijatých splátkach od odporkyne a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Dňa 19.2.2008 účastníci konania uzatvorili zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Na základe tejto navrhovateľka poskytla odporkyni úver v sume 24 999 Sk , ktorý odporkyňa sa zaviazala splácať po 1856 Sk a mala vykonať 18 splátok Spolu teda mala navrhovateľke zaplatiť 18 x 1856= 33 408 Sk. Cena úveru bola dohodnutá v sume 8409 Sk teda úroky boli dohodnuté vo výške 22,42 % ročne.

Z obsahu interného dokladu navrhovateľky o výške odfinancovaných finančných prostriedkov zo dňa 9.5.2011 vyplýva, že odporkyni bola poskytnutá suma 829,61 Euro.

Z obsahu interného dokladu navrhovateľky o prijatých splátkach od odporkyne vyplýva, že odporkyňa zaplatila doteraz sumu 369,66 Euro

V tomto konaní sa navrhovateľka domáha zaplatenia sumy 845,04 Euro spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne za čas od 1.8.2009 do zaplatenia, vznik ktorej svojej pohľadávky vyvodzuje zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 19.2.2008. Vzhľadom teda na to, že navrhovateľka svoj nárok vyvodzuje zo spotrebiteľskej zmluvy, súd ex offa je povinný podrobiť túto zmluvu súdnej kontrole z pohľadu ochrany spotrebiteľa.

Podľa § 23a ods. 1 Zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 150/2004 Z. z., spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa ust. § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 150/2004 Z. z., dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 150/2004 Z. z., spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 150/2004 Z. z., spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa ust. § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 150/2004 Z. z., neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ust. § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa, spotrebiteľ sa najmä vopred nemôže vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie .

Podľa ust. § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 150/2004 Z. z., v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Zákonom č. 150/2004 Z. z., ktorým sa novelizoval Občiansky zákonník, bola prebratá smernica Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (Úradný vestník Európskych spoločenstiev L 095, 21/4/1993, str. 29-34).

Podľa ust. čl. 3 ods. 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.

Podľa ust. čl. 3 ods. 2 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Skutočnosť, že určité aspekty podmienky alebo jedna konkrétna podmienka boli individuálne dohodnuté, nevylučuje uplatňovanie tohto článku na zvyšok zmluvy, ak celkové hodnotenie zmluvy naznačuje, že aj napriek tomu ide o predbežne formulovanú štandardnú zmluvu. Keď predajca alebo dodávateľ vznesie námietku, že štandardná podmienka bola individuálne dohodnutá , musí o tom podať dôkaz.

Podľa ust. čl. 3 ods. 3 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, príloha obsahuje indikatívny a nevyčerpávajúci zoznam podmienok, ktoré sa môžu považovať za nekalé.

Podľa ust. čl. 5 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, v prípade zmlúv, kde sú všetky alebo niektoré podmienky ponúkané spotrebiteľovi v písomnej forme, musia byť vždy tieto podmienky vypracované v jednoduchom zrozumiteľnom jazyku. Kde existuje pochybnosť o zmysle podmienky, prednosť má interpretácia priaznivejšia pre spotrebiteľa. Toto pravidlo interpretácie neplatí v súvislosti s postupmi stanovenými v článku 7 (2).

Podľa ust. čl. 6 ods. 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

Podľa ust. čl. 7 ods. 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a súťažiacich existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov.

Podľa ust. § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v pôvodnom v znení účinnom do 31.12.2007 (do účinnosti zák. č. 568/2007 Z.z.), na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa ust. § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ust. § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. , veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; (§ 2 ods. 2 Obchodného zákonníka) v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. (§ 2 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov)

Podľa ust. § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa ust. § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. účinnom do 31.12.2007 (do účinnosti zák. č. 568/2007 Z.z.), zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa ust § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom do 31.12.2007 (do účinnosti zák. č. 568/2007 Z.z.), zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí (§ 43 Občianskeho zákonníka) obsahuje najmä a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť, b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby, d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom, e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, f) meno a adresu spotrebiteľa, g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov, i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa ust § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z. , zmluva ďalej obsahuje a) oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6, b) sankcie za porušenie zmluvy, c) podmienky, za ktorých možno použiť zmenku alebo šek, d) spôsob zániku záväzku zo zmluvy.

Podľa ust. §-u 517 ods. 1 a 2 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru je obsiahnutá v zákone č. 258/2001 Z.z. Do občianskeho zákonníka bola spotrebiteľská zmluva zakomponovaná novelou č. 150/2004 Z.z. účinnou od 1.4.2004 a režim typových zmlúv bol do nášho právneho poriadku zavedený novelou zákona o ochrane spotrebiteľa č. 310/1999 účinnou od 1.1.2000. Základnú charakteristiku spotrebiteľských zmlúv upravuje Občiansky zákonník v ustanovení § 52. Ak zmluvnými stranami sú na jednej dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy, ide o spotrebiteľskú zmluvu. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred dodávateľom pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednanie obsahu zmluvy alebo jeho zmeny. Základnou zásadou spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku t. j. ustanovenie, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v práv a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky. Ak zmluvná podmienka v svojej podstate na škodu spotrebiteľa na jednej strane spôsobuje nerešpektovanie vôle

spotrebiteľa a jeho oprávnených záujmov a na druhej strane umožňuje dodávateľovi bezvýhradne presadiť jeho ekonomické záujmy v zmluvnom vzťahu, zakladá tým nielen nerovnováhu, ale až hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa (§ 53 ods. 1 OZ

Je bezpochybné, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá spotrebiteľská zmluva na základe ktorej navrhovateľka odporkyni poskytla úver v sume 829,81 Euro (24 999,- Sk).Ročná úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 22,42 %.. Tento úver odporkyňa sa zaviazala splácať v mesačných splátkach po 1.856- Sk, t.j 61,61 Euro a mala zaplatiť 18 splátok. Odporkyňa teda mala zaplatiť navrhovateľke 18 x 1856 Sk= 33 408 Sk , v prepočte na eurá 1108,94 Euro. Na vyrovnanie tohto dlhu odporkyňa navrhovateľke zaplatila 369,66 Euro.

Medzi účastníkmi konania v bode V bod. - 3 vo Všeobecných podmienkach CETELEM SLOVENSKO a. s. pre poskytnutie spotrebiteľského úveru bola dojednaná zmluvná podmienka podľa ktorej ak klient poruší svoju povinnosť splácať poskytnutý úver riadne a včas, je CETELEM oprávnený požadovať od klienta, aby zaplatil zmluvnú pokutu vo výške 8 % z každej splátky, s úhradou ktorej sa dostal do omeškania viac než 30 dní. Túto zmluvnú podmienku súd považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku a preto za absolútne neplatnú .Zmluvná pokuta 8 % už po tridsiatych dňoch omeškania umožňuje dodávateľovi uplatniť sankciu ročne minimálne (8 % x 12 mesiacov) 96%, pričom ak ide o porušenie viacej zmluvných povinností táto sankcia môže byť aj niekoľkonásobok 96 %. Je zrejmé, že takáto zmluvná podmienka umožňuje dodávateľovi bezvýhradne presadiť jeho ekonomické záujmy v zmluvnom vzťahu, zakladá tým nielen nerovnováhu, ale až hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Z absolútne neplatného zmluvného dojednania navrhovateľke nevzniklo právo na zaplatenie uplatnenej zmluvnej pokuty. Súd preto v časti o zaplatenie uplatnenej zmluvnej pokuty návrh ako nedôvodný zamietol. Navrhovateľka ako dodávateľ finančnej služby (oproti neznalému spotrebiteľovi) s odbornou starostlivosťou mala a musela vedieť, že nemá používať neprijateľné podmienky a má poznať aj dôsledky ich používania (§ 4 ods. 8 v zákone o ochrane spotrebiteľa), pričom musí počítať s tým, že nárokom majúcim svoj základ v nekalej podmienke a jej použití, súd nemôže poskytnúť právnu ochranu. Súd takisto považoval za nedôvodný návrh v časti o zaplatenie poplatkov za vstup pohľadávky do vymáhania (ktoré navrhovateľka riadne a konkrétne ani nešpecifikovala), pretože dojednanie o povinnosti zaplatiť dodávateľovi poplatok za vstup pohľadávky do vymáhania podľa názoru súdu je neplatné pre rozpor s dobrými mravmi.

Navrhovateľka odstúpila od spornej spotrebiteľskej zmluvy, medzi účastníkmi konania však bolo dohodnuté, že účinky takéhoto úkonu dodávateľa nastanú ku koncu kalendárneho mesiaca nasledujúceho po doručení odstúpenia spotrebiteľovi a celý dlh vyplývajúci z úverovej zmluvy nezaniká a sa stáva splatný. To potom znamená, že zmluva sa nezrušila od začiatku . Celý dlh vyplývajúci zo zmluvy sa stal splatný dňom 31.7.2009.

Vzhľadom na tieto skutočnosti súd ustálil, že nárok navrhovateľky je dôvodný v sume 790,52 Euro , čo predstavuje 375,85 Euro dlžné mesačné splátky úveru po lehote splatnosti ku dňu účinnosti odstúpenia od zmluvy a neuhradené úverové istiny splatných ku dňu účinnosti odstúpenia od zmluvy v sume 414,07 Euro . V takejto sume dlh odporkyne sa stal splatný dňa 31.7.2009 , preto od 1.8.2009 odporkyňa sa dostala do omeškania so splnením tohto dlhu , preto následky omeškania ustanovené v §-e 517 ods.1 a 2 OZ nastávajú týmto dňom.

Zo sumy dôvodne uplatnenej 790,52 euro odporkyňa už bola - právoplatne -zaviazaná na zaplatenie sumy 459,95 Euro , preto je ešte povinná navrhovateľke zaplatiť 330,57 Euro. Túto sumu súd odporkyni uložil navrhovateľke zaplatiť v mesačných splátkach tak , ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, splatnosť ktorých splátok zároveň určil v súlade s ust. §-u 160 ods.1 OSP. Súd pritom zohľadnil tú skutočnosť, že odporkyňa je poberateľkou starobného dôchodku v sume 205 Euro, iný príjem nemá, preto nie je v jej možnostiach tento dlh zaplatiť v lehote žiadanej navrhovateľkou.

Úroky z omeškania súd navrhovateľke priznal len zo sumy, ktorá bola dôvodne uplatnená , a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti dlhu teda od 1.8.2009 tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku pretože úroky z omeškania navrhovateľke prináležia od tohto dňa len vo výške stanovenej v §-e 3 Nariadenia vlády SR č.87/1995 v znení účinnom od 1.1.2009.

Vo zvyšku súd návrh ako nedôvodný zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. §-u 151 ods.3 OSP a vyslovil, že o ich náhrade rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na podpísanom súde v 3 vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ odvolaním domáha.

Podľa ust. §-u 251 ods. 1 OSP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (exekučný poriadok) ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.