

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 6T/36/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5823010140
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pilarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2023:5823010140.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou Mgr. Danielou Pilarčíkovou, v trestnej veci proti obžalovanému Y. X., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12.09.2023 v Námestove, takto

rozhodol:

Obžalovaný Y. X., nar. XX.XX.XXXX v M., trvale bytom K. R. XX, rozvedený, na slobode

sa podľa § 285 písm. f/ Tr. poriadku

o s l o b o d z u j e

spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Námestovo č. Pv 42/23 zo dňa 20.04.2023 pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe že:

ako rodič v obci K. R. a všade tam, kde sa zdržiaval v období od 01.05.2022 do súčasnosti, napriek zákonnej povinnosti vyživovať svoje dieťa, ktorá mu ako rodičovi vyplýva priamo zo zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., v platnom znení, ako i napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 7P/18/2020 zo dňa 24.02.2021 právoplatného a vykonateľného dňa 09.03.2021 bol zaviazaný prispievať na výživu svojho syna W. X., nar. XX.XX.XXXX sumou 200,- € mesačne a na výživu svojej dcéry Q. X., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 200,- € mesačne vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, tak túto svoju vyživovaciu povinnosť si zo subjektívnych dôvodov neplnil riadne a včas, okrem mesiacov september 2022, kedy zaplatil výživné vo výške 800,- € a mesiaca marec kedy zaplatil sumu vo výške 1000,- €, a takto konal aj napriek tomu, že v počas skúmaného obdobia zrušil živnosť a v súčasnosti je dobrovoľne nezamestnaným, pričom vzhľadom na svoj vek a zdravotný stav nevyvinul dostatočné úsilie na získanie si vhodného zamestnania a s tým spojený pravidelný finančný príjem, čím mu takto vznikol dlh voči oprávnenej matke X. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XXX/XX, Q. vo výške 3000,- €,

pretože zanikla trestnosť činu.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Námestovo podal dňa 21.04.2023 tunajšiemu súdu obžalobu na Y. X., pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona.

Obžalovaný sa na nariadené hlavné pojednávanie bez riadneho ospravedlnenia nedostavil, súd za splnenia procesných podmienok vykonal hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti, keďže vec bolo možné spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konania dosiahnuť aj bez jeho prítomnosti, obžalovaný

bol vypočítaný v prípravnom konaní, obžaloba mu bola riadne doručená a na pojednávanie bol riadne a včas predvolaný a tiež bol písomne a aj výslovne upozornený na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti.

Na hlavnom pojednávaní dňa 12.09.2023, na návrh prokurátora bola postupom podľa § 258 ods. 4 Tr poriadku prečítaná výpoveď obžalovaného z prípravného konania zo dňa 07.03.2023. Obžalovaný sa v prípravnom konaní k neplneniu vyživovacej povinnosti priznal. Vypovedal, že je pravdou, že si vyživovaciu povinnosť voči svojim dvom maloletým deťom neplnil počas stíhaného obdobia. Výživné mu bolo stanovené rozsudkom Okresného súdu Námestove sp. zn. 7P/18/2020 z 24.02.2021 na dcéru Q. 200 € a na syna W. 200 € mesačne k rukám ich matky vždy do 15. dňa každého kalendárneho mesiaca. Vyživovacej povinnosti a aj dlhu na výživnom si je vedomý, dlh na výživnom chce uhradiť dodatočne, v septembri 2022 poslal matke detí sumu 800 €, inak už nič neposlal. Chce si obnoviť živnosť, opäť si nájsť prácu, zamestnať sa v Nemecku a výživné chce zaplatiť. Snaží sa kvôli deťom a aj kvôli nemu samému vyhýbať alkoholu a nepiť.

Svedkyňa X. X. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že obžalovaný celý dlh na výživnom uhradil, má uhradený celý dlh na výživnom. Obžalovaný jej prevodom cez účet dňa 22.03.2023 poslal 2.600,- eur, v máji 400,- eur, 09.03.2023 poslal 1.000,- eur a od 09.03.2023 platí bežné výživné každý mesiac 400,- eur. Za september jej má uhradiť výživne do dňa 15.09.2023 vo výške 400,- eur, na úhradu výživného mu ešte ostávajú dva dni. Ku dňu hlavného pojednávania neeviduje žiadny dlh na výživnom. Obžalovaný je s deťmi v kontakte.

Postupom podľa § 263 ods. 1, 2 Tr. poriadku bola na hlavnom pojednávaní prečítaná výpoveď svedkyne J. J. S. zo dňa 13.03.2023, ktorá potvrdila, že Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Námestovo, na základe žiadosti oprávnenej matky maloletých detí X. X. vypláca od mesiaca november 2022 náhradné výživné na obe maloleté deti za povinného - otca detí (obžalovaného), a to vo výške určenej rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 7P/18/2020 zo dňa 24.02.2021 právoplatného a vykonateľného dňa 09.03.2021, ktorým bol obžalovaný zaviazaný prispievať na výživu svojho syna W. X. sumou 200,- € mesačne a na výživu svojej dcéry Q. X. sumou vo výške 200,- € mesačne. Zároveň pre potreby trestného konania predložili tabuľku, v ktorej sú uvedené sumy za konkrétne mesiace, ktoré boli vyplatené oprávnenej titulom náhradného výživného (na č.l. 39-40, 63 -72).

Podľa § 269 Tr. poriadku boli prečítané a oboznámené listinné dôkazy, a to najmä rozsudok Okresného súdu Námestovo sp. zn. 7P/18/2020 zo dňa 24.02.2021 právoplatný dňa 09.03.2021, ktorým bol obžalovaný zaviazaný prispievať na výživu svojho syna W. sumou 200,- € a dcéry Q. sumou vo výške 200,- € mesačne vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, potvrdenia Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Námestovo o vyplácaní náhradného výživného, správa Sociálnej poisťovne, pobočka Dolný Kubín - prehľad zamestnávateľov obžalovaného, za rozhodné a aj predchádzajúce obdobie, ktorí odvádzali z príjmov obžalovaného odvody pre sociálnu poisťovňu, výpis zo živnostenského registra, správy mobilných operátorov, správy o povesti, správa MUDr. Faškovej, výpis z ústrednej evidencie priestupkov, z evidencie motorových vozidiel a odpis z registra trestov.

Súd z výpovede obžalovaného, svedkyne X. X., J. S. a listinných dôkazov zistil, že obžalovaný v rozhodnom období neplatil bežné výživné na svoje maloleté deti, počas súdeného obdobia zrušil živnosť a bol dobrovoľne nezamestnaný, nebol evidovaný na úrade práce a nemal žiadne zdravotné komplikácie, ktoré by mu sťažovali schopnosť pracovať. Obžalovaný tak nevyvinul dostatočné úsilie nájsť si zamestnanie a zabezpečiť si tak príjem, aby si mohol vyživovaciu povinnosť platiť riadne v rozsahu, ako mu bola stanovená právoplatným rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 7P/18/2020 zo dňa 24.02.2021 právoplatný dňa 09.03.2021.

Zároveň v rámci dokazovania bolo zistené, že súdeným obdobím bolo obdobie od 01.05.2022 do dňa vykonávania hlavného pojednávania t.j. dňa 12.09.2023, obžalovaný dodatočne za celé súdené obdobie zaplatil celý dlh na výživnom, čím využil inštitút účinnej ľútosti s účinkom zániku trestnosti trestného činu. Z výpovedí svedkyne vyplynulo, že trestný čin v tomto prípade nemal trvalo nepriaznivé následky na mal. detí.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov si neplnil, čo i len z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať iného.

Páchateľom trestného činu podľa § 207 môže byť len osoba, ktorá má povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine v platnom znení, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 285 písm. f/ Tr. poriadku 285 písm. f/ Tr. poriadku súd oslobodí obžalovaného spod obžaloby, ak trestnosť činu zanikla.

Keďže preukázateľne obžalovaný dodatočne doplatil celý dlh na výživnom za celé súdené obdobie až ku dňu vyhlásenia rozsudku, pričom stíhaný trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, obžalovaný si takýmto postupom privodil stav zániku trestnosti stíhaného trestného činu (§ 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona) a súd obžalovaného podľa § 285 písm. f/ Tr. poriadku spod obžaloby v celom rozsahu oslobodil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajší súd do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2 Tr. por.).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. por.) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. por.)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. por.) a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. por.)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. por.)

- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. por.)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. por.)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. por.)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. por.), (§ 45/1 Tr. por.)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.