

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 14CoP/102/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2123200382
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Foltán
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2023:2123200382.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Róberta Foltána a sudcov JUDr. Ľubomíra Bundzela a JUDr. Janky Benkovičovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: A. B., nar. XX.X.XXXX a B. B., nar. XX.X.XXXX, zastúpených v konaní Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, Jána Bottu 4, Trnava, deti matky C. D., nar. X.X.XXXX, bytom E. X, B., zastúpenej advokátkou JUDr. Luciou Danišovičovou, PhD., Drieňová 1/D, Bratislava, a otca C. A. B., nar. X.X.XXXX, bytom F. XX, B., zastúpeného spoločnosťou Martin Galbavý, advokátska kancelária, s. r. o., Kapitulská 448/6, Trnava, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Trnava č.k. 31P/5/2023-130 zo dňa 19.7.2023, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e** .

odôvodnenie:

1. Okresný súd Trnava uznesením 31P/5/2023 zo dňa 19.7.2023 zmenil neodkladné opatrenie, ktoré nariadil uznesením č.k. 31P/1/2023-22 zo dňa 26. januára 2023 v časti úpravy stretávania sa otca s maloletými počas mesiacov júl a august tak, že v mesiaci júl a august je otec oprávnený stretávať sa s maloletými každý páry kalendárny týždeň od piatka od 15.00 hod. do nasledujúceho pondelka do 17.00 hod., a každý nepárny kalendárny týždeň od stredy od 15.00 hod. do štvrtka do 17.00 hod., pričom si maloletých prevezme v mieste bydliska matky, resp. v predškolskom zariadení, kde ich po skončení stretnutia odovzdá.

Súčasne súd vyslovil, že vo zvyšku zostáva neodkladné opatrenie zo dňa 26.1.2023 bez zmeny a vo zvyšnej časti zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia.

2. Podľa odôvodnenia uznesenia neodkladným opatrením č.k. 31P/1/2023-22 zo dňa 26. januára 2023 boli v konaní, vzhľadom na konfliktnú situáciu medzi rodičmi, za účelom stabilizácie situácie, dočasne upravené práva a povinnosti rodičov k maloletým v znení: „Maloleté deti sa zverujú do osobnej starostlivosti matky. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletými každý páry kalendárny týždeň od piatka od 15.00 hod. do nedele do 17.00 hod., a každý nepárny kalendárny týždeň od stredy od 15.00 hod. do štvrtka do 8.00 hod., pričom si maloletých prevezme v mieste bydliska matky, resp. v predškolskom zariadení, kde ich po skončení stretnutia odovzdá.“ Vzhľadom na rozpornosť tvrdení rodičov bol v konaní, aj na návrh procesného opatrovníka, ustanovený znalec (z odboru psychológia, odvetvie Klinická psychológia dospelých, Klinická psychológia detí, Poradenská psychológia), a to uznesením č.k. 31P/5/2023 - 92 zo dňa 28.4.2023, ktorý má za úlohu po odbornom posúdení veci zodpovedať na otázky súdu, vrátane posúdenia rodičovských a osobnostných predpokladov na strane oboch rodičov, posúdenia pomerov a záujmu detí, a to za účelom možnosti vyhodnotenia najlepšieho záujmu detí súdom pri rozhodovaní o ich zverení do starostlivosti a úprave stretávania. Súdny spis bol dňa 19.6.2023 zaslaný znalcovi. Návrhom doručeným súdu dňa 4.7.2023 žiadal otc o zmenu nariadeného neodkladného opatrenia v znení: I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie nasledovného znenia: Maloleté deti sa zverujú do osobnej starostlivosti matky. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletými každý páry kalendárny týždeň od piatka od 15.00 hod. do pondelka do 8.00 hod., a každý

nepárny kalendárny týždeň od stredy od 15.00 hod. do štvrtka do 8.00 hod., pričom si maloletých prevezme v mieste bydliska matky, resp. v predškolskom zariadení, kde ich po skončení stretnutia odovzdá. II. Vo zvyšku súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamieta. III. Počas letných prázdnin je otec oprávnený stretávať sa s maloletými od 24. júla 2023 od 15.00 hod. do 6. augusta 2023 do 17.00 hod. a od 21. augusta 2023 od 15.00 hod. do 27. augusta 2023 do 17.00 hod., pričom si maloletých prevezme v mieste bydliska matky, resp. v predškolskom zariadení, kde ich po skončení stretnutia odovzdá. IV. Počas letných prázdnin je matka oprávnená stretávať sa s maloletými od 7. augusta 2023 od 15.00 hod. do 20. augusta 2023 do 17.00 hod., od 28. augusta 2023 od 15.00 hod. do 3. septembra do 17.00 hod. 2023, pričom si maloletých prevezme v mieste bydliska otca, resp. v predškolskom zariadení, kde ich po skončení stretnutia odovzdá. I. Neodkladné opatrenie trvá do právoplatného skončenia konania vo veci samej o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým prebiehajúceho na tunajšom súde pod sp. zn. 31P/5/2023.

Návrh na zmenu odôvodnil tým, že v uznesení nie je upravený styk rodičov s maloletými deťmi počas letných prázdnin, kedy sa čerpajú dovolenky. Rodičia maloletých v súčasnosti postupujú v zmysle uznesenia ohľadom stretávania sa s maloletými deťmi. Otec je toho názoru, že v čase letných prázdnin, počas čerpania dovoleniek a priaznivého počasia je nevyhnutné upraviť súčasný stav tak, aby boli maloleté deti u každého z rodičov dlhší čas. Zároveň, otec považuje za nevhodné, aby bol aj počas leta vnímaný u maloletých detí ako iba víkendový otec a je toho názoru, že maloleté deti majú právo stráviť leto u otca nie iba v rozsahu pár dní do týždňa. Takýmto spôsobom sa eliminuje prehlbovanie vzťahu maloletých detí s otcom a je prakticky nemožné naplánovať si spoločné aktivity či dovolenku iba v rozsahu jedného či dvoch dní. Otec sa snažil matke navrhnúť úpravu styku k maloletým počas letných mesiacov, avšak bezvýsledne. Matka s týmto návrhom nesúhlasila z dôvodu, že to fyzicky a psychicky nezvládajú. Otec na uvedenú správu reagoval pokojne a matke zdôraznil, že maloleté deti od neho po stretnutí nechcú odísť preč. Týmto však otec nechcel zaútočiť na matku, iba zdôrazniť, že maloleté deti chcú byť s otcom viac a pýtajú sa k nemu. Matka na správu otca reagovala veľmi podráždená. Uviedla, že otec si asi robí srandu, nakoľko maloleté deti dáva vždy do poriadku po víkendoch strávenom u otca. Matka si úplne vymyslela údajné zanedbanie starostlivosti o maloleté deti, spálené uši či podráždenú pokožku na zadku u maloletého B. a podobne. Všetky obvinenia matky otec razantne odmieta, o maloleté deti sa stará vzorne a obáva sa, že matka sa snaží odtrhnúť otca zo života maloletých detí. Ako aj sama uvádza v e-mailovej správe, maloleté deti sa od nej „nevedia odtrhnúť“. Takýto prístup považuje otec za veľmi škodlivý, keď matka podporuje maloleté deti, aby boli na ňu fixované a nesnaží sa o rozvoj ich vzťahov s otcom. Matka zbytočne vytvára konfliktne situácie aj pri bežnom styku v rámci súčasnej úpravy práv a povinností k maloletým a nie je otvorená komunikácii a dohode, čo veľmi negatívne vplyva na maloleté deti. Je zrejme, že matka zbytočne vyhocuje komunikáciu medzi rodičmi a vytvára konflikty na základe vymyslených obvinení. Aj z uvedeného dôvodu sa otec rozhodol podať na súd návrh na zmenu súčasného neodkladného opatrenia tak, aby si maloletí čo najviac užili prázdniny so svojimi rodičmi. Otec nemá záujem na tom, aby sa matke pomstil, či maloletých od nich odlúčil. Týmto návrhom iba žiada súd, aby deťom umožnil prežiť plnohodnotné letné prázdniny plné zážitkov a spomienok. Ako je zrejme, letný režim starostlivosti otca o maloleté deti je absolútne nevyhovujúci iba v rozsahu víkendov či stredy a štvrtka tak, ako to je určené počas roka mimo prázdnin. Maloleté deti sú tak vystavené zbytočnému stresu a nemôžu si užiť prítomnosť rodičov počas času určeného na oddych a dovolenku. Na základe uvedeného sa otcovi javí ako najvhodnejší postup upraviť súčasný výkon práv a povinností k maloletým počas letných mesiacov. Otec rešpektuje súčasný režim stretávania sa s maloletými, avšak v čase letných prázdnin považuje súčasnú úpravu styku rodičov s maloletými za nedostatočnú a nezohľadňujúcu najlepší záujem maloletých detí.

3. Súd prvej inštancie v odôvodnení svojho rozhodnutia konštatoval, že účelom inštitútu neodkladného opatrenia je riešiť urgentné situácie vyžadujúce okamžitý zásah súdu, v ktorých by odklad riešenia do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej spôsobil ujmu na právach niektorého z dotknutých účastníkov. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba zväčša predbežnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto dočasná úprava sa musí javiť ako naliehavá. K nariadeniu neodkladného opatrenia vo veciach starostlivosti o maloletých by mal súd pristúpiť, najmä ak je ohrozená výživa maloletého alebo nie je zabezpečená riadna starostlivosť o maloletého. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení vo veciach starostlivosti o maloleté dieťa je pre súd rozhodujúcim hľadiskom, ovplyvňujúcim jeho rozhodnutie, záujem maloletého dieťaťa. Do úpravy výkonu rodičovských práv a povinností patrí aj úprava styku s dieťaťom. Ak sa rodičia nedohodnú, upraví styk rodičov s dieťaťom súd. Z uvedeného vyplýva, že zákon uprednostňuje dohodu rodičov o styku s maloletým, pretože rodičia si môžu upraviť styk s dieťaťom, a to hocakým spôsobom, pokiaľ je v

záujme dieťaťa. Neodkladné opatrenie je výnimočným inštitútom, ktorého nariadenie vo vzťahu k úprave stretávania sa rodiča s maloletým dieťaťom, ktoré mu nie je zverené, prichádza do úvahy vtedy, ak sa také stretávanie na základe dohody rodičov nerealizuje vôbec, hrozí odcudzenie maloletého dieťaťa, či vážne narušenie vzťahu rodič dieťa. Po oboznámení sa s obsahom spisu, návrhu otca na zmenu nariadeného neodkladného opatrenia, ako aj návrhu a vyjadrenia matky a listín predložených oboma rodičmi, dospel súd k záveru, že návrhu otca je možné vyhovieť iba v časti. Otec sa svojím návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhal rozšírenia stretávania s maloletými najmä počas letných mesiacov. Matka so zmenou navrhovanou otcom v časti stretnutí upravených v trvaní od 24.7.2023 do 6.8.2023 a od 21.8.2023 do 27.8.2023 nesúhlasila, rovnako nesúhlasila so zmenou stretávania otca s maloletými počas bežných dní stretávania (otec navrhoval rozšírenie stretávania do pondelka 8.00 hod.) mimo obdobia letných mesiacov, pričom argumentovala záujmom maloletých detí a skutočnosťou, že neexistuje neodkladná potreba takejto zmeny. Súdny spis sa aktuálne nachádza u znalca, keď vo veci bolo nariadené znalecké dokazovanie za účelom vyhodnotenia odborných otázok potrebných pre podrobnejšie zistenie skutkového stavu za účelom možnosti rozhodnutia veci v záujme maloletých.

Úprava stretávania s maloletým dieťaťom (či jej zmena) cestou neodkladného opatrenia predstavuje iba výnimočný inštitút, uplatňovaný v špecifických situáciách (aj to v nevyhnutnom rozsahu), a to najmä tam, kde hrozí, že bez takejto úpravy by došlo k narušeniu základných vzťahových väzieb maloletého dieťaťa na jeho najbližšie osoby, najmä keď styk nie je nijako meritórne upravený (čo nie je týmto prípadom) a niektorý z rodičov nemá žiadnu možnosť stretávať sa so svojím dieťaťom. Neodkladné opatrenie je tak inštitútom, ktorý na svoju aplikáciu vyžaduje naozaj urgentné dôvody na takýto autoritatívny zásah do, v čase podania návrhu existujúcich pomerov, keď pri jeho nariadení súd vychádza len zo skutočností, ktoré zväčša nie sú riadne preukázané, ale len „osvedčené“, bez priestoru na podrobnejšie vykonanie dokazovania a zisťovanie okolností a pomerov všetkých účastníkov a skutočného záujmu maloletého dieťaťa. O to viac uvedené platí v situácií, kedy je vo veci nariadené znalecké dokazovanie, ktoré ma zistiť skutočnosti dôležité pre úpravu starostlivosti o maloleté deti a ich stretávanie sa s rodičom, do ktorého starostlivosti prípadne nebudú zverené. Súd má za to, že akékoľvek rozhodovanie o zmene úpravy stretávania v tomto štádiu konania by bolo predčasným, nie je možné ho považovať za nevyhnutné a súčasne by mohlo byť v rozpore s aktuálnym záujmom maloletých. Súd má za to, že vzhľadom na stav konania, je v aktuálnej (dôkaznej i skutkovej) situácii vhodné meniť úpravu stretávania (ktorá už aktuálne zabezpečuje otcovi priestor na stretávanie s maloletými vo vyššie uvedenom smere, t. j. tak, aby nedošlo k narušeniu základného vzťahu otca s maloletými - čo je účelom neodkladných opatrení) iba v prípade, ak je táto zmena výsledkom dohody rodičov a teda je osvedčený, resp. vysoko pravdepodobný jej súlad so záujmom maloletých detí. Akékoľvek iné zmeny tejto úpravy je možné uskutočňovať až po vykonaní dokazovania (v tomto prípade aj znaleckého), na ktoré nie je priestor v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia. Súd tak poukazuje na výrazne rozporné tvrdenia rodičov a jednoznačný nesúhlas matky so zmenou neodkladného opatrenia v smere žiadanom otcom (nedosiahnutia dohody rodičov) nevidel dôvod na zasahovanie do existujúcej úpravy stretávania, ktorá sa i prakticky realizuje, cestou nariadenia neodkladného opatrenia navrhovaného otcom, a to v časti výroku III. návrhu navrhovaného otcom - upravujúceho stretávanie od 24.7.2023 do 6.8.2023 a od 21.8.2023 do 27.8.2023 ako aj v časti rozšírenia stretávania do pondelka 8.00 hod. mimo letných prázdnin, ktoré predstavujú špecifické obdobie aj z hľadiska režimu detí, okrem časti návrhu otca, s ktorou matka vyslovila súhlas (rozšírenie stretávania počas letných mesiacov spôsobom uvedeným vo výroku I. rozhodnutia).

Rovnako súd nevidel dôvod na úpravu spôsobom uvedeným vo výroku IV. návrhu otca, keď maloleté deti sú aktuálne zverené do starostlivosti matky, a teda nie je potrebné osobitne upravovať jej stretávanie s nimi v konkrétnom čase, zvlášť keď o uvedené sama nežiada a medzi rodičmi v danej veci neexistuje konflikt. Z návrhu, ako i vyjadrenia, je zrejmé, že každodenná starostlivosť o maloletých, ako aj ich výživa sú riadne zabezpečené. Súd tak nemal preukázané (osvedčené) žiadne také skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že záujem maloletých alebo maloletí samotní sú ohrození, alebo by im hrozila závažná ujma, ak neodkladné opatrenie navrhované otcom nariadené nebude, a preto návrh otca v podstatnej časti zamietol (výrok III. rozhodnutia). Vzhľadom na, v návrhu formulovaný záujem otca o rozšírenie stretávania s maloletými, a v konaní formulovaný záujem o zverenie maloletých do striedavej osobnej starostlivosti, súd rozšíril stretávanie spôsobom, s ktorým matka vyslovila súhlas (resp. ktorú zmenu počas letných mesiacov i sama navrhla, v rozsahu presahujúcom návrh otca, t. j. do 17.00 hod. v pondelok a do 17.00 hod. vo štvrtok), pri ktorej zmene tak možno usúdiť, že bude v záujme maloletých. Súd tak vyhovel návrhu otca iba v časti, ktorou žiadal rozšírenie už upraveného víkendového stretávania počas mesiacov júl a august, t. j. do pondelka do 8.00 hod (nad rámec tohto návrhu rozširoval stretávanie na návrh matky). Uvedené rozšírenie stretávania, s ktorým matka súhlasí, umožní otcovi viac času na budovanie vzťahov s maloletými. Súd tak záverom dodáva, že v situácii, kedy je stretávanie

otca s maloletými už upravené, a to v rozsahu, ktorý nie je iba základným (každý druhý víkend), keď otec má k dispozícii na stretávanie s maloletými i ďalší deň v bežnom týždni, nevidel súd, v prípade rozpornosti tvrdení rodičov a neukončeného znaleckého dokazovania priestor na rozšírenie stretávania otca s maloletými ním navrhovaným spôsobom, keď nie je osvedčené, že by takého rozhodnutie bolo v záujme maloletých. Záujem maloletých je pritom základným kritériom, na základe ktorého musí súd vyhodnocovať návrhy vo veciach týkajúcich sa maloletých. Súd rozšíril stretávanie otca s maloletými spôsobom, s ktorým matka súhlasila, resp. ho navrhla, keď z návrhu otca je zrejmé, že o rozšírenie stretávania má záujem. Uvedené rozšírenie súčasne umožní otcovi i strávenie viacerých dní počas leta s maloletými a naplánovanie si i prípadného víkendového pobytu.

4. Proti tomuto uzneseniu podal otec maloletých v zákonnej lehote odvolanie, ktorým sa domáhal zmeny rozhodnutia prvoinštančného rozhodnutia tak, aby bolo jeho návrhu zo dňa 3.7.2023 vyhovené.

5. Podľa obsahu odvolania namietal neúplné zistenie skutočného stavu veci (§ 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku), ale aj porušenie jeho práva na spravodlivý proces, nesprávne právne posúdenie veci a nesprávnosť skutkových zistení vyvođených z vykonaných dôkazov (§ 365 ods. 1 písm. b/, písm. f/ a písm. h/ Civilného sporového poriadku).

6. Podľa jeho názoru súd rozhodol iba na základe tvrdení matky. Súd rozhodol striktnie iba v nesporných medziach rozsahu návrhu a vyjadrenia matky zo dňa 17. júla 2023 a styk otca s maloletými „rozšíril“ v skoro nepatrnom rozsahu. Súd svoj postup odôvodnil neexistenciou urgentnosti a neodkladnosti súčasného stavu a je toho názoru, že nakoľko nie je ohrozená výživa a starostlivosť o maloleté deti, v súčasnosti neexistujú dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia v takom rozsahu, v akom navrhoval otec.

7. Podľa odvolateľa skutočnosť, že doposiaľ nebol vypracovaný znalecký posudok, nemôže byť na ťarchu otca, ktorý chce s maloletými deťmi tráviť čo najviac času. Súd uznesením zo dňa 28. apríla 2023 ustanovil znalca na vypracovanie znaleckého posudku. Aj napriek tomu, že súčasný stav ÚPP k maloletým deťom nie je vyhovujúci, znalecký posudok doposiaľ nebol vyhotovený. Je nepochybné, že všeobecné súdy vydávajú súdne rozhodnutia, teda uznesenia a rozsudky, nie znalecké rozhodnutia založené iba na záveroch z predložených znaleckých posudkov. Samozrejme, znalecké posudky umožňujú súdom získať určitý lepší prehľad o veci a znalecký posudok je vypracovaný odborníkom v danom odbore. Rozhodnutia súdov vo veciach starostlivosti o maloletých by však mali zohľadňovať najlepšie záujmy maloletých a nemali by sa iba spoliehať iba na závery zo znaleckých posudkov.

8. Vyjadrenia matky odvolateľ považuje za protichodné, účelové a nepravdivé. Na jednej strane matka víta, že otec má záujem, aby boli maloleté deti počas letných prázdnin na dlhší čas u oboch rodičov, na druhej strane však hneď úvodom uvádza, že súčasný stav je už úplne hraničný a celú situáciu psychicky nezvláda. Obsahom celého jej vyjadrenia sú iba negatívne poznámky voči otcovi, osočovanie starého otca maloletých z alkoholizmu, či nepravdivé tvrdenia o tom, ako sa otcovi vyhyba z dôvodu jeho údajných verbálnych atakov voči matke. Tvrdenia matky o alkoholizme starého otca maloletých detí sú absolútne nepravdivé, rovnako ako tvrdenia, že otec maloletých ich výchovu nezvláda, a preto musí spolupracovať so starým otcom maloletých. Matka evidentne odmieta komunikovať s otcom, vytrháva konverzácie z kontextu a nedôvodne osočuje otca. Akýkoľvek pokus o spoločnú racionálnu komunikáciu vyostreje a zbytočne doženie až do konfliktných situácií, ktoré sú pre maloleté deti obzvlášť nevyhovujúce.

Čo sa týka odovzdávania maloletých detí, tieto tvrdenia matky sú značne protichodné. Na jednej strane uvádza, že ju otec verbálne napáda a maloleté deti nechcú ísť od otca, lebo im zapne v čase ich odovzdávania rozprávky, na strane druhej však uvádza, že preberanie maloletých zabezpečuje jej brat a ona čaká za vchodovými dverami. Účelovosť tvrdení matky je úplne nesporná, nakoľko nemôže objektívne vedieť, čo sa deje pri odovzdaní maloletých, keď čaká za vchodovými dverami a posielala za maloletými jej brata. Aktuálna komunikácia otca a matky je zabezpečená výlučne formou SMS správ. Otec považuje prítomnosť brata matky pri odovzdávaní maloletých za kontraproduktívnu, nakoľko pre nich nepredstavuje výchovný vzor či autoritu. Táto situácia zároveň preukázateľne umožňuje matke, aby si vymýšľala obvinenia voči otcovi a opisovala súdu vymyslené konfliktné situácie, pri ktorých ani nebola prítomná. Brat matky nie je schopný deti rodičovsky viesť v prípade, ak napríklad nechcú vystúpiť z auta, čo je v poslednej dobe problematické hlavne u maloletého B.. Prítomnosť brata matky pri odovzdávaní maloletých nepovažuje za neutralizujúcu či prospešnú pre maloleté deti.

Otec poukazuje aj na nepravdivosť tvrdení matky ohľadom nezáujmu otca o život maloletých detí v čase, keď žili v spoločnej domácnosti. Maloleté deti boli aj sú zvyknuté na denný režim s matkou, ako aj s otcom. V súčasnosti chce otec tento režim zachovať a naďalej rozvíjať vzťahy s maloletými deťmi aj po rozchode rodičov maloletých detí. Dôkazom je čas strávený s maloletými deťmi počas nariadeného neodkladného opatrenia, ktorému matka predtým bránila a doposiaľ naďalej nedôvodne bráni. Tvrdenia matky o zahrňovaní detí hračkami sú tiež nepravdivé až manipulatívne.

9. Odvolateľ namieta pravdivosť tvrdení matky týkajúcich sa „spálenia uší“ maloletých dňa 21.5.2023, ako aj nerešpektovania laktózovej intolerancie maloletého B., s tým, že maloletý má u neho zabezpečenú plne bezlaktózovú stravu.

Matka úmyselne bráni v styku otca s maloletými deťmi. Otec toto tvrdenie podporuje e-mailovou komunikáciou rodičov maloletých z minulého roku. Otec matke ponúkol 6 variantov rozdelenia starostlivosti o maloleté deti počas letných prázdnin, s čím aj súhlasila, no aj tak ho nedodržiavala. Otec bol tento rok opäť aktívny, predstrel svoj návrh a matka žiadnym spôsobom nereagovala. Naopak, matka namiesto umožnenia strávenia pekných letných prázdnin maloleté deti nechala v letnej škôlke, denných táboroch, či detskej herni bez svojej prítomnosti. Otec svoj program plánuje aktívne a v prospech maloletých detí. Je toho názoru, že aj tento prístup matky nie je v najlepšom záujme maloletých detí.

10. Podľa odvolateľa súd dospel v bode 10. uznesenia k nesprávnym záverom. Súd v uvedenom bode dospel k záveru, že v prípade, ak nie sú osvedčené také skutočnosti, ktoré by preukazovali ohrozenie maloletých či hroziaca závažná ujma, nie je dôvod na vydanie uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia. Súd zároveň automaticky dospel k záveru, že zmena súčasného režimu stretávania maloletých s rodičmi by bola v rozpore s ich najlepšimi záujmami. Takýto záver sa javí ako predčasný a úplne nedôvodný, nakoľko súd prezumuje výsledok samotného konania a najlepší záujem maloletých, a to aj bez bližšieho skúmania tohto záujmu. Súd sa v uznesení iba nekriticky stotožnil so závermi matky vo vyjadrení a rozhodol iba na základe jej tvrdení. Zároveň je zrejmé, že súd nesprávne aplikoval ustanovenie § 365 ods. 1 CMP ohľadom neodkladného opatrenia vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého. V uvedenej veci však súdu adresoval návrh na zmenu uznesenia o neodkladnom opatrení v zmysle ustanovenia § 367 ods. 1 CMP. Zo zákonnej dikcie je zrejmé, že ide o dva odlišné inštitúty.

11. Matka maloletých vo svojom písomnom vyjadrení k odvolaniu otca navrhla rozhodnutie prvoinštančného súdu potvrdiť.

Uvádza, okrem iného, že o odvolaní otca podanom dňa 8.8.2023 bude odvolací súd rozhodovať po uplynutí letných prázdnin roka 2023, preto v aktuálnom období, ak aj nejaká potreba neodkladnej úpravy pomerov existovala, už sa rozplynula a nemôže byť záujem na rozhodovaní o styku otca s maloletými deťmi za čas minulý. Matka nevníma ani potrebu neodkladnej úpravy pomerov počas letných prázdnin v roku 2024, resp. v budúcich rokoch. Je tomu tak preto, že pri rozhodovaní je potrebné vychádzať z aktuálneho skutkového stavu (§ 217 ods. 1 CSP v spojení s § 234 ods. 2 CSP), pričom s ohľadom na nízky vek detí, ktoré sa stále ešte rýchlo vyvíjajú, aktuálnu situáciu, ktorá sa vyvíja taktiež a nie je stabilizovaná, nie je možné v tomto čase vyvodit' aké budú potreby mal. detí v lete 2024, resp. či v budúcnosti tiež bude existovať potreba neodkladnej úpravy pomerov. Je taktiež možné, že v lete 2024 už bude výkon rodičovských práv a povinností rodičov k mal. deťom B. upravený právoplatným rozsudkom súdu.

12. Kolízny opatrovník v písomnom stanovisku k odvolaniu otca navrhol rozhodnutie Okresného súdu Trnava ako vecne správne potvrdiť s tým, že podľa jeho názoru je nevyhnutné uskutočniť nariadené znalecké dokazovanie a rozhodnúť podľa jeho záverov.

13. Podľa § 387 zákona č. 160/2015 Z.z. (Civilný sporový poriadok, CSP), odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne (ods. 1). Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody (ods. 2). Odvolací súd sa v odôvodnení musí zaoberať aj podstatnými vyjadreniami strán prednesenými v konaní na súde prvej inštancie, ak sa s nimi nevysporiadal v odôvodnení rozhodnutia súd prvej inštancie. Odvolací súd sa musí v odôvodnení vysporiadať s podstatnými tvrdeniami uvedenými v odvolaní (ods. 3).

14. Odvolací súd vzhľadom na charakter odvolaní napadnutého rozhodnutia prejednal vec bez nariadenia pojednávania, oboznámil sa s obsahom spisového materiálu a dospel k záveru o nedôvodnosti odvolania otca.

15. Podľa zistenia odvolacieho súdu, súd prvej inštancie v odôvodnení svojho rozhodnutia dostatočne zrozumiteľne objasnil, na základe akých skutočností, ustanovení zákona a právnych úvah vo veci rozhodol.

16. Odhliadnuc už od skutočnosti, že odvolateľ napriek použitým odvolacím dôvodom nekonkretizoval, aká okolnosť skutkového stavu s významom pre rozhodnutie zostala podľa neho súdom prvej inštancie neobjasnená, z ktorých vykonaných dôkazov mal podľa neho prvoinštančný súd dospieť ku ktorým nesprávnym skutkovým zisteniam, ani akým spôsobom mal súd porušiť jeho právo na spravodlivý proces, odvolací súd takéto pochybenia v postupe a rozhodnutí prvoinštančného súdu nezistil.

17. V rozpore s tvrdením odvolateľa súd prvej inštancie neaplikoval ustanovenie § 365 ods. 1 CMP (zákon č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok), ale ustanovenie § 325 ods. 1 CSP, ako to súd ozrejmlil v bode 11. odôvodnenia uznesenia, pričom jeho predstava (odvolateľa), že aplikované pri návrhu na úpravu styku rodiča s maloletými deťmi malo byť ustanovenie § 367 ods. 1 CMP upravujúce možnosť nariadenia neodkladného opatrenia nariadením odovzdania dieťaťa do starostlivosti inej osoby, nemá logické opodstatnenie.

18. Nie je významným, či otec svoj návrh označil ako návrh na zmenu uznesenia o neodkladnom opatrení, ako to tvrdil v odvolaní, alebo ako návrh na úpravu a doplnenie uznesenia o neodkladnom opatrení, ako to uviedol vo svojom prvotnom podaní.

19. Procesný predpis zmenu neodkladného opatrenia neupravuje a hoci výrok prvoinštančného rozhodnutia bol formulovaný ako zmena skôr nariadeného neodkladného opatrenia, z obsahu rozhodnutia je zrejmé, že ide o novú úpravu styku otca s maloletými neodkladným opatrením, pre nariadenie ktorého platia všeobecné podmienky identifikované správne súdom prvej inštancie.

20. V súlade s jeho právnym názorom možno konštatovať, že úprava stretávania sa (styku) s maloletými deťmi formou neodkladného opatrenia je už vzhľadom na charakter a účel tohto inštitútu výnimočnou, prichádzajúcou do úvahy tam, kde hrozí, že by bez takejto úpravy došlo k narušeniu základných vzťahových väzieb dieťaťa na jeho najbližšie osoby, najmä v prípadoch, keď styk s dieťaťom nie je meritórne upravený a nie je realizovaný ani v minimálnom rozsahu ani na základe mimosúdnej dohody rodičov alebo inak oprávnených osôb.

21. Pokiaľ preto súd prvej inštancie na základe zistenia, že styk otca s maloletými bol rozhodnutím súdu z nedávnej minulosti upravený, iba čiastočne vyhovel návrhu otca na úpravu styku osobitne na obdobie letných prázdnin a vo zvyšnej časti návrh zamietol, rozhodol vecne správne a odvolací súd, ktorý sa s jeho rozhodnutím v zmysle § 387 ods. 2 CSP stotožňuje a na jeho dôvody v ďalšom odkazuje, toto rozhodnutie podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

22. Toto rozhodnutie bolo senátom odvolacieho súdu prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).