

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 7Csp/6/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6622200333  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulgan  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2024:6622200333.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom JUDr. Jánom Šulganom, v spore žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, zastúpeného Remedium Legal, s.r.o., IČO: 53 255 739, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti žalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/X, D., o zaplatenie 1 725,76 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1 725,76 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 29,58 Eur a zo sumy 12,62 Eur od 16.02.2019 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 29,58 Eur a zo sumy 12,62 Eur od 16.03.2019 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 29,58 Eur a zo sumy 12,62 Eur od 16.04.2019 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 29,58 Eur a zo sumy 12,62 Eur od 16.05.2019 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 29,58 Eur a zo sumy 12,62 Eur od 16.06.2019 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 29,58 Eur a zo sumy 12,62 Eur od 16.07.2019 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 29,58 Eur a zo sumy 12,62 Eur od 16.08.2019 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 29,58 Eur a zo sumy 12,62 Eur od 16.09.2019 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 29,58 Eur a zo sumy 12,62 Eur od 16.10.2019 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 29,58 Eur a zo sumy 12,62 Eur od 16.11.2019 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 29,58 Eur a zo sumy 12,62 Eur od 16.12.2019 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 29,58 Eur a zo sumy 12,62 Eur od 16.01.2020 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 29,58 Eur a zo sumy 12,62 Eur od 16.02.2020 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 29,58 Eur a zo sumy 12,62 Eur od 16.03.2020 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 29,58 Eur a zo sumy 12,62 Eur od 16.04.2020 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 29,58 Eur a zo sumy 12,62 Eur od 16.05.2020 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 29,58 Eur a zo sumy 12,62 Eur od 16.06.2020 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 29,58 Eur a zo sumy 12,62 Eur od 16.07.2020 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 29,58 Eur a zo sumy 12,62 Eur od 16.08.2020 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 29,58 Eur a zo sumy 12,62 Eur od 16.09.2020 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 29,58 Eur a zo sumy 12,62 Eur od 16.10.2020 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 29,58 Eur a zo sumy 12,62 Eur od 16.11.2020 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 29,58 Eur a zo sumy 12,62 Eur od 16.12.2020 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 29,58 Eur a zo sumy 12,62 Eur od 16.01.2021 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 29,58 Eur a zo sumy 12,62 Eur od 16.02.2021 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 29,58 Eur a zo sumy 12,62 Eur od 16.03.2021 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 29,58 Eur a zo sumy 12,62 Eur od 16.04.2021 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 29,58 Eur a zo sumy 12,62 Eur od 16.05.2021 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 29,58 Eur a zo sumy 12,62 Eur od 16.06.2021 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 29,58 Eur a zo sumy 12,62 Eur od 16.07.2021 do zaplatenia, s úrokom

z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 29,58 Eur a zo sumy 12,62 Eur od 16.08.2021 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 29,58 Eur a zo sumy 12,62 Eur od 16.09.2021 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 29,58 Eur a zo sumy 12,62 Eur od 16.10.2021 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 29,58 Eur a zo sumy 12,62 Eur od 16.11.2021 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 29,58 Eur a zo sumy 12,62 Eur od 16.12.2021 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 29,58 Eur a zo sumy 12,62 Eur od 16.01.2022 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 29,58 Eur a zo sumy 12,62 Eur od 16.02.2022 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 29,58 Eur a zo sumy 12,62 Eur od 16.03.2022 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 29,58 Eur a zo sumy 12,62 Eur od 16.04.2022 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 29,58 Eur a zo sumy 12,62 Eur od 16.05.2022 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 4,32 Eur a zo sumy 12,16 Eur od 15.07.2021 do zaplataenia.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA sa podanou žalobou doručenou súdu XX.XX.XXXX domáhal zaplataenie sumy 1.761,76 Eur spolu s úrokmi z dlžnej úverovej istiny vo výške 16,99 % ročne zo sumy 1907,51 Eur od 05.06.2019 do zaplataenia, 16,99 % ročne zo sumy 497,06 Eur od 05.06.2019 do zaplataenia, úrokmi z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 1187,72 Eur od 05.06.2024 do zaplataenia, vo výške 5,00% ročne zo sumy 538,04 Eur od 05.06.2019 do zaplataenia a náhrady trov konania. Pôvodný žalobca odôvodnil žalobu tým, že dňa 16.09.2018 uzavrel žalobca ako veriteľ na jednej strane so žalovaným ako dlžníkom na strane druhej zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Obsahom úverovej zmluvy bol záväzok žalobcu poskytnúť žalovanému viazaný spotrebiteľský úver vo výške 1125 Eur za financovanie kúpy spotrebného úveru u predajcu uvedeného v úverovej zmluve a súčasne záväzok žalovaného vrátiť poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami a to formou 55 mesačných splátok vo výške 29,58 Eur, to je celkom 1 626,60 Eur so splatnosťou prvej splátky 15.10.2018. Podľa bodu 1.4 časti zmluvy pôvodný žalobca poskytol žalovanému úver tak, že dňa 17.09.2018 uhradil požadované peňažné prostriedky na účet predaju, čo potvrdzuje výpis z úverového účtu. Podľa bodu 2.1 sa žalovaný zaviazal splácať úver v pravidelných mesačných splátkach, čo nespĺnil, keďže uhradil len sumu 59,16 Eur. Z toho dôvodu v súlade s článkom 3.1 žalobca vyhlásil dňa 04.06.2019 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal splatným v celom rozsahu. Žalovaný ma voči pôvodnému žalobcovi ku dňu podania žaloby neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 1 205,72 Eur. Z toho 1097,51 Eur z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny, 90,21 Eur z titulu dlžných úrokov z úveru, 18 Eur z titulu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky. Okrem toho je žalovaný povinný zaplatiť pôvodnému žalobcovi úroky z dlžnej úverovej istiny vo výške 16,99 % ročne zo sumy 1097,51 Eur od 05.06.2019 do zaplataenia a úroky z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 1187,72 Eur od 05.06.2019 do zaplataenia.

2. Dňa 19.09.2019 uzavrel pôvodný žalobca ako veriteľ na jednej strane so žalovaným ako dlžníkom na strane druhej zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Obsahom úverovej zmluvy bol záväzok pôvodného žalobcu poskytnúť žalovanému viazaný spotrebiteľský úver vo výške 508 Eur na financovanie kúpy spotrebného úveru u predajcu uvedeného na úverovej zmluve a súčasne záväzok žalovaného vrátiť poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami a to formou šesťdesiatich mesačných splátok vo výške 12,62 Eur, to je celkom 757,70 Eur so splatnosťou prvej splátky 15.10.2018. Podľa bodu 1.4 zmluvy časti 1 pôvodný žalobca poskytol žalovanému úver tak, že dňa 19.09.2018 uhradil požadované peňažné prostriedky na účet predajcu, čo potvrdzuje úverový výpis. Podľa článku 2.1 časti 3 zmluvy sa žalovaný zaviazal splácať úver v pravidelných mesačných splátkach, čo neplnil, keďže uhradil len sumu 25,24 Eur. Z toho dôvodu v súlade s článkom 3.1 časti právny predchodca žalobcu vyhlásil dňa 04.06.2019 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal splatným v celom rozsahu. Žalovaný má voči pôvodnému žalobcovi ku dňu podania žaloby neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 556,04 Eur, 497,06 Eur z titulu zvyšku úverovej istiny, 40,98 Eur z titulu dlžných úrokov, 18 Eur z titulu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky. Okrem toho je žalovaný povinný zaplatiť pôvodnému žalobcovi úroky z dlžnej úverovej istiny vo výške 16,99 % ročne, zo sumy 497,06 Eur od 05.06.2019 do zaplataenia a úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 538,04 Eur od 05.06.2019 do zaplataenia.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením s prekladom číslo 120 z roku 2016 z francúzskeho do slovenského jazyka, zmluva o spotrebiteľskom úvere a zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere o vydaní kreditnej karty, rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb zo dňa 16.09.2018, dohoda o zrážkach zo mzdy, spracovanie osobných údajov, prehľad úverových účtov, oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, predžalobné výzvy zo dňa 10.01.2022 spolu s potvrdením o doručení listu, doručenky s dátumom prevzatia 10.06.2019, zmluva o spotrebiteľskom úvere a zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty, rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb zo dňa 19.09.2018, dohoda o zrážkach zo mzdy zo dňa 19.09.2018, spracovanie osobných údajov, oznámenie o spracovaní osobných údajov, oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 05.06.2019.

4. Po výzve súdu na doplnenie dôkazov pôvodný žalobca podaním zo dňa 14.02.2022 vzal žalobu späť v časti úrokov z dlžnej úverovej istiny vo výške 16,99 % zo sumy 1097,51 Eur od 16.04.2023 do zaplatenia, vo výške 16,99 % ročne zo sumy 497,06 Eur od 16.09.2023 do zaplatenia a v časti nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 36 Eur. V tejto časti žiadal konanie zastaviť. Ďalej uviedol, že predložil všetky jeho dostupné písomné dôkazy.

5. Žalovaný sa na výzvu súdu k žalobe nevyjadril, hlavné pojednávania sa napriek vykázanému doručeniu nezúčastnil. Právny predchodca žalobcu s právnym zástupcom svoju neúčasť ospravedlnil.

6. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav. Sporové strany uzatvorili dňa 16.09.2019 a 19.09.2019 dve zmluvy o spotrebiteľskom úvere. V zmluve o spotrebiteľskom úvere 1 si dohodli nasledovné záležitosti: výška úveru bola uvedená na 1 125 Eur s počtom mesačných splátok 55 po 29,58 Eur, výška úrokovej sadzby 16,99 % ročne, RPMN 18,38 % a priemerné RPMN 10,44 %, celková čiastka na zaplatenie predstavovala sumu 1 626,90 Eur, pričom konečná splátka bola dohodnutá k 15.04.2023. Splätnosť splátky bola dohodnutá na pätnásty deň v mesiaci. Účel tohto úveru bola kúpa spotrebiču Philips 55PUS7503. V druhom spotrebiteľskom úvere sa strany dohodli na výške úveru 508 Eur s počtom splátok šesťdesiat o výške 12,62 Eur. Výška úrokovej sadzby 16,99%, RPMN 18,37 % a priemerné RPMN 10,44 %. Celková čiastka predstavovala 757,20 Eur, konečná splätnosť dohodnutá k 15.09.2023. Splátka je splätná pätnásty deň v mesiaci, úver slúžil na kúpu tovaru Panasonic SC-CMAX 5E.

7. Podľa článku 3.1 zmluvy o spotrebiteľskom úvere 1 a zmluvy o spotrebiteľskom úvere 2 je žalobca oprávnený v prípade nesplácania záväzkov vyhlásiť mimoriadnu splätnosť úveru. Z prehľadu úverového účtu v zmluve o spotrebiteľských úveroch zistil, že dlžné čiastky úverov predstavujú sumu 1 205,72 Eur. Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 05.06.2019 oznámil pôvodný žalobca úver č. XXXXXXXXXXXXXXXX za splatný, pretože žalovaný nesplácal úver riadne a včas. Ku dňu 04.06.2019 sa stal záväzok splatný v celom rozsahu. Z prehľadu úverového účtu v druhej spotrebiteľskej zmluve súd zistil, že dlžná čiastka úveru predstavuje 556,04 Eur. Právny predchodca žalobcu dňa 05.06.2019 oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru oznámil pôvodný žalobca úver č. XXXXXXXXXXXXXXXX za splatný, pretože žalovaný nesplácal úver riadne a včas. Ku dňu 04.06.2019 sa stal záväzok splatný v celom rozsahu.

8. Pôvodný žalobca zobral v časti žalobu späť ešte pred jej dorúčením žalovanému, preto súd o čiastočnom späťvzati nerozhodoval.

9. Predmetom sporu bolo posúdenie dôvodnosti nároku žalobcu na zaplatenie celej dlžnej čiastky úverov. Na základe vyhlásenej predčasnej splatnosti úveru súd subsumoval uplatnený nárok o spotrebiteľskom úvere I. a II., ako spotrebiteľské právne vzťahy podľa § 52 a následne Občianskeho zákonníka medzi dodávateľom ako „žalobcom“ a spotrebiteľom „žalovaným“. Súd mal za preukázané, že sporové strany uzatvorili zmluvu o spotrebiteľskom úvere I. a zmluvu o spotrebiteľskom úvere II. podľa Zák. č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch. Právny predchodca žalobcu bol v rámci prípravy pojednávania vyzvaný na doplnenie preukázať a doručenie výziev žalovanému. Žalobca výzvy nepredložil, uviedol, že všetky podklady, ktoré mal k dispozícii súdu doručil. Podľa názoru súdu žalobca účinne nepristúpil k okamžitému zosplateniu spotrebiteľských úverov, nepreukázal, že boli splnené podmienky podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka pre využitie práva veriteľa na predčasné zosplatenie úverov. Právo na zosplatenie podľa § 565 O.z. môže nastať najskôr po uplynutí troch mesiacov z omeškania

so zaplacením splátky, keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako pätnásť dní na uplatnenie tohto práva. Žalobca pred vyhlásením okamžitej splatnosti úveru nevyzval žalovaného v lehote nie kratšej ako pätnásť dní na zaplatenie dlžnej sumy s tým, že inak môže pristúpiť veriteľ k predčasnému zosplateniu úverov. To znamená, že podľa § 53 ods. 9 O. z. žalovaného nepoučil o tom, že ak si svoje záväzky v lehote pätnásť dní nesplní, môže požadovať splatenie celej dlžnej sumy zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere I. a zmluvy o spotrebiteľskom úvere II.. Podľa názoru súdu uvedený mechanizmus zosplatenia spotrebiteľského úveru musí byť dodržaný. Mimoriadne zosplatenie úveru predstavuje jednostranný právny úkon, pre ktorý je potrebný prejav vôle konajúce voči adresátovi tohto právneho úkonu. Aj z ustanovenia § 53 ods. 9 O. z. vyplýva, že výzva na zaplatenie dlžnej sumy pred zosplateným slúži ako upozornenie na budúcu možnosť veriteľa uplatniť právo na vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru. Ako súd už konštatoval týmto spôsobom žalobca nepostupoval. Od uvedeného ustanovenia § 53 ods. 9 sa nie je možné odchyliť, keďže ide o kongentné ustanovenia, je irelevantné, že v spotrebiteľskej zmluve sa sporové strany nedohodli. Povinnosť veriteľa podľa § 53 ods. 9 O. z. táto povinnosť žalobcovi napriek tomu vyplýva z uvedeného ustanovenia zákona, ktoré nedodržaním má za následok, že predčasné zosplatenie úverovej zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere I. a zmluvy o spotrebiteľskom úvere II. súd považoval za neplatné právne úkony podľa § 39 O. z., nakoľko odporujú zákonu kongentnému ustanoveniu § 53 ods. 9 O. z.. Hoci z oznámení o predčasnom zosplatení úveru vyplýva, že žalovaný neuhradil svoje záväzky napriek predchádzajúcim výzvam žalobcu na úhradu. Tieto výzvy žalobca ani nepredložil, hoci bol na to vyzvaný.

10. Po vykonanom dokazovaní súd dňa 24.03.2023 rozhodol tak, že žalobu zamietol. Uznesením Okresného súdu Lučenec sp. zn. 7Csp/6/2022 -187 zo dňa 18.08.2023 súd rozhodol o pripustení zmeny na strane žalobcu tak, že zo sporu vystúpil pôvodný žalobca a na jeho miesto vstúpil EOS KSI Slovensko, s.r.o. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením sp. zn. 14CoCsp/33/2023 zo dňa 05.03.2024 rozhodol tak, že rozsudok zrušil a vrátil vec na nové konanie. Žalobca v rámci odvolacieho konanie okrem iného uviedol, že považuje za nesporné, že uzavrel so žalovaným dve spotrebiteľské zmluvy. Má za to, že v prípade ak súd dospel k záveru, že vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru voči žalovanému nebolo v súlade s § 53 ods. 9 O. z. a bolo neúčinné, mal tak vychádzať z pôvodného dojednania obsiahnutého v úverovej zmluve o plnení dlhu v splátkach a žalobcovi priznať plnenie z jednotlivých už splatných a ešte nepremičaných mesačných splátok. Žalobca je toho názoru, že v dispozičných konaniach, ktoré sa začnú na základe návrhu, je súd viazaný návrhom a nemôže ho prekročiť a prisúdiť viac, než čoho sa žalobca domáha. Zároveň sa ale žalobca nemôže stotožniť s názorom súdu, že by v prípade sporných skutkových tvrdení v priebehu súdneho konania mal sám upravovať návrh a to najmä s prihliadnutím k tomu, že predmetom konania je peňažný dlh vzniknutý neuhradením jednotlivých mesačných splátok. Opätovne pripomenul, že žalovaný nepoprel tvrdenia žalobcu týkajúce sa výšky splátky a dátumov ich splatnosti. Poukazuje na prvotné ustanovenie § 217 ods. 1 CSP, že pre rozsudok je rozhodujúci jeho stav v čase vyhlásenia. Súd tak musel mať za preukázané, že v čase vydania rozsudku dňa 24.03.2023 boli splatné a zároveň ešte nepremičané mesačné splátky v rozmedzí od 15.02.2019 do 15.03.2023 päťdesiat splátok. Pri úvere I. každá vo výške 29,58 Eur, spolu 1 479 Eur a pri úvere II. každá vo výške 12,62 Eur, to je spolu 631 Eur. Z výšky súčinných jednotlivých splatných splátok vyplýva, že suma 2 110 Eur prekračuje žalobcom určený predmet konania, sumu 1 725,76 Eur, čo zároveň preukazuje fakt, že žalobcom uplatnené peňažné plnenie bolo čiastočne dôvodné. Žalobca má za to, že v konaní poskytol skutkový základ, ktorý umožňoval súdu priznať žalobcovi uplatnené peňažné plnenie v prípade ak by malo byť toto plnenie z titulu nároku na jednotlivé mesačné splátky. Poukázal, že nie je porušenie, že zásady viazanosti súdu petitom, ak súd inak právne kvalifikuje skutok, ktorý je predmetom konania. Keďže právna kvalifikácia je vždy vecou súdu v zmysle zásady lura novit curia. Ďalej poukázal na skutočnosť, že rozhodnutie súdu prvej inštancie sa vymyká z rozhodovacej praxe všeobecných súdov, keď sa žalobca s príslušnou argumentáciou súdu prvej inštancie odôvodňujúcou zamietnutia návrhu v celom rozsahu nestretol, hoci vedie niekoľko tisíc sporových konaní.

11. V novom konaní sa súd opätovne oboznámil so všetkými dôkazmi. Má preukázané, že žalovaný zaplatil z každého úveru po dve splátky. Súd sa taktiež oboznámil s predloženými úverovými zmluvami a zistil, že obsahujú všetky náležitosti v súlade so zákonom, neobsahujú žiadne neprimerané podmienky. Z výšky poskytnutého úveru s dohodnutými mesačnými splátkami a z predloženého dotazníku súd považuje za preukázané, že žalobca pri poskytovaní úveru postupoval s odbornou starostlivosťou. Súd naďalej zotrváva v názore, že zosplatenie pohľadávok je právne neúčinné a ako také je aj neplatné. Dospel však k záveru, že žalobca má nárok na náhradu dlžných splátok, ktoré doposiaľ neboli premičané. Keďže žalovaný z každého úveru dve splátky zaplatil, premičané sú len splátky za december 2018

a január 2019. Súd preto priznal náhradu dlžných splátok až do výšky uplatneného nároku jednotlivých splátok.

12. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

13. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. Súd priznal žalobcovi aj nárok na náhradu trov konania voči žalovanému, pretože mal v konaní plný úspech.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Banská Bystrica a to písomne v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona ( Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov)