

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 17C/184/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7211234727
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Géciová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2012:7211234727.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko a.s., IČO: 35697270, Metodova 8, Bratislava proti odporcovi Q. I., nar. XX.X.XXXX, Z. XX, V., toho času na neznámom mieste zast. opatrovníčkou JUDr. Gabrielou Lukáčovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Košice Okolie u v konaní o zaplatenie 882,29 eura s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 813,29 eura s 9 %-ným ročným úrokom z omeškania od 7.8.2010 do zaplatenia a na hraďiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 52,50 eur, titulom zaplateného súdneho poplatku, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným dňa 7.12.2011 na Okresnom súde Košice II domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy vo výške 882,29 eura s prísl.. Zároveň si navrhovateľ uplatnil aj náhradu trov konania.

Súd vydal vo veci dňa 23.1.2012 platobný rozkaz, č. k. 13Ro/512/2011-61, ktorý však zrušil uznesením zo dňa 26.7.2012, č. k. 13Ro/512/2011-74, nakoľko ho nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Pobyt odporkyne po dôslednom šetrení nie je známy, preto podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) jej bola ustanovená opatrovníčka na zastupovanie v tomto konaní. Pojednávanie nariadené na deň 7.11.2012 bolo odročené na deň 12.12.2012. Podaním doručeným súdu dňa 10.12.2012 ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní z dôvodu hospodárnosti konania. Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd konal v neprítomnosti opatrovníčky odporkyne a navrhovateľa.

Vykonaným dokazovaním a oboznámením sa s listinnými dokladmi predloženými navrhovateľom, a to návrhom na vydanie platobného rozkazu, zmluvami o pripojení, dodatkami k zmluve o pripojení s prílohou č. 1, pokusom o pokonávku, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., faktúrami, platobným rozkazom, uznesením o zrušení platobného rozkazu, zmenou žalobného návrhu navrhovateľa ako aj ostatným spisovým materiálom, súd zistil tento skutkový stav veci:

Účastníci konania uzavreli dňa 3.12.2009 Zmluvu o pripojení číslo A4753277 spolu s dodatkom k zmluve o pripojení z uvedeného dňa, a dňa 4.12.2009 zmluvy o pripojení č. A4756040 a č. A4758764 spolu s dodatkami k týmto zmluvám na základe ktorých navrhovateľ odporcovi požičal 3 kusy SIM kariet a predal mu mobilný telefón - zn. LG KU990i za kúpnu cenu 19 eur (na základe dodatku k zmluve o pripojení č. A4758764).

Navrhovateľ sa pri uzatvorení zmluvy č. A4756040 dohodol s odporcom, že počas platnosti dodatku k tejto zmluve má odporca nárok na poskytnutie benefitu „Benefit nonstop a benefit SMS a MMS“ na služby využívané prostredníctvom pridelených SIM kariet. Odporca sa zaviazal, že zotrvá v zmluvnom vzťahu podľa čl. 5 bod 1 dodatku, v opačnom prípade je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 130 eur podľa čl. 5 bod 3 dodatku. Navrhovateľ sa pri uzatvorení zmluvy č. A4753277 dohodol s odporcom, že počas platnosti dodatku k tejto zmluve má odporca nárok na poskytnutie benefitu „Benefit nonstop a benefit SMS a MMS“ na služby využívané prostredníctvom pridelených SIM kariet. Odporca sa zaviazal, že zotrvá v zmluvnom vzťahu podľa čl. 5 bod 1 dodatku, v opačnom prípade je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 130 eur podľa čl. 5 bod 3 dodatku.

Z písomných dokladov predložených navrhovateľom vyplynulo, že odporca včas neuhradil mesačné faktúry za obdobie od 4.12.2009 do 22.7.2010 vo výške celkom 422,29 eura, t.j. odporca neplatil za poskytnuté služby od začiatku zmluvného vzťahu.

Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 23.7.2010 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty. Odporca na túto výzvu nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Navrhovateľ preto v súlade s čl. 4.4 písm. a) všeobecných obchodných podmienok ukončil platnosť zmlúv o pripojení.

Uznesením č.k. 17C/132/2012 zo dňa 12.12.2012 tunajší súd pripustil na podnet navrhovateľa zmenu žalobného petitu a to tak, že namiesto zmluvných pokút vo výške 460 eur sa teda navrhovateľ domáha náhrady škody vo výške 131 eur a zmluvných pokút vo výške 260 eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou sumou, teda predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporca navrhovateľovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tým, že podpisom dodatku k zmluve o pripojení sa zaviazal používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj záväzok zotrváť v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. K tomuto podaniu navrhovateľ zároveň pripojil doklad preukazujúci výšku predajnej ceny predmetného mobilného telefónu (150 eur). Zmluvné pokuty vo výške 260 eur (2x 130 eur) si navrhovateľ uplatňoval aj naďalej, nakoľko tieto predstavujú výšku zmluvnej pokuty za porušenie povinností účastníka, ktoré sa neviažu na zvýhodnený predaj mobilného telefónu pre odporcu, ale na poskytnutie benefitu pri poskytovaní telekomunikačných služieb.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 cit. zákona, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa 2.3 Dodatku k zmluve o pripojení č. A4758764, účastník sa zaväzuje, že po dobu 24 mesiacov zotrvá v zmluvnom vzťahu so spoločnosťou Orange Slovensko, a.s. (ďalej len „Podnik“) podľa zmluvy v znení tohto dodatku ako účastník služieb poskytovaných mu Podnikom prostredníctvom SIM karty a že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať, a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti.

Podľa 5.1 Dodatku k zmluve o pripojení č. A4753277, účastník sa zaväzuje, že po dobu 15 mesiacov od nadobudnutia platnosti tohto dodatku zotrvá v zmluvnom vzťahu so spoločnosťou Orange Slovensko, a.s. (ďalej len „Podnik“) podľa zmluvy v znení tohto dodatku ako účastník služieb poskytovaných mu Podnikom prostredníctvom SIM karty a že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať, a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu

alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti.

Podľa 5.3 Dodatku k zmluve o pripojení č. A4753277, účastník si je vedomý, že vzhľadom na výšku cenového zvýhodnenia poskytovaného účastníkovi na základe tohto dodatku, by v prípade, že by účastník nedodrжал záväzky uvedené v bode 1 a 2 tohto článku dodatku podniku vznikla škoda. V prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 1 a 2 tohto článku dodatku (napr.: nezaplatenie splatnej ceny za služby) je účastník preto povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 130 eur.

Podľa 5.1 Dodatku k zmluve o pripojení č. A4756040, účastník sa zaväzuje, že po dobu 15 mesiacov od nadobudnutia platnosti tohto dodatku zotrúva v zmluvnom vzťahu so spoločnosťou Orange Slovensko, a.s. (ďalej len „Podnik“) podľa zmluvy v znení tohto dodatku ako účastník služieb poskytovaných mu Podnikom prostredníctvom SIM karty a že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať, a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti.

Podľa 5.3 Dodatku k zmluve o pripojení č. A4756040, účastník si je vedomý, že vzhľadom na výšku cenového zvýhodnenia poskytovaného účastníkovi na základe tohto dodatku, by v prípade, že by účastník nedodrжал záväzky uvedené v bode 1 a 2 tohto článku dodatku podniku vznikla škoda. V prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 1 a 2 tohto článku dodatku (napr.: nezaplatenie splatnej ceny za služby) je účastník preto povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 130 eur.

Podľa článku 4.4 písm. a) všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko a.s., spoločnosť Orange Slovensko je oprávnená odstúpiť od zmluvy ak účastník nezaplatil splatnú cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni jej splatnosti.

Podľa § 53a Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe tejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 443 Občianskeho zákonníka, pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení má súd za to, že účastníci konania uzavreli zmluvy o pripojení, na základe ktorých sa odporca zaviazal za služby poskytované navrhovateľom riadne a včas platiť. Odporca ale neplatiť za poskytnuté služby od začiatku zmluvného vzťahu, navrhovateľovi teda okrem pohľadávky za neuhradené služby vznikol voči odporcovi nárok na náhradu škody, ktorú predstavuje suma, ktorou navrhovateľ dotoval mobilný telefón, ktorý od neho odporca pri uzatvorení zmluvy o pripojení a podľa dodatku k tejto zmluve odkúpil za zvýhodnenú cenu. Rovnako na základe bodu 5.1 a 5.3 Dodatkov k zmluve o pripojení č. A4756040 a č. A4753277 vznikol navrhovateľovi voči odporcovi nárok na zaplatenie zmluvných pokút v celkovej výške 260 eur. Súd

priznal navrhovateľovi tieto ním uplatnené zmluvné pokuty v plnej výške, nakoľko odporca porušil svoje povinnosti zo zmlúv o pripojení č. A4499345 a č. 4499422 a dodatku k týmto zmluvám nezaplacením hneď prvých faktúr, ktoré mu boli vystavené. Nakoľko teda odporca za navrhovateľom vyúčtované služby za žalované obdobie riadne a včas nezaplatil, súd ho zaviazal zaplatiť navrhovateľovi sumu 813,29 eura, ktorá predstavuje súčet výšky náhrady škody, predstavujúcej rozdiel medzi kúpnu cenou mobilného telefónu poskytnutého navrhovateľom odporcovi a cenou, ktorú za predmetný telefón odporca reálne uhradil (150 eur - 19 eur) vo výške 131 eur, sumu za neuhradené služby vo výške 422,29 eura a zmluvné pokuty vo výške 260 eur.

Podľa § 517 ods.1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods.2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 563 Občianskeho zákonníka ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Nakoľko sa odporca dostal do omeškania s úhradou predmetnej sumy, bol súdom zaviazaný zaplatiť navrhovateľovi zákonný úrok z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 7.8.2010, t.j. odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty, do ktorej bol vyzvaný uhradiť navrhovateľovi dlžnú sumu.

O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 142 ods. 3 O.s.p., podľa ktorého priznal navrhovateľovi, ktorý mal vo veci čiastočný úspech plnú náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie práva proti odporcovi, nakoľko neúspech navrhovateľa bol len v pomerne nepatrnej časti, pričom trovy konania tvorí súdny poplatok za návrh vo výške 52,50 eur zaplatený navrhovateľom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môžu účastníci konania podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia v zmysle § 204 ods. 1 O.s.p. na Okresný súd Košice II v 2 písomných vyhotoveniach. Odvolanie má obsahovať, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť datované a podpísané, musí byť z neho zrejmé, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

V zmysle § 251 ods.1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.