

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/427/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112203942
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Podhorová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2012:6112203942.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., Údernícka 5, 851 05 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného AK TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., Údernícka 5, 851 05 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi M. X., nar. XX. XX. XXXX, bytom O. Y. XX, N. N., za účasti vedľajších účastníkov na strane odporcu: 1/ Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Važecká 16, Prešov IČO: 42 176 778, zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, Sovietskych hrdinov 163/66, Svidník a 2/ OZ právna pomoc spotrebiteľom, so sídlom Sofijská 13, Košice, IČO: 42 247 268, zastúpeného JUDr. Ladislavom Miklušom, advokátom, Stará Baštová 2, Košice, adresa pre doručovanie N. X, G., o zaplatenie 3 952,30 Eur s prísl., na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica, č. k. 7C/199/2012-46 zo dňa 24. 09. 2012, takto

rozhodol:

Výrok uznesenia okresného súdu v priznaní náhrady trov prvostupňového konania vedľajšiemu účastníkovi Združeniu na ochranu občana spotrebiteľa HOOS,

p o t v r d z u j e.

Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi č. 1/ Združeniu na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, Prešov, trovy odvolacieho konania vo výške 29,08 Eur na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Ostatné výroky uznesenia okresného súdu zostávajú nedotknuté.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd napadnutým uznesením po späťvzatí návrhu konania o zaplatenie sumy 3 952,30 Eur s prísl. zastavil a rozhodol o vrátení časti zaplateného súdneho poplatku navrhovateľovi. Zároveň rozhodol, že vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu OZ právna pomoc spotrebiteľom náhradu trov konania nepriznáva. Navrhovateľovi uložil povinnosť nahradiť trovy právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi Združeniu na ochranu občana spotrebiteľa HOOS k rukám jeho právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka vo výške 159,17 Eur do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia. Vo vzťahu k tomuto vedľajšiemu účastníkovi okresný súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 O.s.p., lebo navrhovateľ návrh vzal späť až po vznesenej námietke premlčania vedľajším účastníkom, čím zavinil, že sa konanie muselo zastaviť. Združeniu na ochranu občana spotrebiteľa HOOS bola priznaná náhrada uplatnených trov pozostávajúcich z dvoch úkonov právnej pomoci po 58,69 Eur s režijnými paušálmi po 7,63 Eur a s DPH 26,53 Eur.

Proti uzneseniu okresného súdu v časti, v ktorej bolo rozhodnuté o priznaní náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi Združeniu na ochranu občana spotrebiteľa HOOS podal navrhovateľ odvolanie z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci. Navrhovateľ zastáva názor, že tento vedľajší účastník musí byť z podstaty svojej existencie schopný poskytnúť právnu pomoc pri súdnych konaniach v

spotrebiteľských veciach. Združenie vstupuje do množstva konaní bez ohľadu na stav konania a vôľu odporcu, navyše viacero procesných podaní sa nadbytočne opakuje bez uvedenia nových významných skutočností vzťahujúcich sa na predmet sporov. Paušálny vstup združenia zastúpeného advokátom, do konaní ktorých pre vstup nebol žiadny dôvod iba zbytočne navyšuje trovy konania a navodzuje dojem, že účelom vstupu nebola ochrana práv spotrebiteľa, ale získanie finančných prostriedkov v podobe náhrady trov právneho zastúpenia. Podľa navrhovateľa trovy konania vedľajšieho účastníka nie sú trovami účelne vynaloženými na uplatňovanie alebo bránenie práva, čo je dôvodom hodným osobitného zreteľa v zmysle § 150 O.s.p. Pre aplikáciu ustanovení Charty základných práv EÚ ako aj rozhodnutia Súdneho dvora EÚ nie sú dané podmienky, lebo tieto sa týkajú všeobecne ochrany spotrebiteľa a žiadne z predmetných ustanovení nepoukazuje na to, že by sa združenia na ochranu práv spotrebiteľa mali nechávať zastupovať advokátmi, ale len na to, že nie je vylúčené, aby pomoc spotrebiteľom poskytovali priamo právnické osoby. Navrhovateľ považuje preto právne zastúpenie vedľajšieho účastníka v konaní za nadbytočné, účelové a nehospodárne a navrhol, aby odvolací súd napadnutý výrok o trovách konania zmenil tak, že vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania neprizná. Navrhovateľ zároveň uplatnil náhradu trov odvolacieho konania vo výške 19,12 Eur s DPH.

Vedľajší účastník Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS v písomnom vyjadrení navrhol napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdiť s priznaním náhrady trov odvolacieho konania vyčíslených z hodnoty 3 952,30 Eur, za jeden úkon právnej služby odmena 141,07 Eur, za polovičný úkon podľa § 14 ods. 3 písm. b) vyhlášky č. 655/2003 náhradu vo výške 70,54 Eur, 7,63 Eur režijný paušál a 15,63 Eur DPH 20 %, spolu 93,80 Eur. Vedľajší účastník č. 1/ poukázal na situáciu, kedy navrhovateľ po jeho vstupe sa začínal ocitáť v postavení, v ktorom nachádza rovnocenného partnera v riešení právnych otázok, súvisiacich s prebiehajúcimi spormi, pretože samotní spotrebiteľia sa nedokážu náležite brániť. Na základe princípu „rovnosti zbraní“ aj vedľajší účastník ako občianske združenie, zložené prevažne z laikov v oblasti práva, ktoré je pripravené dôsledne presadzovať a chrániť aj v súdnych konaniach oprávnené záujmy spotrebiteľov, má právo vystupovať proti dodávateľom. Konanie bolo zastavené po tom, čo vzal navrhovateľ návrh v celom rozsahu späť, teda sa tak stalo v dôsledku aktivity vedľajšieho účastníka. Svojou podstatou ide u dodávateľa o nekalé obchodné praktiky, ktoré sťažujú už aj tak ťažké sociálne postavenie najchudobnejších vrstiev obyvateľstva, práve proti takýmto dodávateľom a proti ich neprijateľným zmluvným podmienkam a nekalým obchodným praktikám je úloha združení nezastupiteľná, lebo súd nemôže napríklad poučiť spotrebiteľa o premlčaní. Pritom prax potvrdzuje, že dodávateľia majú celoplošne snahu ignorovať premlčaciu lehotu podľa OZ a predkladajú nekalým spôsobom spotrebiteľovi zmluvné podmienky, podľa ktorých sa dožadujú premlčacích lehôt podľa Obchodného zákonníka a často aj 10 rôznych premlčacích lehôt, resp. dodatočne podsúvajú spotrebiteľom na podpis uznanie dlhov na predtlačенých formulároch. Sociálne aj vedomostne slabý spotrebiteľ rezignuje, prijme akékoľvek rozhodnutie, sám sa brániť nevie a na advokáta nemá. Otázne zostáva, prečo sa má spotrebiteľ ochraňovať sám a dodávateľ má postúpiť pohľadávku navrhovateľovi a ten sa má dať zastupovať advokátom. Vedľajší účastník napĺňa vysoké ciele politiky Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľov ako aj príslušných noriem. Bez pomoci advokátov sa pri aplikácii spotrebiteľského práva na súdoch nezaobíde, a preto je potrebné, aby mu súdy priznávali náhradu trov konania v prípadoch, keď vznikli na to podmienky. Právo vedľajšieho účastníka na náhradu trov vyplýva aj zo znenia § 137 O.s.p. a v ďalšom texte poukázal na rozhodnutia súdov, ktorými mu bola priznaná náhrada trov konania. Vedľajší účastník č. 1/ nesúhlasil s argumentom navrhovateľa, aby pri náhrade trov konania bolo použité ustanovenie § 150 O.s.p., lebo nie sú dané pre takýto postup zákonné podmienky. Vzhľadom na obchodné praktiky navrhovateľa je namieste, aby v prípade jeho neúspechu v konaní, resp. v prípade, že procesne zavinil zastavenie konania, zaväzoval ho na náhradu trov konania. Sociálne aspekty u navrhovateľa do úvahy neprichádzajú.

Krajský súd ako súd odvolací vec v medziach daných odvolaním podľa § 212 ods. 1 O.s.p. preskúmal bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 214 ods. 2 O.s.p., výrok uznesenia okresného súdu, napadnutý odvolaním, ktorým bola priznaná náhrada trov konania Združeniu na ochranu občana spotrebiteľa HOOS potvrdil podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p.

Odvolaním ostatné výroky uznesenia okresného súdu neboli napadnuté, preto podľa § 206 ods. 2, 3 O.s.p. zostávajú nedotknuté.

V danom konaní na strane odporcu vystupoval aj vedľajší účastník Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS. Vedľajší účastník v konaní vystupuje ako pomocník účastníka konania a jeho úkony, pokiaľ je účastník nečinný, sú účinné tak, ako keby ich vykonal samotný účastník. Ustanovenie § 93 ods. 3 O.s.p. upravuje len procesné postavenie vedľajšieho účastníka, pričom jeho dispozičné oprávnenia sú obmedzené. Napr. nemôže vziať návrh späť, nemôže ho meniť, nemôže nárok uznať, vzdať sa ho, nemôže o ňom uzavrieť súdny zmier, odvolanie proti prvostupňovému rozhodnutiu môže podať len za predpokladu, že je k jeho podaniu legitimovaný účastník, na strane ktorého vystupuje a odvolanie môže vziať späť len ak ho podal samotný vedľajší účastník. Všetky svoje procesné úkony vykonáva vedľajší účastník svojím vlastným menom. Pretože vedľajší účastník v konaní má rovnaké práva a povinnosti ako samotný účastník konania, znamená to, že v prípade úspechu mu môže byť priznaná náhrada trov a v opačnom prípade môže mu byť uložená povinnosť k náhrade trov v prospech úspešného účastníka konania. Vedľajší účastník má právo dať sa zastúpiť v súdnom konaní advokátom, lebo ide o ústavou zaručené právo (čl. 47 ods. 2 Ústavy SR). Z toho dôvodu za účelne vynaložené trovy konania treba považovať aj trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka v súdnom konaní. Ak teda vedľajší účastník vystupujúci na strane odporcu uplatnil v zmysle § 151 ods. 1 O.s.p. nárok na náhradu trov konania spočívajúcich v náhrade trov právneho zastúpenia bolo povinnosťou okresného súdu o tomto nároku rozhodnúť.

Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS uplatnil náhradu trov konania vyčíslených z neurčitej hodnoty predmetu konania podľa § 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 655/2004 Z. z., čo predstavuje za jeden úkon právnej služby odmenu 58,69 Eur. Zároveň požadoval priznať náhradu režijného paušálu po 7,63 Eur a 20 % DPH. Odmenu požadoval priznať za 2 úkony právnej služby, prevzatie a prípravu zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom a písomné vyjadrenie k návrhu zo dňa 09. 09. 2012.

Predmetom daného konania bol navrhovateľom uplatnený nárok voči odporkyni na zaplatenie sumy 3 952,30 Eur, a preto podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. by základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby prináležala vo výške 141,09 Eur. Pri priznaní odmeny za 2 úkony s režijným paušálom a 20 % DPH by náhrada trov právnych služieb činila 356,93 Eur. Nakoľko však vedľajší účastník č. 1/ požadoval priznanie náhrady len vo výške 159,17 Eur vyčíslenej podľa ustanovenia § 11 ods. 1 písm. a) citovanej vyhlášky podľa názoru odvolacieho súdu aplikácia ustanovenia § 150 ods. 1 O.s.p. neprichádzala v úvahu. Na strane navrhovateľa ako povinného subjektu existencia sociálnych aspektov nebola daná, nebola preukázaná konkrétna okolnosť, z ktorej by bolo zrejmé, že nemôže nahradiť súdom priznané trovy konania vedľajšiemu účastníkovi, alebo že ich môže nahradiť len so značnými ťažkosťami. Na základe uvedeného odvolací súd napadnutý výrok prvostupňového uznesenia ako vecne správny v zmysle § 219 ods. 1, 2 O.s.p. potvrdil.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa ustanovenia § 224 ods. 1 a § 142 ods.1 v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p., keď v odvolacom konaní bol úspešný vedľajší účastník č. 1/, preto mu patrí náhrada trov odvolacieho konania za jeden úkon právnej služby, a to vyjadrenie k odvolaniu navrhovateľa. Odvolací súd vychádzal zo skutočnosti, že v odvolacom konaní predmetom posúdenia bolo len rozhodnutie o trovách prvostupňového konania, preto nebolo dôvodné vychádzať z hodnoty veci, ktorá bola predmetom sporu, ale za predmet považoval namietanú výšku trov konania, ktorou sa odvolací súd zaoberal a ktoré v skutočnosti sú predmetom odvolacieho konania. V odvolacom konaní súd neposudzoval vec samú a ani advokát sa nevyjadril s odbornými znalosťami k meritu veci. Vo vyjadrení argumentoval len k otázkam súvisiacimi s trovami konania, čomu má zodpovedať aj jeho nárok na odmenu. Preto v danom prípade vychádzal súd z hodnoty odvolacieho konania, ktorou v danom prípade bola hodnota trov vo výške 159,17 Eur. Potom odmena za jeden úkon právnej pomoci podľa § 10 vyhlášky č. 655/2004 by predstavovala 16,60 Eur a režijný paušál 7,63 Eur a 20 % DPH 4,85 Eur, čo spolu činí 29,08 Eur. Priznanú náhradu trov odvolacieho konania 29,08 Eur je navrhovateľ povinný podľa § 149 ods. 1 O.s.p. zaplatiť k rukám právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranku.

Navrhovateľovi náhrada trov konania nebola priznaná, lebo vzhľadom na výsledok odvolacieho konania mu nárok na ich náhradu nevznikol. Odporcovi a ďalšiemu vedľajšiemu účastníkovi č. 2/ náhrada trov tohto štádia konania nebola priznaná, lebo postupom podľa § 151 ods. 1 O.s.p. nárok neuplatnili.

Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.